

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

08 июня 2017 года

Преображенский районный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи Ефремова С.А.,
при секретаре Раскельдиеве М.И.,
с участием представителя истца по доверенности ****Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского
дела №2-2522/17 по иску Минаева Степана Валерьевича к ООО «Ивектор»
о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации
морального вреда,

у с т а н о в и л :

РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона»
обратилось в суд с иском в интересах Минаева С.В. к ООО «Ивектор» о
взыскании денежных средств в сумме ****руб., вырученных от продажи
принадлежащего ему автомобиля, на основании договора комиссии,
неустойки в сумме **** руб., компенсации морального вреда в сумме
****руб., штрафа, указав в обоснование требований, что на основании
заключенного между ним и ООО «Ивектор» договора комиссии
транспортного средства №**** от ****г. ответчик ****г. продал
принадлежавший ему автомобиль марки ****, рег.знак ****, за ****руб.
утверждает, что до настоящего времени ему не переданы денежные
средства, вырученные от продажи автомобиля. Поскольку претензия о
выплате денежных средств оставлена без ответа, обратился в общество
защиты прав потребителей, которое обратилось в суд.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные
требования по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик не явился, о рассмотрении дела извещался.

Заслушав участвующих в деле лиц, проверив и оценив
представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела, ****г.
между Минаевым С.В. и ООО «Ивектор» заключен договор комиссии
транспортного средства №**** в соответствии с которым, Минаев С.В., как
комитент, поручил ООО «Ивектор», как комиссионеру, а комиссионер
принял обязательство от своего имени, но за счет комитента за
вознаграждение совершить сделку по продаже принадлежавшего Минаеву
С.В. транспортного средства марки ****, рег.знак ****.

Согласно условиям договора комиссии цена автомобиля определена в
размере ****руб., размер комиссионного вознаграждения определен в
сумме ****руб., срок совершения комиссионером сделки по продаже
транспортного средства определен сторонами с ****г. по ****г.

Как утверждает истец ****г. автомобиль продан, однако денежные
средства за проданный автомобиль ответчиком ему не переданы.

Условиями договора комиссии (п.4.4) предусмотрено, что выплата денежных средств, полученных по договору, причитающихся комитенту, производится не позднее 60 банковских дней, с момента их получения от покупателя.

Согласно п. 33 Постановления Правительства РФ от 06.06.1998 года N 569 "Об утверждении правил комиссионной торговли непродовольственными товарами" деньги за проданный товар выплачиваются комиссионером комитенту не позднее чем на третий день после продажи товара.

По смыслу статьи 999 ч.1 ГК РФ если иное не предусмотрено договором комиссии, обязанность комиссионера по передаче денежных средств комитенту возникает по исполнению поручения.

Поскольку в установленный договором и указанными Правилами срок причитающиеся истцу денежные средства не были выплачены, 11.10.2016 г. истец обратился с претензией, которая оставлена без ответа.

Как следует из искового заявления, до настоящего времени деньги за проданный автомобиль истцу не возвращены и доказательств обратного, как этого требуют нормы ст.56 ГПК РФ, суду не представлено.

С учетом изложенного суду исходит из того, ответчик обязан был передать денежные средства от реализации принадлежащего истцу автомобиля не позднее ****г., тогда как ответчик не перечислил истцу оговоренную сумму, что нарушает права истца как потребителя, поскольку истец, при заключении договора комиссии рассчитывавший на исполнение ответчиком обязательств надлежащим образом, был лишен возможности на получение денежных средств комиссионером в полном объеме после реализации транспортного средства.

В соответствии с п.4.5 договора денежные средства, поступившие от покупателя транспортного средства, подлежат перечислению на счет комитента или выдаче комитенту наличными после удержания комиссионного вознаграждения комиссионеру, а также расходов комиссионера.

Таким образом, сумма подлежащая выплате истцу составляет **** руб. (****_ ****(комиссионное вознаграждение) – **** расходы комиссионера).

В соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» (Закон), если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

При таких обстоятельствах, сумме неустойки за заявленный истцом период с ****г. по ****г. составит ****руб. Поскольку в силу ч.5 ст.28 указанного Закона, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере ****руб.

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя», п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», учитывая характер и длительность нравственных переживаний истца, степень вины ответчика, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда ****руб.

Так как требования истца, как потребителя, не удовлетворены в добровольном порядке, на основании абз.1 п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", п.46 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с ответчика с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца и потребителя Минаева С.В. в сумме ****руб. (157000+157000+1000/2) распределив сумму штрафа в пользу истца и потребителя в равных долях.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г.Москвы надлежит взыскать госпошлину в сумме **** руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО «Ивектор» в пользу Минаева Степана Валерьевича ****руб., неустойку в сумме ****руб., компенсацию морального вреда в сумме ****руб., штраф в сумме **** руб.

Взыскать с ООО «Ивектор» в пользу РООП ОЗПП «На страже закона» штраф в размере **** руб.

Взыскать с ООО «Ивектор» в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере **** руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

С.А.Ефремов