

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 сентября 2017 года Кузьминский районный суд г. Москвы в составе судьи Федоровой Я.Е.,

При секретаре Муртазалиеве М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в интересах Гамзардия З.Е. к ООО «ТПО ВЕК» о защите прав потребителей,

установил:

Истец обратился в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что 21 мая 2016 года между Гамзардия З.Е. и ООО «ТПО ВЕК» заключен договор подряда № на установку забора на строительной площадке по адресу: Московская область. Стоимость работ по договору составила 75180,00 руб. При этом забор должен быть выполнен из профнастила (профиль С-8, толщина 0,5 мм) с односторонним полимерным покрытием, высотой Н-2 м, на 2 лаги, цвет 8017 коричневый, включая длину ворот и калитки, грунт серый, толщина 0,5 мм. Монтаж забора был осуществлен 11 июня 201 года, однако акт о приемке работ истцом подписан не был в связи с наличием замечаний, а именно в соответствии с техническим заданием к договору подряда толщина профнастила должна составлять 0,5 мм, при этом фактически ответчик установил профнастил тоньше, о чем указано в акте приемки. Истец обратился к ответчику с письменным требованием о необходимости устранить допущенные недостатки. Однако в добровольном порядке недостатки работ устранены не были.

Просил суд расторгнуть договор подряда № на установку забора, заключенный между Гамзардия З.Е. и ООО «ТПО ВЕК», взыскать с ООО «ТПО ВЕК» уплаченную по договору подряда сумму в размере 75 180,00 руб, стоимость работ по демонтажу забора в сумме 12 000,00 руб, неустойку в размере 75 180,00 руб, стоимость независимой экспертизы в сумме 40 000,00 руб, почтовые расходы в сумме 809,90 руб, компенсацию морального вреда в сумме 15 000,00 руб, штраф.

Истец, извещенный надлежащим образом, в суд не явился, обеспечил явку своего представителя, который в суд явился, исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в суд не явился.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

21 мая 2016 года между Гамзардия З.Е. и ООО «ТПО ВЕК» заключен договор подряда № на установку забора на строительной площадке по адресу: Московская область.

Стоимость работ по договору составила 75 180,00 руб.

При этом забор должен быть выполнен из профнастила (профиль С-8, толщина 0,5 мм) с односторонним полимерным покрытием, высотой Н-2 м, на 2 лаги, цвет 8017 коричневый, включая длину ворот и калитки, грунт серый, толщина 0,5 мм.

Монтаж забора был осуществлен 11 июня 201 года, однако акт о приемке работ истцом подписан не был в связи с наличием замечаний, а именно в соответствии с техническим заданием к договору подряда толщина профнастила должна составлять 0,5 мм, при этом фактически ответчик установил профнастил тоньше, о чем указано в акте приемки.

Истец обратился к ответчику с письменным требованием о необходимости устранить допущенные недостатки.

Однако в добровольном порядке недостатки работы устранены не были.

Согласно экспертного заключения № от 26 июля 2016 года, выполненного ООО «Эксперт Центр» исследуемый забор из профнастила имеет толщину 0,4 мм, тогда как в техническом задании № от 21 мая 2016 г заявлено 0,5 мм толщины профнастила, что не соответствует техническому заданию к договору № подряда от 21.05.2016 г.

Выводы указанного заключения ответчиком не опровергнуты.

Размер восстановительной стоимости забора составил 12 000,00 руб.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Таким образом, поскольку выполненные работы ответчиком не соответствуют требованиям договора и технического задания, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать стоимость работ в сумме 75 180,00 руб, а также величину расходов на восстановление забора в сумме 12 000,00 руб.

В соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Таим образом, размер неустойки (пени), подлежащий взысканию с ответчика, составляет 75 180,00 руб.

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика надлежит взыскать штраф в размере 81 180,00 руб ((75180,00 + 75180,00 + 12000,00) *50%).

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом обстоятельств дела, суд считает необходимым взыскать в счет компенсации морального вреда денежные средства в размере 5 000,00 руб.

Истцом в связи с рассмотрением дела понесены расходы на проведение экспертизы в размере 40 000,00 руб, а также почтовые расходы в сумме 809,90 руб, которые подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в интересах Гамзардия З Е к ООО «ТПО ВЕК» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда № на установку забора, заключенный между Гамзардия З.Е. и ООО «ТПО ВЕК».

Взыскать с ООО «ТПО ВЕК» в пользу Гамзардия З Е уплаченную по договору подряда сумму в размере 75 180,00 руб, стоимость работ по демонтажу забора в сумме 12 000,00 руб, неустойку в размере 75 180,00 руб, стоимость независимой экспертизы в сумме 40 000,00 руб, почтовые расходы в сумме 809,90 руб, компенсацию морального вреда в сумме 5 000,00 руб, штраф в размере 40 590,00 руб.

Взыскать с ООО «ТПО ВЕК» в пользу Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» штраф в размере 40 590,00 руб.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «ТПО ВЕК» в доход бюджета города Москвы сумму госпошлины в размере 5 657,60 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья: