



ИСТОРИЯ. ОБЩЕСТВО. ПОЛИТИКА

УДК 323.1

**Д. А. Волжанин,
Н. А. Чужиков, Н. С. Дубков**
D. A. Volzhanin, N. A. Chuzhikov, N. S. Dubkov

НАЦИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ: ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ

NATION AS A POLITICAL PHENOMENON: APPROACHES TO UNDERSTANDING

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к пониманию нации, сложившиеся в рамках социокультурной, постмодернистской и других парадигм. Следует отметить, что в разные исторические периоды понятие нации менялось в зависимости от того, на чём делался основной акцент (гражданство, культурное или классовое единство, генетическое родство). Авторы подчёркивают значение нации как важного интегративного фактора в общественной и политической жизни. В настоящее время учёные и эксперты располагают большим набором методик, позволяющих объективно исследовать феномен нации в контексте политической реальности.

Abstract. The paper examines various approaches to understanding the nation that have developed within the framework of sociocultural, postmodern and other paradigms. It should be noted that in different historical periods the concept of a nation has changed depending on what the main focus was on (citizenship, cultural or class unity, genetic kinship). The authors note the importance of the nation as an important integrative factor in social and political life. Currently, researchers have a large range of methods that allow them to objectively study the phenomenon of a nation in the context of political reality.

Ключевые слова: нация, социокультурная парадигма, постмодернизм, политика, интеграция, идеология, идентичность.

Keywords: nation, sociocultural paradigm, postmodernism, politics, integration, ideology, identity.

Нация – сложное и многоплановое понятие, которое едва ли можно свести к одному исчерпывающему определению. Британский историк Эрик Хобсбаум в своей известной работе «Нации и национализм после 1780 года» отмечал, что нации не являются чем-то исторически исконным, они сформировались в сравнительно недавнее время, преимущественно в эпоху Нового времени. Нацию нельзя рассматривать как исключительно социальный феномен, так как «нация есть социальное образование лишь постольку, поскольку она связана с определённым типом современного территориального государства, с «нацией-государством»» [2, с. 19]. И хотя нация во многом конструируется «сверху», понять до конца её природу, её полнокровное бытие можно только через институты народной и общественной жизни.

Подобная многоаспектность трактовок, нередко переходящая в их взаимное отрицание, прослеживается и в работах отечественных исследователей. Так, разрабатывавший релятивистскую теорию нации А. Г. Здравомыслов исходит из того, что наличие нации и национального самосознания «становится возможным благодаря существованию других наций» [4, с. 21].

В 1990-е годы, в пору особенного распространения в нашей стране либерального дискурса, ряд авторов вообще отрицал за данным понятием научное содержание. «Нация, – писал в 1998 году будущий академик В. А. Тишков, – это политический лозунг и средство мобилизации, а вовсе не научная категория. Состоит почти из одних исключений, оговорок и противоречий, это понятие как таковое не имеет права на существование и должно быть исключено из языка науки» [3, с. 24]. В лучшем случае под нацией может пониматься этническая группа.

Впрочем, далеко не все учёные разделяли подобный взгляд. А. Н. Кольев в своём объёмном труде «Нация и государство. Теория консервативной реконструкции» предлагает отказаться от излишней политизации термина, небезосновательно утверждая, что нацию нельзя изучать «без этнических характеристик – исключительно по модели подданства / гражданства» [5, с. 34].

На формирование нации влияет целый комплекс разнообразных факторов, которые меняются как по месту, так и во времени. Недостаточно лишь одного из них, чтобы определить национальность человека, и в этом смысле национальная идентификация – весьма изменчивая категория. Как утверждал Бенедикт Андерсон, автор концепции «воображаемых сообществ», быть нацией – «самая универсальная и легитимная ценность нашего времени» [8].

В настоящее время мы можем выделить три основных парадигмы, в рамках которых ведётся изучение нации – социокультурную, постмодернистскую и биологическую.

Социокультурная парадигма исходит из понимания нации как общности языка, культуры и традиций. Такой подход основывается на идеях Макса Вебера, полагавшего что нация есть объединение людей, разделяющих одинаковые ценности. Чтобы сохранить их, любая нация стремится к созданию собственного независимого государства, и подобное стремление М. Вебер считал абсолютно естественным [6]. Важнейшее качество нации – способность к сплочению как можно большего числа людей, какими бы разными они ни были по своему социальному и экономическому положению. И в этом смысле нация предстаёт как настоящий «локомотив» демократии и либерализма [7, с. 79 – 80]. Именно так, через войны и революции шло формирование большинства наций в Новое время. Национальные лозунги способны объединить огромные массы людей, борющихся за свои права.

В постмодернистской парадигме нация определяется как совокупность всех жителей страны, независимо от их национальности, языка и религии. Такое понимание сложилось после Второй Мировой войны, когда в результате деколонизации появилось много новых государств, нуждавшихся в обретении собственной идентичности. В условиях этнической, религиозной и культурной разобщённости подобную идентичность могла обеспечить идея политической нации, основанная на принципе общего гражданства. Политика молодых государств была направлена на максимальную интеграцию своих граждан в общественно-политическую жизнь вне зависимости от культурных, языковых и других различий [1, с. 25 – 26].

Биологическая парадигма определяет нацию через генетическое родство. Такой подход принят в качестве официального в двух странах – в Японии и Израиле. Например, в последнем для получения гражданства необходимо доказать наличие в своём роду предков-евреев.

Итак, в рамках указанных парадигм акцент делается на каком-то одном определённом аспекте изучения нации: в социокультурной парадигме – это культуuroобразующие факторы (язык, религия, традиции), в постмодернистской – институт гражданства, в биологической – генетическое родство. Каждая парадигма задаёт концептуальные рамки, снабжает исследователя соответствующим аппаратом. Однако несмотря на различия, все три перечисленных подхода подчёркивают значение нации как важного интегративного фактора в жизни государства и общества.

Список литературы

1. Руткевич М.Н. Теория нации: философские вопросы // Вопросы философии. – 1999. – № 5. – С. 19-32.
2. Хобсбаум Эрик Джон. Нации и национализм после 1780 года. Перевод с английского А.А. Васильева. – СПб.: «Алетейя», 1998.
3. Тишков В.А. Забыть о нации (постнационалистическое понимание национализма) // Вопросы философии. – 1998. – № 9. – С. 3-26.
4. Релятивистская теория нации: новый подход к исследованию этнополитической динамики России / Отв. редактор А.Г. Здравомыслов. – М.: Российский независимый институт социальных и национальных проблем, 1998.
5. Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. – М.: «Логос», 2005.
6. Соблиров Х.Х., Нашатигов З.З. Современные концепции нации // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета имени В.М. Кокова. – 2014. – № 2 (4). – С. 143-146.
7. Кудрявцев И.Е. «Национальное Я» и политический национализм // Полис. – 1997. – № 2. – С. 77-94.

© Волжанин Д.А., Чужиков Н.А., Дубков Н.С., 2023

