

## Раздел V

# Юридические науки

УДК 34

**А. В. Антипова**

*A. V. Antipova*

### ПРОБЛЕМАТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОДЕЛИ ВОЗВРАТНОГО ЛИЗИНГА В РОССИИ

### PROBLEMS OF USING THE LEASEBACK MODEL IN RUSSIA

**Научный руководитель:**

**Самсонов Владимир Владиславович**

Кандидат юридических наук, доцент  
кафедры гражданского права Саратовской  
государственной юридической академии

**Аннотация.** Возвратный лизинг – современный инструмент инвестирования, позволяющий предприятиям обновлять основные производственные активы. Статья посвящена изучению специфики возвратного лизинга. Методы исследования – сравнительный анализ, синтез, индукция и дедукция. Представлены позиции Федеральной налоговой службы и Центрального Банка России по вопросам применения возвратного лизинга. Сформулирована проблематика использования данной модели лизинга, обоснована необходимость разработки специальных рекомендаций для заключения договоров возвратного лизинга.

**Abstract.** Leaseback model is a relevant investment tool that allows enterprises to renew their main production assets. The article is devoted to the study of the specifics of leaseback model. The research methods are comparative analysis, synthesis, induction and deduction. The positions of the Federal Tax Service and the Central Bank of Russia on the application of leaseback model are presented. The author formulates the problems of using this leasing model and substantiates the need for special recommendations for concluding leaseback model agreements.

**Ключевые слова:** финансовая аренда, лизинг, возвратный лизинг, налоговые риски, правовое регулирование.

**Keywords:** financial lease, leasing, leaseback model, tax risks, legal regulation.

В условиях рыночной экономики лизинг выступает эффективным финансовым инструментом, позволяющим предприятиям своевременно удовлетворять потребности в обновлении производственных мощностей, приобретении оборудования и транспортных средств. Применение института лизинга способствует улучшению экономического состояния компании и повышению её конкурентоспособности. В настоящее время перспективным является возвратный лизинг, занимающий особое место в управлении корпоративными ресурсами.

Возвратный лизинг – разновидность финансового лизинга, когда продавец предмета лизинга выступает одновременно и лизингополучателем. Подобная сделка даёт возможность предприятию получить оборотные средства и не утратить право пользования своим имуществом, поскольку как таковое перемещение объекта лизинга не происходит, меняется лишь его собственник. Полученные при этом свободные средства можно использовать для новых капитальных вложений.

Вместе с тем существует ряд факторов, которые серьёзно сдерживают развитие возвратного лизинга в нашей стране.

Во-первых, это *отсутствие должного правового регулирования*. Хотя косвенное упоминание возвратного лизинга содержится в пункте 1 статьи 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» [1], само понятие возвратного лизинга, цели его использования, а также круг субъектов и объектов данного института не регламентированы на законодательном уровне.

Во-вторых, *налоговые органы расценивают проведение операций по возвратному лизингу как фиктивные сделки*, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды. И это при том, что в постановлении пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11 сентября 2007 года чётко было указано, что возможность применения возвратного лизинга *«предусмотрена законом и имеет разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон такой сделки, не влекущие необоснованной налоговой*

экономию» [2]. Подтвердить добросовестность сделки по договору возвратного лизинга можно за счёт документального подтверждения её экономической обоснованности. В противном случае Федеральная налоговая служба (ФНС) имеет право доначислить налоги и применить соответствующие санкции, в том числе по решению суда [3].

ФНС руководствуется следующими признаками при вынесении решений о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды:

✓ Реальность сделки – обязанность налогоплательщика соблюдать требования и принципы реальности при совершении операций. В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учёте», к бухгалтерскому учёту не могут быть приняты документы, которыми оформляются факты хозяйственной жизни, не имевшие места в действительности [4]. Согласно части 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, не допустимо занижение налогоплательщиком налоговой базы и суммы налога в результате искажения сведений о характере хозяйственной жизни и объектах налогообложения [5]. Выявляемые в ходе судебных разбирательств факты отсутствия у контрагентов налогоплательщика квалифицированных сотрудников, оборудования и материалов, необходимых для проведения заявленных работ, позволяют признать «нереальность сделки». В качестве примера можно привести определение Верховного суда Российской Федерации по делу № А12-19911/2022 [6].

✓ Добросовестность и осмотрительность налогоплательщика – при выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности должны оценивать условия сделки, деловую репутацию и платёжеспособность контрагента, обеспечение сделки, наличие у другой стороны соответствующего опыта.

✓ Реальность ценообразования – разница между ценой сделки и рыночной стоимостью (если цена не является контролируемой) не может

служить основанием для получения налоговой выгоды. В последнее время налогоплательщики стали часто включать в оборот так называемые «технические компании». Впрочем, налоговая инспекция допускает возможность применения налоговой реконструкции, если налогоплательщик докажет реальность сделки, раскроет её исполнителей и докажет параметры операции с реальным исполнителем.

✓ Незаконное дробление бизнеса – компания, к примеру, осуществляет деятельность через подконтрольные фирмы, которые ведут схожую деятельность, используют один и тот же штат сотрудников и/или применяют специальный налоговый режим. Так, в ходе судебных разбирательств по делу № А70-18102/2023 было установлено, что целью создания и существования контрагентов налогоплательщика являлось заключение фиктивных сделок с привлекаемыми организациями для минимизации налоговых выплат. В действительности компании не вели хозяйственную деятельность, не имели в собственности основные средства, складские помещения и транспорт, у них отсутствовал штат сотрудников. Инспекцией была представлена совокупность доказательств, свидетельствующая о необоснованности получения налоговой выгоды [7].

Ещё один фактор, препятствующий развитию возвратного лизинга – *нелегальное кредитование физических лиц*. Речь идёт о нарушении норм Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» [8].

В последнее время значительно участились случаи выдачи займов физическим лицам под залог транспортных средств при одновременном заключении договора купли-продажи транспортного средства и договора лизинга. Условия подобного договора носят характер кабальной сделки, поскольку предполагают высокий лизинговый платёж и штрафные санкции, что приводит к невозможности исполнения его условий и изъятию предмета лизинга, например, автомобиля.

Одновременное заключение договора купли-продажи и лизинга может свидетельствовать о выдаче денежных средств под залог имущества, совершаемой под прикрытием возвратного лизинга, что ведёт к признанию такой сделки недействительной и включению организации в реестр компаний с признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Такова, в частности, официальная позиция Центрального банка России.

За незаконное предоставление потребительских кредитов и займов предусмотрена уголовная ответственность (статья 171.5 Уголовного кодекса Российской Федерации). Наказание может наступить, если деяние совершено в крупном размере лицом, являющимся индивидуальным предпринимателем или руководителем компании, не имеющим права заниматься такой деятельностью. При этом субъекты должны быть ранее подвергнуты административному наказанию по статье 14.56 КоАП РФ.

Более того, в некоторых случаях речь может идти о деянии, предусмотренном статьёй 160 УК РФ [9]. Так, продавец (лизингополучатель) не вправе продавать предмет возвратного лизинга в целях погашения задолженности по договору лизинга. В ином случае подобные действия образуют состав преступления по статье о присвоении или растрате, а это влечёт уголовное наказание вплоть до 10 лет лишения свободы.

Таким образом, проблематика модели возвратного лизинга заключается в недостаточной правовой регламентации и отсутствии позитивной судебной практики.

Для предотвращения спорных ситуаций с фискальными органами считаем необходимым закрепить в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)» понятие возвратного лизинга как разновидности финансового лизинга, при котором продавец предмета лизинга одновременно выступает и лизингополучателем в пределах одного лизингового правоотношения, с указанием целей, порядка, круга субъектов и объектов рассматриваемого механизма.

Для лизинговых компаний необходимо разработать специальные рекомендации по заключению сделок возвратного лизинга с целью развития добросовестной практики и пресечения злоупотреблений по таким сделкам. Особенное внимание следует уделить недопустимости нарушения прав физических лиц (потребителей лизинговых услуг).

### Список источников

1. Федеральный закон от 29 октября 1998 г., № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (с изм. и доп. от 28.04.2023). Источник: Справочно-правовая система «Контур. Норматив». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&docum> (дата обращения: 19.09.2024).

2. Энциклопедия судебной практики. Аренда. Договор финансовой аренды (статья 665 Гражданского кодекса). Источник: система «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 19.09.2024).

3. Постановление пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г., № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Источник: Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2006. – № 12, декабрь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.cntd.ru/document/9> (дата обращения: 19.09.2024).

4. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г., № 402-ФЗ (в ред. от 12.12.2023) «О бухгалтерском учёте». Источник: система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/doc> (дата обращения: 19.09.2024).

5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая (последняя ред. от 08.08.2024). Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?> (дата обращения: 19.09.2024).

6. Определение № 306-ЭС23-24623 от 13 февраля 2024 г. по делу № А12-19911/2022. Источник: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Верховный суд РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/Pn98koL2ZgWQ/?vsrf-txt=&vsrf> (дата обращения: 19.09.2024).

7. Решение Арбитражного суда Тюменской области № А70-18102/2023 от 13 ноября 2023 г. Источник: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Арбитражные суды. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_do](https://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case_do) (дата обращения: 19.09.2024).

8. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21 декабря 2013 г., № 353-ФЗ (с изм. и доп. от 11.07.2024). Источник: правовая навигационная система «Кодексы и законы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/doc-32865891/> (дата обращения: 19.09.2024).

9. Уголовный кодекс Российской Федерации (последняя ред. от 02.10.2024). Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips> (дата обращения: 19.09.2024).

© Антипова А.В., 2024

