

УДК 378.147

DOI: 10.46987/0117122025\_94

**О. П. Глущенко***O. P. Glushchenko*

**ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ЗДОРОВОЙ  
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СРЕДИ СТУДЕНТОВ:  
РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ**

**DEVELOPING A CULTURE OF HEALTHY COMPETITIVENESS  
AMONG UNIVERSITY STUDENTS: THE TEACHER'S ROLE  
AND PEDAGOGICAL CONDITIONS**

**Аннотация.** Культура здоровой состязательности выступает важным условием личностного и профессионального роста студентов. Цель исследования – обоснование роли преподавателя и сопутствующих педагогических условий в формировании здоровой состязательности в вузе.

Методологическую основу работы составляют теоретико-методологический анализ, концептуализация понятия «состязательность», обобщение отечественного и зарубежного опыта, а также моделирование педагогических условий. В статье предлагается структурная модель культуры здоровой состязательности в вузе, показана связь данной модели с организацией учебного процесса и внутренним мониторингом его результатов.

**Abstract.** A culture of healthy competition is an important prerequisite for students' personal and professional growth. The purpose of this study is to substantiate the role of teachers and the accompanying pedagogical conditions in fostering healthy competition at a university.

The methodological basis of the work consists of a theoretical and methodological analysis, a conceptualization of the concept of «competition», a summary of Russian and foreign experience, and a modeling of pedagogical conditions. The author proposes a structural model of a culture of healthy competition at a university, demonstrating the connection between this model and the organization of the educational process and internal monitoring of its results.

**Ключевые слова:** состязательность, культура здоровой состязательности, конкурентоспособность студента, образовательная среда вуза, педагогические условия.

**Keywords:** competition, culture of healthy competition, student competitiveness, educational environment of the university, pedagogical conditions.

Современный университет почти неизбежно становится пространством сравнения и сопоставления. Студенты оценивают свои достижения на фоне успехов сверстников, ориентируются на рейтинги, конкурсные отборы, стипендиальные программы, профессиональные и академические конкурсы.

От того, как именно организовано это соперничество, зависит очень многое. Оно может выступать мощным ресурсом развития, стимулировать инициативу и ответственность, а может приводить к выгоранию, тревожности, нарушению академической честности, закреплению чувства неуспеха. В связи с этим обсуждение не просто состязательности, а именно культуры здоровой состязательности приобретает особую актуальность. Речь идёт о таких нормах и практиках взаимодействия, при которых сравнение становится не разрушительным испытанием, а управляемым условием роста.

Ключевым актором, задающим рамки и тон состязательных отношений в учебной группе, является преподаватель. Именно он конструирует образовательные ситуации, формат оценивания, формулирует критерии успеха, интерпретирует результаты, поддерживает или, напротив, обесценивает усилия учащихся. От его профессиональной позиции зависит, будет ли состязательность восприниматься как справедливое и безопасное условие обучения или как стрессовый фон, усиливающий разрыв между «успешными» и «неуспешными».

Цель нашей статьи – теоретически обосновать понятие культуры здоровой состязательности студентов и выделить комплекс педагогических условий, обеспечивающих её формирование в образовательной среде вуза, с акцентом на роли преподавателя. Опора делается на разработку сущностных характеристик состязательности в науке, исследования конкурентоспособности личности студента, работы о состязательной образовательной среде и эмпирические данные о проявлениях состязательности и конкурентности в студенческой среде.

Понимание феномена состязательности в современной педагогике формируется на пересечении философских, психологических, социологических

и культурологических подходов. Состязательность нельзя сводить к простому факту участия в конкурсе или соревновании: это особый режим активности субъекта, предполагающий наличие значимого для него риска, дихотомию исхода (успех – неуспех) и специфическое переживание результата [1]. В этом режиме происходит не только внешнее сопоставление достижений, но и внутреннее самоопределение, уточнение образа «Я успешного».

Содержательный анализ понятийного поля позволяет развести близкие, но не тождественные категории «соревновательность», «состязательность», «агональность». И. Л. Левина и Р. И. Каграманова, исследуя феномены современной спортивной деятельности, показывают, что соревновательность акцентирует стремление к максимальному результату, тогда как состязательность связана с соблюдением заранее заданных правил и равенством стартовых возможностей участников, а агональность отсылает к культурно-исторической традиции состязаний, имеющих особый ценностный статус [2]. Для педагогики это различие важно: соревновательность, лишённая нормативного и этического измерения, легко перерастает в разрушительную конкуренцию, в то время как состязательность предполагает честность, уважение к сопернику и признание ценности усилий.

В нашей работе, посвящённой сущностной характеристике понятия «состязательность» в педагогической науке, подчёркивается, что она проявляется как в межличностном измерении, так и во внутреннем соперничестве человека с самим собой, возможность «превзойти себя» рассматривается как один из ключевых моментов развития [1]. Такое понимание открывает путь к трактовке здоровой состязательности как интеграции внешнего и внутреннего измерений: студент не только вступает в конкуренцию с другими, но и ориентируется на собственный прогресс, сравнивает себя прежде всего с «собой вчера».

Л. Г. Пащенко показывает, что у студентов, систематически включённых в спортивную деятельность, выражены более высокий уровень стремления к достижению, потребность в самосовершенствовании, при этом проявления

агрессии и деструктивного соперничества остаются в пределах нормы, если соревнования организованы педагогически грамотно [4]. Это позволяет провести параллели с образовательной практикой: учебные «соревнования» – экзамены, рейтинги, конкурсы – при профессиональном сопровождении могут выполнять развивающую функцию, а не становиться источником постоянного стресса.

В исследовании Н. В. Лутковой показано, что результативность командных спортсменов определяется не набором отдельных качеств, а балансом параметров психофизиологического состояния, сочетанием необходимого уровня возбуждения, агрессивности и способности к саморегуляции [5]. Эти данные резонируют с задачей формирования культуры здоровой состязательности у студентов: без внимания к эмоциональному фону, стрессоустойчивости сложно ожидать конструктивного отношения к конкуренции даже при внешне корректно организованных условиях.

Переходя от собственно состязательности к более широкому понятию конкурентоспособности, следует отметить, что в педагогической литературе оно трактуется не только как позиция «быть лучше других» на рынке труда или в учебном рейтинге. С. Н. Ярошенко, анализируя эволюцию понятия «профессиональная конкурентоспособность», подчёркивает, что оно включает способность к качественной и эффективной деятельности в условиях состязательности, готовность к постоянному саморазвитию и профессиональной мобильности [6].

Н. И. Дунаева и О. В. Суворова в обзоре отечественных и зарубежных исследований показывают, что конкурентоспособность студента формируется в определённой образовательной среде, которая может либо усиливать конструктивную конкурентность, либо провоцировать деструктивное соперничество [7]. Авторы отмечают, что успешные модели развития конкурентоспособности опираются на понятные требования, открытые критерии оценивания, наличие у учащихся возможности выбора образовательной траектории. В таком понимании культура состязательности

оказывается не частным педагогическим приёмом, а важной характеристикой среды.

Интересен подход А. З. Минахметовой, которая связывает конкурентоспособность обучающихся педагогического профиля с их временной перспективой [8]. Автор показывает, что высокий уровень конкурентоспособности согласуется с развитой ориентацией на будущее, умением планировать жизненную траекторию. В контексте рассматриваемой темы это означает, что культура здоровой состязательности не ограничивается разовыми эпизодами борьбы за оценку, а она предполагает умение вписывать отдельные успехи и неудачи в долгосрочный план, видеть в состязании не конечную цель, а средство движения к становлению.

Особого внимания заслуживают исследования, в которых выделяются педагогические условия формирования конкурентоспособной личности студента. Л. Ф. Рахуба и А. А. Петрусевич, анализируя вузовскую подготовку, подчёркивают, что конкурентоспособность не возникает «само собой» как результат воздействия внешней конкуренции; требуется целенаправленная педагогическая работа, включающая актуализацию потребности в саморазвитии, погружение студентов в ситуации выбора, введение критериев оценки динамики личностных качеств [9].

С. Ю. Лаврентьев и Д. А. Крылов, исследуя формирование конкурентоспособности будущего специалиста в процессе профессиональной подготовки, выделяют её структуру (когнитивный, мотивационно-ценностный, деятельностный компоненты) и связывают развитие каждого с определёнными формами организации учебного процесса: проектной работой, участием в конкурсах, формированием портфолио [10].

Таким образом, анализ современных исследований позволяет рассматривать культуру здоровой состязательности как интегративную характеристику, объединяющую ценностно-смысловые установки, знания о правилах и форматах соперничества, способы поведения в состязательных

ситуациях, способность к саморегуляции, рефлексии, и поддерживающую образовательную среду, создаваемую преподавателем и учебным заведением.

Понятие состязательной образовательной среды в последние годы получает всё более детальную разработку. Н. И. Наумкин и соавторы рассматривают её как пространство, в котором обучение и развитие студентов происходят через участие в конкурсах, олимпиадах, научных фестивалях и иных формах активности, встроенных в образовательный процесс [3]. Среда в этом случае функционирует одновременно как обучающая, развивающая, воспитательная и диагностическая; именно состязательность выступает механизмом усиления мотивации, повышения значимости результата.

Важно, что авторы подчёркивают: состязательная среда не тождественна эпизодическим мероприятиям. Она предполагает системное включение элементов конкуренции в текущую учебную деятельность, продуманное распределение уровней сложности и статуса состязаний, наличие обратной связи и рефлексивных механизмов. Эта логика хорошо согласуется с выводами Л. Ф. Рахубы и С. Ю. Лаврентьева о том, что конкурентоспособность и культура состязательности формируются не разово, а в процессе последовательного решения учебных и профессионально ориентированных задач [9; 10].

На этом фоне роль преподавателя приобретает многомерный характер: он остаётся носителем предметного содержания, но одновременно выступает организатором и модератором состязательных взаимодействий. От его решений зависит, какие формы состязаний будут использованы, насколько прозрачными окажутся критерии, какое место займёт оценка – карательное или развивающее.

В то же время исследования показывают, что при поддерживающем стиле взаимодействия, при уважительном отношении к индивидуальным траекториям обучающихся, при акценте на прогресс, а не только на конечный результат, учащиеся готовы воспринимать состязательные формы как шанс проверить свои силы и получить развивающую обратную связь [4; 7; 9]. В этом случае конкурс перестаёт восприниматься как «экзамен на право существования» в

академической среде и превращаются в управляемую педагогическую ситуацию. Особую значимость в состязательной образовательной среде приобретает связь с системами внутреннего мониторинга результатов обучения. Преподаватель, включённый в такую систему, получает возможность переводить отдельные эпизоды состязаний в серию наблюдений за динамикой продвижения студента, обсуждать с ним не столько разовую оценку, сколько тенденцию. При этом культура здоровой состязательности оказывается опорой для осмысленного отношения студентов к данным мониторинга: рейтинги, баллы, уровни не воспринимаются как «ярлыки», а используются как инструмент самодиагностики.

Исходя из представленных теоретических подходов и эмпирических данных, можно предложить модель культуры здоровой состязательности студента, включающую ряд взаимосвязанных компонентов. Прежде всего, речь идёт о ценностно-смысловом компоненте. Студент, обладающий культурой здоровой состязательности, воспринимает конкуренцию не как угрозу или «битву за выживание», а как нормальную часть профессиональной и учебной реальности. Для него естественны установки на честность, соблюдение правил, уважение к сопернику. Важна готовность признавать усилия и достижения других, не обесценивая при этом собственный вклад.

*Когнитивный* компонент связан с пониманием форм и правил состязательного взаимодействия. Обучающийся должен ориентироваться в том, какие виды конкуренции существуют в образовательном процессе, чем отличается индивидуальное участие от командного, как устроены рейтинги и какие критерии лежат в основе оценивания.

Следующий компонент – *деятельностный*. Он проявляется в конкретных способах поведения в ситуациях соперничества. Речь идёт о умении планировать подготовку, распределять усилия, выбирать тактику участия в конкурсе, искать ресурсы поддержки. Сюда же относятся навыки взаимодействия с партнёрами в командных формах и способность действовать в рамках регламента.

Отдельное значение для культуры здоровой состязательности имеет *эмоционально-волевой* компонент. Участие в состязаниях почти всегда связано с переживанием неопределённости, волнения, иногда и страха неудачи. При отсутствии навыков саморегуляции эти эмоции могут парализовать, мешать проявлению реальных возможностей. Устойчивость, способность сохранять рабочее состояние при разумном уровне напряжения, умение «держать удар» в случае неуспеха, не разрушая самоуважение, – всё это важные признаки сформированной культуры состязательности, что подтверждают и данные исследований спортивной соревновательной деятельности [5].

Наконец, важен *рефлексивный* компонент. Студент с развитой культурой здоровой состязательности не ограничивается фиксацией результата («выиграл» или «проиграл»). Он стремится понять, за счёт чего был достигнут успех, какие шаги привели к ошибкам, что можно изменить в стратегии поведения. Рефлексивное отношение к прожитому опыту позволяет избежать закрепления деструктивных установок.

Выделим ряд *педагогических условий*, реализация которых в значительной степени зависит от преподавателя и которые можно считать ключевыми для формирования культуры здоровой состязательности.

Первое условие связано с прозрачной и справедливой регламентацией состязательных форм. Ясность требований и предсказуемость процедур снижают уровень тревожности, уменьшают риск восприятия исхода как случайного или несправедливого. Работы, посвящённые конкурентоспособности и проявлениям состязательности у студентов, прямо фиксируют связь между прозрачностью критериев и мотивационной значимостью участия [4; 7; 9].

Второе условие – разумное сочетание соревновательных и кооперативных форм. Состязательность не должна полностью вытеснять сотрудничество. Эмпирический и теоретический анализ показывает, что устойчивое развитие конкурентоспособности достигается в тех случаях, когда наряду с индивидуальными испытаниями студенты включены в командные проекты,

совместные исследования, формы взаимообучения [3; 10]. В таких ситуациях конкуренция дополняется опытом взаимной поддержки.

Третье условие – характер оценивания и организация рефлексии. Если оценка сводится к сухим баллам или отметкам, а проигрыш никак не обсуждается, у студента не появляется опоры для осмысления своего опыта. Поддерживающее оценивание предполагает выделение сильных сторон работы, обозначение зон для роста, а также обсуждение с обучающимся возможных шагов по улучшению результата. В исследованиях конкурентоспособности подчёркивается значимость включения студентов в самооценку и взаимооценку, использования портфолио, дневников достижений [6; 9; 10].

Четвёртое условие касается внимания к психофизиологическому благополучию учащихся. Чрезмерное количество контрольных, плотный график зачётов и экзаменов, отсутствие возможности выбора форм представления результата приводят к накоплению усталости и формированию устойчивого негативного отношения к любым состязательным ситуациям. Между тем данные Н. В. Лутковой и её коллег убедительно показывают, что успешное участие в соревнованиях требует определённого баланса возбуждения и самоконтроля [5]. Перенося эти выводы в вузовскую практику, можно говорить о необходимости дозирования проверочных мероприятий, введения «окон» для восстановления, использования более гибких форм оценивания, а также взаимодействия преподавателя с психологической службой или другими ресурсами поддержки.

Наконец, важным условием является целенаправленное формирование у студентов представлений о конструктивной и деструктивной состязательности. На уровне учебных курсов и воспитательных мероприятий целесообразно обсуждать различные сценарии конкуренции, анализировать реальные и смоделированные ситуации, связанные с нарушением правил, проявлением нечестного поведения, социальным сравнением. Такой подход позволяет сделать нормы здоровой состязательности предметом открытого обсуждения. Здесь перекликаются выводы А. З. Минахметовой о значении временной

перспективы, работы Л. Ф. Рахубы о воспитательной составляющей конкурентоспособности и тезисы С. Н. Ярошенко о необходимости осознанного отношения к собственному профессиональному становлению [6; 8; 9]. Таким образом, культура здоровой состязательности студентов в условиях современного высшего образования выступает важной предпосылкой их личностного и профессионального самоопределения. Она позволяет по-новому взглянуть на неизбежное в академической среде соперничество, перевести его из плоскости «борьбы за место» в пространство развития, где значимыми оказываются не только конечные результаты, но и процесс достижения, усилия, стратегия, способность к рефлексии.

Анализ теоретических подходов и эмпирических исследований показал, что состязательность имеет сложную внутреннюю структуру, включающую ценностные, когнитивные, деятельностные, эмоционально-волевые и рефлексивные компоненты [1 – 5; 8]. Работы, посвящённые конкурентоспособности личности студента, дополняют эту картину, подчёркивая значимость образовательной среды и специально сконструированных педагогических условий [6; 7; 9; 10]. В совокупности они позволяют рассматривать культуру здоровой состязательности как интегративное качество, формирующееся на стыке индивидуальных усилий студента и профессиональной деятельности преподавателя.

Предложенная модель культуры здоровой состязательности акцентирует необходимость согласованного развития ценностно-смыслового, когнитивного, деятельностного, эмоционально-волевого и рефлексивного компонентов. Выделенные педагогические условия – прозрачность регламентов, баланс конкуренции и сотрудничества, поддерживающее оценивание и рефлексия, забота о психофизиологическом благополучии, целенаправленное обсуждение норм конструктивной конкуренции – задают ориентиры для практической работы преподавателя.

### Список литературы

1. Глущенко О.П. Сущностная характеристика понятия «состязательность» в педагогической науке // Общество: социология, психология, педагогика. – 2025. – № 7. – С. 113-121.
2. Дунаева Н.И., Суворова О.В. Проблема конкурентоспособности личности студента в условиях образовательной среды вуза в отечественных и зарубежных исследованиях // Вестник Мининского университета. – 2020. – Т. 8, № 1. – Ст. 8-14.
3. Левина И.Л., Каграманова Р.И. Соревновательность, состязательность и агональность в современном спорте // Современные исследования социальных проблем. – 2022. – Т. 14, № 4. – С. 416-430.
4. Луткова Н.В., Макаров Ю.М., Минкина В.А., Николаенко Ж.Н., Егоренко Л.А. Role of psychophysiological state in competitive activity of team athletes // Theory and Practice of Physical Culture. – 2020. – № 9. – P. 6-9.
5. Минахметова А.З. Взаимосвязь конкурентоспособности и временной перспективы у студентов педагогического профиля обучения // Мир педагогики и психологии. – 2022. – № 11 (76). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/vzaimosvyaz-konkurentosposobnosti-i-vremennoj-perspektivy-u-studentov-pedagogicheskogo-profilya-obucheniya.html> (дата обращения: 01.12.2025).
6. Наумкин Н.И., Шекшаева Н.Н., Забродина Е.В. Обучение инновационной инженерной деятельности в состязательной образовательной среде // Образование и наука. – 2021. – Т. 23, № 5. – С. 64-98.
7. Пащенко Л.Г. Проявления состязательности у студентов вуза в процессе физкультурно-спортивной деятельности // Мир науки. – 2017. – Т. 5, № 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/08PDMN617.pdf> (дата обращения: 01.12.2025).
8. Рахуба Л.Ф., Петрусевич А.А. Развитие качеств конкурентоспособной личности студента в процессе вузовской подготовки // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://science-education.ru/article/view?id=25555> (дата обращения: 01.12.2025).
9. Лаврентьев С.Ю., Крылов Д. А. Формирование конкурентоспособности будущего специалиста в процессе профессиональной подготовки в вузе // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25324663> (дата обращения: 01.12.2025).
10. Ярошенко С.Н. О развитии понятия «профессиональная конкурентоспособность» в педагогической науке // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2010. – № 12. – С. 248-254.

© Глущенко О.П., 2026

