

УДК 347.736

Ю. Н. Сорокина

Yu. N. Sorokina

**ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОЛЖНИКА
В ПРИКАЗНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**FEATURES OF PROTECTION OF DEBTOR'S RIGHTS
IN ORDER PROCEEDINGS IN CIVIL LAW**

Научный руководитель:

Лебедев Михаил Юрьевич

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского процесса Саратовской
государственной юридической академии

Аннотация. Статья посвящена вопросам защиты прав должника в приказном судопроизводстве в гражданском процессе. Раскрываются практические подходы к защите прав должника по отмене судебного приказа. В частности, рассматриваются случаи, связанные с пропущенным сроком на подачу заявления и с восстановлением пропущенного срока для подачи возражения по поводу исполнения судебного приказа. Автором обозначены конкретные меры по усилению защиты прав должника в приказном производстве.

Abstract. The article is devoted to the issues of protecting the debtor's rights in the order proceedings. The author reveals practical approaches to protecting the debtor's rights to cancel the court order in civil proceedings. In particular, the author examines cases related to the missed deadline for filing an application and the restoration of the missed deadline for filing an objection to the execution of the court order. The author also outlined measures to strengthen the protection of debtor's rights in the order proceedings.

Ключевые слова: должник, юридическая защита, защита прав должника, судебный приказ, заявление об отмене судебного приказа, приказное производство.

Keywords: debtor, legal protection, protection of the debtor's rights, court order, application for cancellation of a court order, order proceedings.

Деятельность российских судов общей юрисдикции, связанная с защитой прав физических и юридических лиц, неуклонно совершенствуется. Касается это и защиты прав должников в рамках приказного судопроизводства. Однако,

несмотря на чёткое регулирование последнего в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), целый ряд вопросов по защите прав должника требует детальной проработки.

Согласно Всеобщей декларации прав человека (статья 8), каждый человек имеет право на восстановление своих прав в национальном суде [1]. Статья 47 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому гражданину России рассмотрение его дела как минимум в двух судебных инстанциях [3]. Конституционный Суд Российской Федерации относит к понятию «право на судебную защиту» гарантию восстановления в правах [7, с. 95], равенство сторон перед законом, право рассмотрения дела по подсудности и возможность получения защиты в суде путём восстановления нарушенных прав и свобод [2].

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда России от 27 декабря 2016 года судебный приказ определяется как судебное постановление (акт), вынесенное на основании заявления о взыскании с должника денежных сумм или истребовании с него движимого имущества в соответствии со статьёй 122 ГПК РФ [4]. В пункте 4 того же Постановления говорится о наличии у взыскателя к должнику «бесспорных требований», достоверность которых признаётся самим должником и подтверждается письменными свидетельствами.

Впрочем, должник может и не признавать «бесспорность» этих требований. Для этого в установленный законом срок ему необходимо написать заявление об отмене судебного приказа [5, с. 222]. В противном случае, при пропуске срока, обжаловать приказ будет намного сложнее. Следовательно, своевременное обращение в суд с подобным заявлением позволяет почти гарантированно отменить судебный приказ.

Проблема, однако, заключается в том, что уведомления о вынесении судебного приказа далеко не всегда доходят вовремя, иногда не доходят вовсе. Тем самым, право должника представить свои законные возражения на вынесенный судом приказ оказывается ущемлённым [6, с. 78]. Нередко должник узнаёт о вынесенном приказе на портале «Госуслуги», на этапе работы судебных приставов, когда срок подачи возражений уже истёк. При этом суд не

уведомляет должника через тот же портал «Госуслуг» о вынесении в отношении него судебного приказа, что является очевидным нарушением конституционного права на защиту (пункт 2 статьи 19 Конституции).

Уведомление о вынесении судебного приказа направляется должнику в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и считается доставленным, даже если оно не было передано лично в руки или адресат не ознакомился с ним. Часто приказ направляется по адресу, указанному взыскателем. Суд не проверяет актуальность этого адреса, не сверяет регистрацию должника на момент вынесения судебного приказа, что влечёт трудности в отмене приказа. Нередко копия приказа вообще не направляется должнику, а в почтовом отделении судебные извещения отсутствуют.

Для примера возьмём ситуацию с выплатой алиментов. Информация о наличии судебных приказов по алиментам отсутствует на сайте судов. Должник узнаёт о наличии соответствующего приказа спустя длительное время, от судебных приставов, когда долг достигает уже весьма значительных размеров, а шансы на его отмену (в случае наличия обстоятельств, по которым приказ мог бы быть отменен) оказываются минимальны.

Основываясь на статье 19 Конституции, мы полагаем, что права взыскателя и должника должны быть равны, так как «бесспорность наличия долга» – понятие относительное, зачастую не соответствующее действительности. Например, банки и управляющие компании нередко подают заявления о выдаче судебного приказа по взысканию задолженности за период, превышающий срок исковой давности или вообще находящийся за его пределами, при том, что сумма задолженности сама по себе также является спорной величиной.

Большое значение имеет восстановление срока для подачи возражений в случае пропуска этого самого срока. Наиболее действенным способом обоснования причин, препятствующих своевременному представлению возражений, является упоминание о регистрации должника по иному адресу,

чем тот, который указан в заявлении о выдаче судебного приказа на момент его вынесения судом. Также в заявлении на восстановление сроков на подачу возражения на судебный приказ рекомендуется указывать документы, подтверждающие неполучение должником копии судебного приказа, например, в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции, или документы, подтверждающие отсутствие должника по месту жительства ввиду болезни, нахождения в командировке, отпуске, в связи с переездом и прочее.

Исходя из юридической практики, указанный перечень оснований не является исчерпывающим – законодатель оставил должнику возможность сослаться на самые разные жизненные обстоятельства, которые суд может принять к рассмотрению для отмены судебного приказа.

Ещё одно важное обстоятельство: в случае своевременной отмены судебного приказа, соответствующий судебный акт не направляется в банк, в организацию, где работает должник, или в Федеральную службу судебных приставов (ФССП). Но нередко судебный приказ приходится отменять, когда судебные приставы уже возбудили исполнительное производство и наложили арест на расчётный счёт должника, с которого стали списываться денежные средства. В этом случае защита прав должника будет состоять в восстановлении срока на подачу не только возражения, но и заявления на поворот исполнения судебного приказа в соответствии со статьями 443 и 444 ГПК РФ.

После определения суда о повороте исполнения судебного решения и вступлении его в законную силу, заявитель (должник) может получить в суде, вынесшем данное определение, исполнительный лист (ст. 428 ГПК РФ) и предъявить его ко взысканию, например, в ФССП. Таким образом, возможен возврат списанных денежных средств должника на основании определения суда о повороте судебного решения (приказа). Кроме того, если должник для отмены судебного приказа заключил договор с юридической компанией и оплатил её услуги, он также может взыскать с заявителя приказа понесённые им судебные расходы в соответствии со статьями 98 и 100 ГПК РФ.

Список источников и литературы

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. Источник: система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 01.10.2024).

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г., № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим"». Пункт 2. Источник: система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58684/ (дата обращения: 27.09.2024).

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г., № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан». Пункт 8. Источник: система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45528// (дата обращения: 27.09.2024).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г., № 62 (редакция от 5 апреля 2022 г.) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». Источник: система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/ (дата обращения: 19.09.2024).

5. Гражданский процесс / Под редакцией М.Ю. Лебедева. – 9-е издание, переработанное и дополненное. – М.: «Юрайт», 2024.

6. Жемалетдинов Р.М., Баландина С.В. Современное приказное производство: проблемы правоприменительной практики // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2022. – Том 73, № 10-3. – С. 77-79. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-10-3-77-79.

7. Лебедев М.Ю. Правосудие в рамках судебной защиты права // Современные тенденции регулирования в гражданском праве и цивилистическом процессе. Профессиональные диалоги: доктрина и практика. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 25-летию Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, 30 марта 2023 г. – Казань: «Отечество», 2023. – С. 88-97.

© Сорокина Ю.Н., 2024

