



УДК 34

**Ю. Н. Сорокина**  
*Yu. N. Sorokina*

**ВЕКТОР РАЗВИТИЯ НОРМАТИВНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОЛЖНИКА  
В ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**VECTOR OF DEVELOPMENT  
OF NORMATIVE REGULATION OF PROTECTION  
OF DEBTOR'S RIGHTS IN ORDER PROCEEDINGS**

**Научный руководитель:**  
***Лебедев Михаил Юрьевич***

Кандидат юридических наук, доцент  
кафедры гражданского процесса, руководитель  
Научно-исследовательского центра Юридического  
института правосудия и адвокатуры Саратовской  
государственной юридической академии

***Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции развития нормативного регулирования защиты прав должника в приказном производстве в российском гражданском процессе.*

***Abstract.** The author of the article examines the trends in the development of normative regulation for the protection of debtor rights in order proceedings in Russian civil procedure.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, нормативное регулирование, защита прав должника, приказное производство, заявление об отмене судебного приказа.*

***Keywords:** civil procedure, normative regulation, protection of the debtor's rights, order proceedings, application for cancellation of a court order.*

Приказное производство, представленное в настоящее время в российском законодательстве и правоприменительной практике, повторяет в своём развитии те же закономерности и особенности правоприменения, которые сложились ещё во времена Римской империи. Как отмечают



исследователи, в основе современных судебных приказов лежит принцип, заложенный в римском праве, а именно – в интердиктах или преторских приказах. Интердикт<sup>1</sup> выносился должностным лицом (претором)<sup>2</sup> после изучения представленных сторонами фактов и означал абсолютное распоряжение. Когда же количество дел многократно возрастало, претор объявлял интердикт без проверки фактов, в силу чего последний становился условным распоряжением [1, с. 18]. При этом в римском праве чётко соблюдался принцип равноправия сторон, обе они присутствовали при вынесении интердикта.

Схожая ситуация, связанная с резким ростом задолженности граждан по обязательным платежам и увеличением числа соответствующих гражданских дел, возникла с начала 1990-х годов и в нашей стране. Именно тогда, с целью снижения нагрузки на судей, в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР была включена глава 11-1 «Приказное производство» [2]. Правовой основой для правоприменительной деятельности судов по защите прав должников в приказном производстве служит статья 19 Конституции Российской Федерации, в которой постулируется равенство всех перед судом и законом, гарантируются права и свободы человека и гражданина. Мы разделяем мнение А. А. Власова, что к судебному приказу должны применяться требования законности и обоснованности [3, с. 220], но в корне не согласны с тем, что данный автор всю законность судебного приказа сводит исключительно к статьям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые регламентируют приказное производство в интересах фактически только одной стороны –

---

<sup>1</sup> Интердикт (лат. *interdictum* – букв. «запрещение») – приказ судебного должностного лица (претора), «принятый в общих интересах по просьбе одной из сторон для скорейшего разрешения частнопроводимого спора» [12]. Носил характер временного административного акта. – *Прим. Ред.*

<sup>2</sup> Претор (лат. *praetor* – букв. «предводитель, начальник») – выборное должностное лицо в Древнем Риме. Избираемые на год, преторы были помощниками консулов и выполняли обязанности судей (судебных магистратов). – *Прим. Ред.*



взыскателя. Мы, со своей стороны, полагаем, что законность должна начинаться, в первую очередь, с соблюдения Основного закона.

При этом сам механизм гражданско-правового регулирования защиты прав должника претерпевает постоянные изменения. Как отмечает М. Ю. Лебедев, вектор развития процессуального законодательства направлен на упрощение процедуры различных категорий гражданских дел [4, с. 131], в том числе рассматриваемых в порядке приказного судопроизводства.

Рассмотрим, каким же образом менялись положения ГПК РФ в отношении приказного производства. Прежде всего, отметим, что введение в действие в 2003 году вместо Гражданского процессуального кодекса РСФСР Гражданского процессуального кодекса РФ и, в частности, главы 11 «Судебный приказ» привело к *глубокому поражению* прав должника в части невозможности представления возражений на вынесение судебного приказа.

В первоначальной редакции статьи 121 ГПК РФ размер взыскиваемых денежных сумм не оговаривался. Предполагалось, что в соответствии с действующими пунктом 2 части 1 статьи 135 и пунктом 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ взыскиваемая сумма не должна превышать 50 000 рублей. Однако после внесённых в 2016 году поправок она выросла в десять раз – до 500 000 рублей [5]! И это при том, что должник до вынесения судебного приказа не имеет возможности возразить по поводу взыскания с него столь больших сумм.

Развитие законодательства по оплате взносов на капитальный ремонт многоквартирного дома (статьи 155, 170, 171, 175 Жилищного кодекса Российской Федерации) привело к растущей задолженности собственников жилья, результатом чего стало включение в статью 122 ГПК РФ требования о взыскании задолженности по оплате расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме. Это же касается собственников иной недвижимости, а также членов потребительских кооперативов за исключением товариществ собственников строительных кооперативов [6].



В пункте 2 статьи 123 ГПК РФ размер оплаты государственной пошлины за подачу заявления о вынесении судебного приказа был привязан к налоговому законодательству, а именно к подпункту 2 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, хотя фактически размер суммы к уплате (50%) остался таким же, как в прежней редакции.

В связи с развитием Интернета, введением Государственной автоматизированной системы «Правосудие» и электронной цифровой подписи была существенно упрощена подача судебных документов. Теперь не требуется лично посещать суд или отправлять бумажную корреспонденцию по почте. Согласно изменениям части 1 статьи 124 ГПК РФ, предусмотрена подача заявления о вынесении судебного приказа в электронном виде [7]. Однако суды принимают электронные документы лишь при наличии усиленной цифровой подписи, которая имеется далеко не у всех должников.

Значительные изменения претерпели пункты 2 и 3 части 2 статьи 124 ГПК РФ в части уточнения персональных (идентифицирующих) данных взыскателя и должника. В первоначальной редакции взыскателю достаточно было указать своё наименование (фамилия, имя, отчество) и место нахождения (жительства), без каких-либо дополнительных уточнений, что приводило к путанице, если фамилии или адреса совпадали у двух и более взыскателей. Сейчас этот пробел ликвидирован: взыскателю в заявлении о вынесении судебного приказа следует указывать не только свои фамилию, имя, отчество и место жительства (пребывания), но также дату и место рождения, паспортные данные, страховой номер индивидуального лицевого счёта, идентификационный номер налогоплательщика, а юридическому лицу – наименование, юридический адрес и ИНН [8].

До недавнего времени законом не было предусмотрено информирование должника о вынесении в отношении него судебного приказа. О задолженности он узнавал, например, через портал «Госуслуги», когда уже приказ попадал в Федеральную службу судебных приставов и возбуждалось исполнительное



производство с последующим списанием денежных средств со счетов, либо арестом счетов и (или) имущества. А на этом этапе, после начала исполнительных мероприятий, доказать своевременное неполучение извещения из мирового суда не по вине должника было практически невозможно в связи с истечением срока обжалования. Таким образом, сложилась порочная практика невозможности своевременной отмены судебного приказа должником из-за неполучения им в установленные сроки копии приказа.

На этом фоне настоящим прорывом стало введение законодателем части 4 статьи 124 ГПК РФ [9], которая частично исправила пробел в плане извещения должника о подаче заявления о вынесении судебного приказа взыскателем. Теперь, с 1 сентября 2024 года взыскатель перед подачей заявления обязан информировать должника, отправив ему копию данного заявления вместе с почтовыми квитанциями. И хотя по сравнению со статьёй 125-7 ГПК РСФСР права должника остаются всё-равно поражёнными в части невозможности принесения возражений до вынесения судебного приказа судом, введение части 4 ст. 124 ГПК РФ является несомненным успехом в деле защиты прав должника и в обеспечении равенства сторон перед законом, как этого требует статья 19 Конституции.

Анализ данных вынесенного судебного приказа позволяет установить период оплаты должника за услугу в определённом периоде и указать в возражениях на данный приказ применение срока исковой давности или, например, привести доказательства произведённой ранее оплаты. Важно отметить, что отсутствие в заявлении об отмене судебного приказа каких-либо оснований для его отмены, с указанием простого несогласия с вынесенным судебным приказом, не приводит к его отмене, даже если срок подачи возражений на вынесенный судебный приказ не является пропущенным.

Исходя из порочной практики уведомления, а точнее не уведомления должника о вынесенном в отношении него судебном приказе, считаем целесообразным отправлять должнику через портал «Госуслуги» электронный



документ, обозначенный в части 3 статьи 127 ГПК РФ (копия судебного приказа). Тем самым должник будет оперативно извещён о вынесенном судебном приказе и получит возможность, в случае своего несогласия с ним, оперативно отменить его в пределах 10-дневного срока, установленного статьёй 128 ГПК РФ.

При этом равноправие сторон в приказном производстве может быть реализовано только по схеме, определённой в ГПК РСФСР (глава 11-1 «Судебный приказ»). Все остальные юридические конструкции, определённые в действующем ГПК РФ, в той или иной мере нарушают равноправие сторон вопреки статье 19 Конституции, а права должника всё так же остаются поражёнными, несмотря на Основной закон Российской Федерации.

В статью 129 ГПК РФ были дополнительно внесены части 2 и 3 [10]. В них речь идёт о сроках подачи возражений должника и обосновании причин, по которым должник не смог в установленный срок по независящим от него причинам представить возражения по вынесенному в отношении него судебному приказу, а также об удовлетворении в порядке искового производства требований взыскателя за период действия отменённого судебного приказа, в том числе, за предшествующий выдаче приказа трёхлетний период, связанный с воспитанием детей.

Исходя из части 2 статьи 129 ГПК РФ, возражения должника на судебный приказ могут быть поданы мировому судье за пределами установленного срока, даже через несколько лет с момента его вынесения. Важным условием здесь является то, что обстоятельства, указываемые заявителем, существовали в период срока, установленного для представления возражений, и что возражения направлены должником в суд не позднее 10 дней с момента прекращения данных обстоятельств [11].

Изменения в статье 130 ГПК РФ касаются введения новой формы исполнения судебного приказа – электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной цифровой подписью судьи. В таком виде



документ направляется приставу-исполнителю. А об отправке электронной копии судебного приказа должнику речь, опять-таки, не идёт, что является очередным нарушением прав должника, установленных статьёй 6, пунктом 1 статьи 12 ГПК РФ и статьёй 19 Конституции.

Итак, вектор развития нормативного регулирования защиты прав должника в приказном производстве в ГПК РФ с момента его введения претерпел определённые изменения, касающиеся, в первую очередь, извещения должника взыскателем о подаче в суд заявления о вынесения судебного приказа. Данное нововведение, несомненно, является большим плюсом для должника в случае его несогласия с выносимым судебным приказом. Остальные изменения главы 11 ГПК РФ касаются уточнения персональных данных и перехода суда на электронный документооборот, который, впрочем, мало влияет на защиту прав должника в связи с отсутствием обязательного информирования должника судом через портал «Госуслуги». Если сравнивать с положениями отменённого ГПК РСФСР, то права должника в настоящее время остаются в значительной мере поражёнными, что противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации, а подраздел 1 «Приказное производство», глава 11 «Судебный приказ» ГПК РФ вступает в противоречие с основными принципами гражданского судопроизводства, заложенными в том же законе (статья 6, пункт 1 статьи 12 ГПК РФ).

### Список источников и литературы

1. *Захаров В.В.* Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX века // История государства и права. – 2012. – № 15. – С.18-22.
2. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г., № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» (утратил силу с 1 февраля 2003 г.). Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10105557/> (дата обращения: 31.03.2025).
3. *Власов А.А.* Гражданский процесс. – 11-е издание, переработанное и дополненное. – М.: «Юрайт», 2024 (серия «Высшее образование»).



4. Гражданский процесс / Под редакцией М.Ю. Лебедева. – 14-е издание, переработанное и дополненное. – М.: «Юрайт», 2025 (серия «Профессиональное образование»).

5. Федеральный закон от 2 марта 2016 г., № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ivo.garant.ru/#/document/71341690/paragraph/1:16> (дата обращения: 31.03.2025).

6. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г., № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72014382/> (дата обращения: 31.03.2025).

7. Федеральный закон от 30 декабря 2021 г., № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403232413/> (дата обращения: 31.03.2025).

8. Федеральный закон от 21 декабря 2021 г., № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/403265354/> (дата обращения: 01.04.2025).

9. Федеральный закон от 12 июня 2024 г., № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ivo.garant.ru/#/document/409186612/paragraph/14:0> (дата обращения: 01.04.2025).

10. Федеральный закон от 26 октября 2024 г., № 356-ФЗ «О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/410613504/> (дата обращения: 02.04.2025).

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г., № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (пункт 33). Источник: система информационно-правового обеспечения «Гарант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71577400/#friends> (дата обращения: 02.04.2025).

12. *Бартошек Милан*. Римское право: понятия, термины, определения. Перевод с чешского Ю.В. Преснякова. – М.: «Юридическая литература», 1989.