



ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.45.01

Д. И. Одуд
D. I. Odud

ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ОПЦИОННЫЙ ДОГОВОР».

Современное состояние российского законодательства

**THEORY AND PRACTICAL SIGNIFICANCE
OF THE CONCEPT OF OPTION AGREEMENT.
Current state of Russian legislation**

Аннотация. В статье обращается внимание на понятие и современное состояние ранее не имевшего места в гражданском законодательстве института опционных конструкций в форме опциона и опционного договора. Целью работы является анализ данных опционных конструкций как самостоятельных гражданско-правовых договоров с необходимыми для них признаками. Констатируется, что оба понятия не являются равнозначными категориями, и это вызывает затруднения в правоприменительной практике.

Потребности финансового рынка страны приводят к росту опционных договоров, однако связанные с опционными конструкциями правоотношения содерживаются несовершенством отечественного законодательства. Представляется, что предварительным этапом перед внесением в законодательство соответствующих корректировок должны быть обсуждения рассматриваемого вопроса в теории гражданского права. В качестве выводов предлагается закрепить в гражданском законодательстве понятие «опцион» как основной термин, по которому должны строиться конструкции опционных договоров.



В процессе проведённого исследования использовались общенаучные методы диалектический, системный, методы анализа и синтеза, логический, а также специальные юридические методы – формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы.

Abstract. This article focuses on the concept and current state of previously nonexistent option constructions in the form of options and option agreements within civil legislation. The aim of this work is to analyze these option constructs as independent civil-law contracts with their essential characteristics. It concludes that both concepts are not equivalent categories, leading to difficulties in judicial application.

The country's financial market demands an increase in option agreements, but related legal relationships are constrained by imperfections in domestic legislation. It is suggested that before legislative corrections can be made, discussions on this issue must take place within the theory of civil law. As conclusions, it is proposed to codify the term «option» in civil legislation as the main term upon which option agreement constructs should be based.

In conducting this research, universal scientific methods such as dialectical, systemic, analytical-synthetic, logical, and specific legal methods including formal-juridical and comparative-rights approaches have been employed.

Ключевые слова: гражданское законодательство, дефиниция, опцион, опционный договор, нарушение имущественных прав, предварительный договор, рамочный договор.

Keywords: civil legislation, definition, option, option agreement, violation of property rights, preliminary agreement, framework agreement.

Закрепление конструкций опциона и опционного договора в гражданском законодательстве датируется июнем 2015 года принятием соответствующего законодательного акта, внёсшим изменения в гражданское законодательство посредством закрепления ст. 429.2, 429.3 ГК РФ [1].

Рассматриваемый вид договора представляет собой договор, согласно которому одна из сторон обязуется исполнить определённые обязательства, как-то оплата денежных средств, передача определённого имущества, выполнение работ или оказание услуг при условии, когда другая сторона в течение определённого срока предъявит такие требования [3]. Проще говоря, такой договор следует называть договором до востребования. При этом



действие этого договора подлежит прекращению в случае, если от обязующей стороны не поступает оговорённое требование.

Суть опционного договора состоит в дополнительных гарантиях сторон. Ранее опционный договор применялся под другими наименованиями, приобретая смешанный характер, в основном как разновидность смешанного договора с условиями, например, при реализации договора купли-продажи.

Отсутствие гражданско-правового закрепления такого договора приводило к его оспариванию недобросовестными предпринимателями.

Опционным договором предусматривается, что требование по нему признается необходимым при наступлении предусмотренных таким договором обстоятельств.

Договор является возмездным, поскольку сторона должна оплатить предусмотренное договором право; консенсуальным, когда стороны достигли всех условий договора; двусторонним, поскольку создаются права и обязанности сторон.

Рассматриваемый договор следует отличать от других его видов. Помимо рассматриваемого договора есть ему подобные, такие как предварительный, рамочный договоры, опцион. Под предварительным договором понимается обязанность сторон заключить такой договор в будущем, направленный на то, чтобы одна из сторон не меняла свою позицию на реализацию товара под угрозой неустойки или решения вопроса в судебном порядке [8, с. 378]. Указанный договор не признается основным, несмотря на то, что тот заключается в той же форме, что основной, и в нем закреплены его предмет, существенные условия. Тогда как опционный договор является основным, когда одна из сторон предварительно оплачивает безотзывную оферту. Оferта, в свою очередь, должна быть акцептирована в закреплённый в договоре срок, тогда как в предварительном договоре стороны лишь договорились о заключении основного договора. При сравнении опционного договора с рамочным различие состоит в том, что последний представляется в виде



соглашения по общим условиям договора, которые в дальнейшем будут конкретно прописаны в основном договоре или дополнительных соглашениях.

Что касается опциона, то таковой предполагает заключение договора на будущее время. Здесь будущий покупатель или продавец получает право, но не обязанность на заключение договора. Таким образом, при опционе возникает право заключить сделку, а в опционном договоре – требования стороны по исполнению условий сделки.

Опционный договор иной раз оформляется в тех же целях, что опцион, например, при вхождении в капитал инвестора, осуществляемом поэтапно, или при поставках оборудования с длительными циклами производства.

Основным отличием опционного договора от опциона является то, что последний представляет собой отдельное самостоятельное соглашение о выставлении оферты на заключение основного договора, тогда как опционный договор – это есть основной договор, где обязательства сторон находятся в режиме до востребования (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

Отличие рассматриваемого договора от обычного заключается в том, что при последнем, когда одной из сторон ставится условие до востребования, в опционном договоре, помимо этого условия, есть условие исполнения встречных обязательств стороны, которая наделена правом до востребования [3, с. 441].

Так, при купле-продаже товара оплата ставится в режиме до востребования – это есть обычный договор купли-продажи. Если у продавца имеет место право требования предоплаты, то без таковой не предполагается передача товара, то в данном случае по своему содержанию – это опционный договор.

В опционном договоре могут быть также закреплены определённые условия или обстоятельства, вследствие наступления которых требование будет определяться, как поступившее. По этим обстоятельствам обязанная сторона должна оплатить согласованную в договоре денежную сумму, которая не



подлежит возврату при прекращении договора, если иное не предусматривается договором [6, с. 694].

Представляется, что опционный договор должен рассматриваться как возмездный гражданско-правовой договор, с необходимыми для таких договоров признаками.

Следует обратить внимание на отсутствие приемлемой дефиниции понятий «опцион» и «опционный договор» [4, с. 149]. Законодатель предпочтает лишь перечислить их признаки, что порождает неточности в формулировках. Так, в понятии опциона смешиваются понятия как права, так и договора, в котором излагаются условия (ст. 429.2 ГК РФ).

Что касается опционного договора, то тот в целом соответствует своей конструкции, реципиированной из зарубежного законодательства (ст. 429.3 ГК РФ). Следует обратить внимание на то, что опцион представляет собой двойственную структуру, выполняя роль соглашения, предшествующего договору. Многие авторы придерживаются теории разделения договоров [5, с.15].

Следует иметь ввиду, что опционный договор не всегда рассматривается как основной, поскольку при любом договоре может иметь место опционная оговорка. В любом случае проблемой отечественного законодательства является отсутствие дефиниции опциона, тогда как, в частности, в германской доктрине это слово предполагает множество конструкций опционного характера, на основании которых у другой стороны имеется возможность реализации права изменения сложившегося договора.

В то же время в английском праве имеется как узкое, так и широкое понимание опциона. В последнем случае тот или иной элемент правоотношений и является оговоркой того или иного отношения. Нередко такая оговорка закрепляет условия расторжения договора.

Следует признать, что оба понятия не являются равнозначными категориями, и это вызывает затруднения в правоприменительной практике.



Представляется, что следует закрепить в гражданском законодательстве понятие «опцион» как основной термин, по которому должны строиться конструкции опционных договоров.

Говоря об опционных договорах, признается их рисковой (алеаторный) характер. Такая рискованность связывается во многом с недостаточной степенью эффективности российского законодательства [2, с. 125].

Покупатель опциона является стороной, наделённой правом требования выполнения в отношении основного предмета опционного договора согласованных со сторонами условий.

Так, можно привести пример опционного договора, согласно которому предприятие покупает в целях переработки нефть, с последующей продажей на экспорт нефтепродуктов. Условиями договора цена на мазут не была определена, а лишь привязана к биржевым ценам на будущее. Тем самым неизвестна, соответственно, цена их реализации, и таковая может быть как высокой, так и низкой. Между тем, переработчик заинтересован в обеспечении определённого уровня такой цены, для чего он и купил опцион с наименованием «пут», который предоставляет ему право покупки нефтепродукта по цене на момент заключения договора за определённую предварительную оплату. В случае уменьшения цены покупатель опциона вправе потребовать обозначить именно прежнюю цену [5, с. 318].

Основным предметом опционного договора является не сам товар, а право требования или, точнее, торговля правом требования, тогда как сам товар является основным финансовым инструментом.

Потребности финансового рынка страны приводят к росту опционных договоров, однако приведённые правоотношения все же сдерживаются несовершенством отечественного законодательства. Представляется, что предварительным этапом перед внесением в законодательство соответствующих корректировок должны быть обсуждения рассматриваемого вопроса в теории гражданского права.



Между тем, ситуация в правовой сфере касательно опционных договоров свелась к механической рецепции зарубежного законодательства, когда внезапно в стране возник рынок опционов вместе с неопределенностью правового регулирования и слабостью защиты гражданских прав. Но внедрению такой новации должны предшествовать научные разработки в теории гражданского права и лишь затем разработка законопроекта, принятие закона и правоприменительная практика.

Однако следует полагать об отсутствии в полной мере системы законодательства относительно опционных договоров как производных финансовых инструментов. Определения опционных элементов не являются в полной мере развёрнутыми и порой противоречат друг другу [7, с. 373].

Сложившееся положение законодательных пробелов не в состоянии активизировать гражданско-правовое развитие страны и скорее тормозит его, поскольку для участников таких правоотношений необходимы чёткие правила с рассматриваемой сферой.

Таким образом, в отечественном законодательстве следует закрепить договор купли-продажи самого права требования, что даст возможности защитить стороны опционного договора.

Следует также закрепить в гражданском законодательстве понятие «опцион» как основной термин, по которому должны строиться конструкции опционных соглашений, равно как и понятие самого опционного договора.

Список источников и литературы

1. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. № 10. Ст. 1412.
2. Аналитов Н.С. Опционный договор в гражданском законодательстве Российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 125-128.
3. Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть). Постатейный комментарий к статьям 420-453 Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2020.



4. Парилова Е.В. Проблемы определения понятия «опцион» в российском законодательстве и зарубежном праве // International Law Journal. 2024. Т. 7. № 6. С. 146-151.
5. Райнер Г. Деривативы и право: пер. с нем. Ю.М. Алексеев., О.М. Иванов. М.: Волтерс Клювер. 2005. 496 с.
6. Соколова А.Н. К вопросу о правовой природе опционных контрактов // Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и инновации: материалы Международного научно-практического фестиваля. Иваново, 2020. С. 692-695.
7. Солдаткина Р.Н. Правовая природа опциона на заключение договора и опционного договора, их соотношение между собой и с предварительным договором // Бюллетень науки и практики. 2018. № 2. Т. 4. С. 370-381.
8. Шаговик И.Ю. К некоторым вопросам осуществления и реализации опционного договора. // Заметки ученого. 2022. № 6. С. 377-380.

© Оду́д Д.И., 2025