

УДК 347

Э. Р. Фазлыкаева

E. R. Fazlykaeva

КОСВЕННЫЕ КОРПОРАТИВНЫЕ ИСКИ

КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ

ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

INDIRECT CORPORATE CLAIMS

AS A WAY TO PROTECT THE RIGHTS

OF A COMPANY

Научный руководитель:

Ющенко Наталья Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры юридических дисциплин

Высшей школы экономики и права

Набережночелнинского института (филиала) КФУ

Аннотация. В статье рассматривается косвенный корпоративный иск как способ защиты прав юридических лиц. В профильной литературе и отзывах экспертов часто можно встретить критические оценки данного средства гражданско-правовой защиты. В свою очередь, неоднозначное отношение к механизму косвенного корпоративного иска препятствует его корректному применению на практике. Преодолеть указанное противоречие поможет взвешенный анализ интересов всех участников искового процесса – субъектов корпоративных отношений (собственников, инвесторов, миноритариев, кредиторов, наёмных менеджеров).

Abstract. The article examines an indirect corporate claim as a way to protect the rights of legal entities. In specialized literature and expert reviews, one can often find critical assessments of this means of civil protection. In turn, an ambiguous attitude to the mechanism of an indirect corporate claim prevents its correct application in practice. A balanced analysis of the interests of all participants in the litigation process – subjects of corporate relations (owners, investors, minority shareholders, creditors, hired managers) will help overcome this contradiction.

Ключевые слова: косвенный корпоративный иск, юридическое лицо, корпорация, правовая защита, гражданское право, корпоративное право, бизнес-конфликты.

Keywords: indirect corporate claim, legal entity, legal protection, civil law, corporate law, business conflicts.

Корпоративное право и появление косвенного иска стали неотъемлемыми элементами современной юридической практики, по крайней мере, со времени включения в 2009 году в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации главы 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам». Однако среди отечественных исследователей по-прежнему нет единого мнения о правовой природе косвенного иска. Само это понятие пришло к нам из англосаксонского права и нуждается в дополнительном изучении и адаптации к российским реалиям. Напомним, что данный вид иска подаётся представителем компании в интересах самой компании. Истцом может выступать либо руководитель предприятия, либо непосредственно юридическое лицо [1]. Различие трактовок косвенного иска, относимого к категориям гражданско-процессуального права, порождает сложности не только в его изучении, но и в применении указанного института на практике [2; 3]. Во многом это вызвано тем, что у подающих подобные иски зачастую имеются собственные интересы, которые, как показывает судебная практика, далеко не всегда совпадают с интересами организации [4]. По мнению Д. Ю. Ионовой, интерес заявителя обусловлен угрозой имущественных потерь компании, в результате чего могут, например, сократиться выплаты дивидендов [5]. Е. Г. Стрельцова обращает внимание на то, что истцы по косвенным искам имеют материальный интерес к результатам судебного дела, хотя и не такой очевидный, как у взыскателя [6].

Впрочем, есть и противоположная точка зрения. Так, С. В. Моисеев ставит под сомнение сам факт существования самостоятельного интереса у представителей организации [7]. Любой иск, подаваемый от лица компании, направлен, в конечном счёте, на защиту интересов её сотрудников и бенефициаров. Другой вопрос, что правовой статус последних в законодательстве до конца не определён, и номинально их юридическая связь с компанией, как справедливо отмечает Н.Ш. Гусейнов, отсутствует [4, с. 68]. В итоге, фактические (экономические) интересы бенефициаров не имеют юридической силы, что не позволяет им защищать свои права в судебном порядке.

Это подтверждают многочисленные случаи из судебной практики. Приведём лишь некоторые из них. В апреле 2017 года Верховный Суд России отказал владельцам материнской компании в их требовании оспорить сделку, осуществлённую дочерним предприятием. Как было указано в решении суда, «ни одним из <...> условий, предоставляющих возможность и право осуществления полномочий по корпоративному контролю, а соответственно правом заявлять соответствующие требования, компании... не обладают» [10].

Другой показательный случай – в 2018 году Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда отказала в рассмотрении кассационной жалобы бенефициару, который через цепочку юридических лиц владел 25% уставного капитала одной из фирм. Бенефициар подал косвенный иск о возмещении убытков в пользу данной фирмы к органам её управления. Истец исходил из того, что он, в силу опосредованного владения, имеет право (юридический интерес) требовать возмещения убытков для указанной фирмы. Однако суды и первой, и апелляционной, и кассационной инстанций единодушно отказали ему, сославшись на то, что бенефициар не входит в число лиц, которые по закону могут обращаться с подобными исками [11].

В Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2018 года чётко изложена причина отказа по всем аналогичным делам: «Действующее законодательство и сложившаяся практика однозначно исходят из того, что полномочиями на предъявление косвенных исков в интересах корпорации (иски участников корпорации) могут обладать только её прямые участники (но не третьи лица, даже их контролирующие, и т. п.)» [12].

Нарушение экономических интересов конечного бенефициара не рассматривается как основание для признания недействительным решений руководящего органа юридического лица [9]. Косвенный корпоративный иск служит инструментом защиты, в первую очередь, интересов непосредственных представителей компании, но не её бенефициаров, тем более скрытых. Интересы последних не обладают свойством правовой определённости, то есть не признаны законом, а следовательно, не могут быть защищены в суде.

Список источников и литературы

1. Чичакян Р.А. Косвенные иски: сравнительно-правовой анализ Франции, Италии и России // Вестник гражданского права. – 2018. – Том XVIII. – № 5. – С. 7-49.
2. Казиханова С.С. Проблема верного определения процессуального положения корпорации и её участников, их процессуальных прав и обязанностей по косвенным искам // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 9. – С. 42-57.
3. Гукасян Р.Э. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. – Саратов: Приволжское книжное издательство, 1970.
4. Гусейнов Н.Ш. Характеристика интереса, защищаемого косвенным иском // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». Научно-теоретическое, информационное и практическое интерактивное издание. – 2022. – № 2. – С. 66-74. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_2_66.
5. Ионова Д.Ю. Косвенные иски как способ защиты интересов участников коммерческих корпораций // Российский судья. – 2018. – № 7. – С. 17-22.
6. Стрельцова Е.Г. О положении в исполнительном производстве лица, действующего в чужом интересе // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 6. – С. 83-96.
7. Моисеев С.В. Косвенный иск. Как много в этом звуке... // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 9. – С. 58-71.
8. Степанов Д.И. Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 1. – С. 29-83.
9. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 7 декабря 2017 г. по делу № А32-31503/2017. Источник: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/7UDKbircp5HW/> (дата обращения: 07.09.2024).
10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2017 г. по делу N 309-ЭС14-923, А07-12937/2012. Источник: Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07042017-po-delu-n-309-es14-923-a07-129372012/> (дата обращения: 07.09.2024).
11. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 декабря 2018 г. № Ф02-6281/2018 по делу № А74-3619/2018. Источник: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/8qjr9pwgaZC/> (дата обращения: 07.09.2024).
12. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2018 г. по делу № А74-3619/2018. Источник: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/npQbNkdd07Qs/> (дата обращения: 07.09.2024).

© Фазлыкаева Э.Р., 2024

