

УДК 343

**А. Х. Григорян, Т. А. Калентьева**

A. Kh. Grigoryan, T. A. Kalentyeva

**К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ  
ПОЛИГРАФА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

**TO THE QUESTION OF THE USE  
OF A POLYGRAPH IN THE PRODUCTION  
OF A PRELIMINARY INVESTIGATION**

**Аннотация.** Статья посвящена особенностям использования полиграфа на стадии предварительного расследования. В работе рассматриваются проблемы, связанные с применением полиграфа, и предлагаются возможные пути их решения. Актуальность темы обусловлена особой ролью полиграфа как инструмента, позволяющего провести проверку достоверности показаний, сформулировать новые следственные версии и т. д. В ходе исследования применялись такие методы, как анализ, индукция, сравнительный и историко-правовой методы.

**Abstract.** The article is devoted to the features of using a polygraph at the stage of preliminary investigation. The paper discusses the problems associated with the use of the polygraph, and suggests possible ways to solve them. The relevance of the topic is due to the special role of the polygraph as a tool that allows you to check the reliability of testimony, formulate new investigative versions etc. During the study, methods such as analysis, induction and comparative, as well as the historical and legal method.

**Ключевые слова:** полиграф, следственные действия, предварительное расследование, полиграфолог, расследование.

**Keywords:** polygraph, investigative actions, preliminary investigation, polygraph examiner, investigation.

Достижения науки и техники активно внедряются во все сферы нашей жизни, и правоохранительная деятельность не является исключением. Эффективность борьбы с преступностью зависит, в том числе, от своевременного и целесообразного использования технических средств. Одним из самых известных устройств, применяемых в работе правоохранительных органов, является полиграф или детектор лжи. В России его использование давно стало неотъемлемой частью оперативно-разыскной деятельности. Но до сих пор вызывает споры вопрос о ценности полученных с помощью полиграфа результатов и в целом о допустимости его применения.

Главная задача, которая стоит перед сотрудниками правоохранительных органов, – установление истины по каждому из фактов совершенного противоправного деяния, что делает необходимым оценку показаний участников процесса, и полиграф представляется наиболее подходящим для этого средством. На наш взгляд, использование полиграфа наиболее оправдано на стадии предварительного расследования, когда ведётся уголовное преследование, собирается и проверяется доказательная база, привлекаются лица в качестве обвиняемых. Применение полиграфа позволяет проверить достоверность показаний и сформулировать новые следственные версии.

Однако, не всё столь однозначно. Нельзя не учитывать тот факт, что проверка на полиграфе может быть проведена только с согласия допрашиваемого. С одной стороны, это говорит о добровольности исследования, а с другой, отказ подозреваемого от прохождения полиграфа может рассматриваться как попытка сокрытия информации или уклонение от дачи показаний. В итоге подозреваемый, испытывая психологическое давление, зачастую вынужден дать согласие на прохождение процедуры [1].

Другой проблемой, связанной с применением полиграфа, является отсутствие единой методики исследования. Каждая из существующих методик обладает своими достоинствами и недостатками, и чтобы прийти к достоверным результатам, необходимо применять их в комплексе, что не всегда возможно в конкретной ситуации [2].

Отсюда вытекает ещё одна проблема – уровень квалификации специалиста-полиграфолога, от профессионализма которого (умение правильно сформулировать вопросы и достоверно оценить полученные данные) зависит качество получаемых результатов. Специалисту необходимо тщательно изучить материалы дела, исходя из изученных материалов, определить методику (или совокупность методик) и, наконец, сформулировать сами вопросы. Как подчёркивает Н. В. Емельянова, именно от полиграфолога на 90% зависят результаты исследований, а значит, в его компетенции не должно быть никаких сомнений [3]. В этой связи мы согласны с идеей создания комитета по аттестации полиграфологов для обеспечения высокого уровня их подготовки.

Если говорить об ознакомлении специалиста с материалами дела, то, по нашему мнению, речь должна идти не просто о детальном их изучении, а об активном взаимодействии с сотрудником правоохранительных органов, который непосредственно ведёт расследование. Полиграфолог должен быть осведомлён о всех имеющихся у следствия версиях – это поможет ему правильно сформулировать вопросы и сделать верные акценты при анализе полученных реакций.

Интересной представляется проблема использования полученных при помощи полиграфа доказательств. На эту проблему обратили внимание Е. Г.

Куликова и А. В. Шигуров, которые предложили нормативно закрепить статус подобных доказательств, поскольку суды оценивают их субъективно ввиду отсутствия единого понимания и толкования [4].

Как было сказано ранее, у практики применения полиграфа есть как свои последовательные сторонники, так и не менее убеждённые противники. Р. С. Белкин, говоря о необходимости использования полиграфа, ссылается на данные статистики, согласно которым достоверность получаемых на полиграфе сведений составляет не менее 70%, что в большинстве случаев помогает установить виновность подозреваемого [5]. В свою очередь, Г. А. Злобин отмечает результативность метода выявления скрываемой информации. Этот метод является непрямым, и если у обследуемого лица отсутствует скрываемая информация, то можно говорить о стопроцентной достоверности [6]. По мнению А. С. Кудинова, высокая степень разработанности применяемых на полиграфе методов способствует получению качественных показателей реакции человека [7]. Некоторые исследователи ставят полиграф на один уровень с судебной экспертизой [8]. Н. А. Селиванов признаёт обоснованным использование полиграфа, так как при работе на нём соединяются научно-технические достижения и специальные знания полиграфолога [9]. А. Б. Пеленицын объясняет эффективность полиграфа тем, что он одновременно фиксирует внешние проявления эмоциональных и познавательных процессов [15].

Противники применения полиграфа, напротив, утверждают, что получаемые с его помощью данные нельзя считать допустимыми доказательствами из-за невозможности их однозначного и исчерпывающего толкования [10]. И действительно, одной из главных проблем использования полиграфа является *проблема достоверности* полученных результатов. Современные устройства позволяют фиксировать более 30 реакций человека, но при этом они не учитывают (или учитывают крайне слабо) индивидуальные реакции организма, скрытые болезненные состояния, ассоциативные связи, психические заболевания и прочее.

Как справедливо указывает В. А. Среднев, сам процесс проведения проверки на полиграфе направлен не на выявление лжи как таковой, а на фиксирование изменений в состоянии человека, в то время как последний может, например, испытывать сильное волнение и стресс из-за самого факта проверки, а не потому что скрывает некую противоправную информацию [11]. Об этом же (фиксация исключительно физиологических процессов) пишут О. В. Жбанкова и Я. В. Комиссарова, которые ссылаются на недостаточную изученность механизма формирования следов в памяти человека [12].

Использованию полиграфа препятствуют, строго говоря, и положения уголовного законодательства, согласно которым доказательства должны подлежать оценке исходя из их относимости, достоверности и допустимости. А совокупность

доказательств должна быть достаточной для однозначного разрешения дела по существу. Исходя из этого, противники полиграфа делают вывод о возможности его применения лишь исключительно в качестве вспомогательного средства, позволяющего выявить иные источники доказательства, но ни в коем случае как самостоятельного вида доказательства.

Например, к аккуратному применению полиграфа призывает В. Ю. Шепитко, поскольку подобного рода диагностика, основанная на использовании ограниченного числа показателей, делает ошибку полиграфолога весьма вероятной. Исследователь также обращает внимание на возможное ограничение прав как допрашиваемого, так и иных лиц [13]. Случаи нарушений, допускаемых в ходе применения полиграфа, упоминает в своей статье Ю. И. Холодный [14]. Недостаточная степень правовой регламентации проведения исследований на полиграфе и низкая квалификации самих полиграфологов часто приводят к тому, что полученные результаты, в силу своей недостоверности, не могут использоваться в качестве надёжной ориентирующей информации. Неслучайно ещё в 2010 году в Государственную Думу был внесён соответствующий законопроект, однако в дальнейшем он был снят с рассмотрения, и до настоящего времени в России отсутствует закон, регламентирующий применение полиграфа.

Мы, безусловно, согласны с тем, что необходимо законодательно закрепить принципы, основания и порядок проведения исследований на полиграфе и особенности использования их результатов. Именно отсутствие специального федерального закона создаёт возможности для злоупотреблений и, в частности, затрудняет использование полиграфа на стадии предварительного расследования. Следует зафиксировать перечень действий, допускающих возможность проведения проверок на данном устройстве.

Применение полиграфа, вне всякого сомнения, обоснованно с технической точки зрения. Вопросы возникают, как уже отмечалось выше, на этапе трактовки. Верховный суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что научная обоснованность данных, получаемых с помощью полиграфа, находится под вопросом [16]. Наиболее чётко эта позиция прослеживается в определении от 11 сентября 2012 года по делу № 41-012-57 СП. В нём суд сослался на недопустимость доказательств, полученных в ходе использования полиграфа, поскольку они не закреплены в соответствующем виде в положениях законодательства. Также подчёркивалось, что проведённое на полиграфе исследование не может быть признано научно обоснованным.

Итак, на рассматриваемой нами стадии расследования полиграф имеет, вне всякого сомнения, высокую практическую значимость, его применение оказывает значительную помощь правоохранительным органам. Но вопросы у исследователей вызывают, в первую очередь, методы и практика использования

полиграфа. Многие специалисты указывают на высокую вероятность получения ошибочных результатов. Поэтому мы полагаем, что исследование затронутой в статье проблемы, имеющей не только теоретическое, но и большое прикладное значение, будет и дальше сохранять свою актуальность.

### Список литературы

1. Самарина К.С. Использование полиграфа в уголовном процессе // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Чебоксары, 26 января 2023 г. / Главный ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары: Чувашский государственный институт культуры и искусств; Издательский дом «Среда», 2023. – С. 315-317. DOI: 10.31483/r-105215.
2. Попова И.П. Использование полиграфа: вопросы без ответов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 3 (11). – С. 75-80. DOI: 10.24411/2587-9820-2019-00025.
3. Емельянова Н.В., Копылова О.П. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам // Science Time. Электронный научный журнал. – 2015 – № 12 (24). – С. 222–227. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_25338351\\_16260507.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_25338351_16260507.pdf) (дата обращения: 23.10.2023).
4. Куликова Е.Г., Шигуров А.В. Проблемы использования полиграфа в современном уголовном процессе России // Политика, государство и право. Электронный научно-практический журнал. – 2016. – № 4 (52). – С. 23-27. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://politika.snauka.ru/2016/04/3850> (дата обращения: 23.10.2023).
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Том III. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М.: «Юристъ», 1997.
6. Злобин Г.А., Яни С.А. Проблема полиграфа // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды. Выпуск 6. – М.: ВНИИСЗ, 1976. – С. 122-136.
7. Кудинов А.С. Некоторые проблемы применения нетрадиционных приемов допроса // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики. Материалы Международной научно-практической конференции, г. Ростов-на-Дону, 25 – 26 мая 2012 года / Отв. редактор: С.И. Коновалов. – Ростов-на-Дону: Донской юридический институт, 2012. – С. 107-111.
8. Белкин А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 2. – С. 14-20.
9. Микелова Т.А. Значение данных, полученных с использованием полиграфа, в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник современных исследований. Электронный научный журнал. – 2018. – № 12.6 (27). – С. 164-166. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36709133> (дата обращения: 23.10.2023).
10. Семенцов В.А. Избранные статьи по уголовному процессу. – Краснодар: «Просвещение-Юг», 2013.

11. *Середнев В.А.* Полиграфные проверки в уголовном судопроизводстве: аргументы «Против» // Юридическая наука и правоохранительная практика. Научно-практический журнал. – 2015. – № 4 (34). – С. 221-230.

12. *Комиссарова Я.В.* О типичных ошибках при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // Эксперт-криминалист. Научно-практический журнал. – 2012. – № 1. – С. 19-24.

13. *Шепитько В.Ю.* Проблемные лекции по криминалистике (прочитанные в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта). Учебное пособие. – Харьков: «Апостиль», 2012.

14. *Холодный Ю.И.* Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: вызовы и риски // Вопросы экспертной практики. – 2017. – № S1. – С. 339-346.

15. *Пеленицын А.Б., Сошников А.П.* О научной обоснованности применения полиграфа // Эксперт-криминалист. Научно-практический журнал. – 2011. – № 2. – С. 12-15.

© Григорян А.Х., Калентьева Т.А., 2023

