

УДК 343.114

Е. А. Устинова
E. A. Ustinova

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ВОПРОСЫ ПЕРЕДАЧИ ДЕЛ НИЖЕСТОЯЩИМ СУДАМ

APPEAL REVIEW OF COURT DECISIONS IN LITIGATION AND REFERRAL OF ISSUES IN CASES TO LOWER COURTS

Аннотация. В статье анализируются ситуации, которые имеют место при апелляционном рассмотрении уголовных дел судами соответствующей инстанции. Затрагиваются вопросы передачи дел от апелляционного суда суду нижестоящей инстанции, с точки зрения защиты конституционных прав граждан. Выявлены определённые практические проблемы как в деятельности апелляционных судов, так и судов, рассматривающих уголовные дела после их поступления из судов апелляционной инстанции.

Abstract. The article contains an analysis of certain situations that take place during the appellate consideration of criminal cases by the courts of the appropriate instance. The paper touches upon the issues of transferring cases from the court of appeal to lower court from the point of view of protecting the constitutional rights of citizens. The author considers certain practical problems that appear both in the activities of the courts of appeal, and the courts considering criminal cases after receipt from the court of appeal.

Ключевые слова: апелляция, суд, защита прав граждан, судебное разбирательство, уголовное дело.

Keywords: appeal, court, protection of citizens' rights, trial, criminal case.

Более 10 лет назад, 1 января 2012 года в России была введена апелляция по гражданским делам, а 1 января 2013 года – по уголовным. С 1 октября 2019 года стали действовать апелляционные суды общей юрисдикции (далее – АСОЮ). Тем самым, была кардинально реформирована по сути ещё советская правовая система, опиравшаяся на закон «О судостроительстве в РСФСР» от 1981 года и действовавшая по схеме «Первая инстанция – Кассация – Надзор» [5]. Теперь в эту цепочку были добавлены апелляционные суды. Введение института апелляции в большей степени содействует защите конституционного права граждан на пересмотр вынесенного приговора вышестоящим судом

(глава 2, статья 50 Конституции Российской Федерации) [1]. В частности, речь идёт о необходимости устранения судебных ошибок [2]. Напомним, что полномочия кассационных судов в советский период были весьма ограничены. Результатом являлось большое количество решений об отмене приговоров с последующей передачей дел на новое рассмотрение в суды первой инстанции, что далеко не всегда способствовало правовой защите граждан [3; 4].

Введение апелляционных судов как раз и призвано убрать данное противоречие. Но что же происходит на практике?

В 2021 году АСОЮ рассмотрели 7 732 жалобы и представления. При этом было отменено 141 итоговое судебное решение по существу дела. Из них подавляющее число дел (119, или 84,4%) АСОЮ вернули на рассмотрение в суды первой инстанции. Сами апелляционные суды вынесли всего 16 обвинительных приговоров, и ни одного – оправдательного.¹

Таким образом, приходится констатировать, что количество отменённых приговоров с последующей передачей дел на повторное рассмотрение приближается к советской кассационной практике, что, несомненно, является негативной тенденцией с точки зрения защиты прав граждан [6]. Одна из причин – ошибочная передача дел на повторное рассмотрение. Приведём некоторые примеры.

В июне 2022 года Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики вынес приговор гражданину С. за покушение на убийство работника прокуратуры. Согласно обвинительному заключению, гражданин С., увидев в кафе сотрудника республиканской прокуратуры в форменном обмундировании, напал на него с ножом, пытаясь совершить убийство. Однако он не смог реализовать свой умысел благодаря сопротивлению потерпевшего и вмешательству окружающих. Апелляционный суд, соглашаясь с апелляционным представлением государственного обвинителя, установил, что

¹ Статистические данные взяты с официального сайта Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации (<http://www.cdep.ru>).

осуждённый действовал из чувства мести к работникам прокуратуры, а значит, квалификация его действий по части 3 статьи 30 и части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации неправильна [7]. Апелляция отменила приговор и, хотя имелись все основания для вынесения отдельного апелляционного приговора [8], передала дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При повторном рассмотрении гражданин С. был осуждён по пункту «л» части 2 статьи 105 УК РФ, и этот приговор апелляция оставила без изменений.

Другой пример – в марте 2019 года по приговору Кольского районного суда Мурманской области гражданин К. был приговорён к штрафу в размере 80 тысяч рублей по статье 256 УК. В апелляционной жалобе адвокат просил прекратить уголовное дело с уплатой судебного штрафа в размере 50 тысяч рублей. Апелляционный суд согласился с такой формулировкой, признав, что имеются все основания для прекращения уголовного дела. Однако дело было передано на новое рассмотрение для уточнения имущественного положения осуждённого [9].

И это при том, что апелляционный суд располагает всеми необходимыми полномочиями, чтобы самостоятельно определить имущественное положение человека. По мнению судьи Верховного суда А. С. Червоткина, тем самым произошло нарушение уголовно-процессуальных норм в плане соблюдения и защиты прав гражданина [10].

Ещё один пример – апелляционная инстанция отменила в июле 2017 года приговор Шекснинского районного суда Вологодской области в отношении гражданина М. по причине «нарушения судьёй тайны совещательной комнаты». Апелляция установила, что с момента удаления в совещательную комнату и до оглашения приговора судья участвовал в районном культурно-массовом мероприятии. При этом апелляция не указала, как именно участие судьи в подобном мероприятии могло повлиять на правомочность вынесенного приговора [11].

Итак, судебная практика показывает, что апелляционные суды далеко не в полной мере используют свои полномочия, принимая решения об отмене приговоров судов первой инстанции с последующей передачей дел на повторное рассмотрение. На самом же деле апелляционный суд в большинстве случаев способен сам исправить выявленные судебные ошибки.

Список источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 01.08.2023).

2. Ушаков О.М. О порядке применения меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности к генеральному директору акционерного общества // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – № 2 (47). – С. 292-296. DOI 10.25683/VOLBI.2019.47.277.

3. Назаров А.Д. Полноценные модели апелляции // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. К.Б. Калиновского. – СПб: «Астерион», 2021. – С. 246-254.

4. Ушаков О.М. О некоторых вопросах проведения осмотра места происшествия в помещениях организации // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – № 2 (47). – С. 287-291. DOI 10.25683/VOLBI.2019.47.276.

5. Куликов Владислав. В судах общей юрисдикции вводят апелляционные инстанции. Источник: Российская газета. – 11 февраля 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2011/02/11/sud.html> (дата обращения: 01.08.2023).

6. Ушаков О.М. Социальные сети и мессенджеры как источник доказательственной информации // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 9 (213). – С. 176-179. DOI: 10.47643/1815-1337_2022_9_176.

7. Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 г. по делу № 55-312/2022. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=S> (дата обращения: 01.08.2023).

8. Ушаков О.М. О некоторых вопросах изъятия электронных носителей информации // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 9 (201). – С. 147-150. DOI: 10.47643/1815-1337_2021_9_147.

9. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 05 марта 2019 г. по делу № 22-263/2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 01.08.2023).

10. Червоткин А.С. Актуальные вопросы практики рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. – 2023. – № 5 (221). – С. 59-67. DOI: 10.53114/20764413_2023_05_59.

11. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 19 июля 2017 г. по делу № 22-1364/2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 01.08.2023).

© Устинова Е.А., 2023

