

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**ДУБИНЕЦ Елена Александровна**

студент

Научный руководитель: **ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна**

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Краснодар, Россия

В работе рассматриваются проблемы оценки показаний свидетелей в гражданском судопроизводстве. Приводятся предложения по совершенствованию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** показания свидетелей, доказывания, гражданский процесс, достоверность показаний, оценка показаний, ответственность свидетеля.

Во многих юридических работах, посвящённых данной проблематике, свидетельские показания рассматриваются, как важный элемент доказательства, который требует особого внимания к их достоверности и беспристрастности. С точки зрения теории гражданского процессуального права, участники процесса, не имеющие юридического интереса в ходе судебного разбирательства, являются лицами, содействующим осуществлению правосудия. В указанную группу входят свидетели, которые обязаны предоставлять суду достоверную информацию об обстоятельствах дела [1, с. 14].

Согласно ч.1 ст. 69 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК РФ), свидетелем является «лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела» (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14

ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532). Свидетели по вызову сторон или суда обязан явиться в суд в назначенное время и дать показания, которые выступят непосредственными доказательствами по конкретному делу, однако он может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда.

Можно выделить следующие основные проблемы оценки показания свидетелей в гражданском процессе.

Во-первых, в настоящее время, в ГПК РФ и Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации не содержится определения понятия «свидетельские показания», что является существенным пробелом в законодательстве. Хотя данное понятие многогранно раскрывается в научной литературе, но этого недостаточно. Например, В.В Молчанов под свидетельскими показаниями понимает «сведения о фактах и других обстоятельствах, имеющих значение для дела, исходящие от лиц, обладающих индивидуальными качествами и интегрированных в определенное социальное сообщество» [4].

Во-вторых, на практике не всегда однозначно определен принцип заинтересованности свидетеля в итоге рассмотрения дела. Как отмечает О.А. Рузакова, «свидетели не выступают субъектами материально-правовых отношений и в отличие от лиц, участвующих в деле, не имеют юридической заинтересованности в его исходе дела». А.Н. Кузбагаров, наоборот, утверждает, о возможности заинтересованности свидетеля в гражданском процессе. В своей теории он выделяет «связь качества свидетельских показаний с деятельностью сторон в процессе» [2, с. 93]. На наличие данных взаимоотношений указывает также В.В. Молчанов. Он подтверждает сказанные слова двумя аспектами: свидетели представляются сторонами, с целью обоснования своих требований и возражений, ими нередко выступают лица, имеющие определенное отношение к сторонам (знакомые, родственники), то есть не являющиеся посторонними в полном смысле этого слова [4].

Закон не запрещает допрашивать свидетеля, имеющего прямую заинтересованность в исходе гражданского дела (ст.ст. 55, 57 ГПК РФ). В целях правильной оценки данного вида доказательств существует норма, закрепленная в ст. 171 ГПК РФ, в соответствии с которой суд уточняет, в каких отношениях допрашиваемый находится с лицами, участвующими в деле. Соответственно от этого зависит порядок и структура допроса. Однако, из практики известно, что суд отказывает в допросе родственников на том основании, что они могут быть заинтересованы в даче ложных показаний.

В-третьих, в ст.177 ГПК РФ не раскрывается порядок допроса свидетелей. Исходя из смысла статьи свидетелю сначала предлагается в свободной форме рассказать об известных ему фактических обстоятельствах, что вытекает из смысла ч. 2 ст. 177 ГПК РФ. Первой свидетелю задает вопрос та сторона, по инициативе которой он приглашен, затем остальные участники процесса. Судья в гражданском судопроизводстве может задавать вопросы в любое время (ст. 69 ГПК РФ). Вопросы, как правило, ставятся уточняющего характера относительно свободного рассказа. Не должны задаваться наводящие вопросы, а также вопросы, требующие оценочных суждений, мнений, предположений. Это правило распространяется и на гражданский (арбитражный) процесс, однако в ГПК РФ это не указано. Запрет задавать наводящие вопросы содержится лишь в ч. 2 ст. 189 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ).

В-четвертых, как указано в ч. 5 ст. 61 ГПК РФ, «обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута или если нотариальный акт не был отменен». Таким образом, доказательства, подтвержденные нотариусом, являются преюдициально значимыми [3].

По просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе,

если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным (ст. 102 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 г. № 4462-1)

К данным основаниям может относиться состояние человека (заболевание, угрожающее жизни), риск повреждения или уничтожения доказательств, затруднительность или невозможность личной явки в суд (нетранспортабельные по причине болезни или маломобильные граждане; длительная командировка, транспортная недоступность и т.п.) (п.1.2 «Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами» (утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты, протокол от 26.06.2023 № 10/23).

В соответствии со ст. 103 «Основ законодательства РФ о нотариате» нотариусы могут назначать экспертизы для обеспечения доказательств. Важным вопросом является то, какого рода экспертизу (судебную или несудебную) назначает нотариус. В настоящее время судебная практика по этому вопросу неоднозначна [3].

Так, некоторые суды не всегда поддерживают такой подход и рассматривают экспертные заключения, полученные при проведении нотариальной экспертизы, исключительно как письменное доказательство, а не экспертизы. В то же время другие суды приравнивают экспертизу, проведенную нотариусом, к судебной. Например, Девятый арбитражный апелляционный суд в мотивировочной части решения указал, что нотариальная экспертиза имеет такую же доказательственную силу, как экспертиза, назначенная судом, так как в обоих случаях эксперт предупрежден об уголовной ответственности (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2021 г. № 09АП-29323/21 по делу № А40-12878/2021).

Таким образом, к доказательствам, обеспеченным нотариусом, суды относятся с большим недоверием. Это происходит из-за отсутствия четко регламентированной процедуры. Кроме того, сложность оспаривание действий нотариуса по обеспечению доказательств состоит в том, что, согласно устоявшейся позиции судов, оспаривание акта нотариуса во время спора, где используется данное

доказательство, является по сути спором о праве и не подлежит рассмотрению в рамках такого дела.

В-пятых, проблема правдивости или истинности показаний, данных свидетелем, отражает субъективное отношение свидетеля к событиям, о которых он свидетельствует.

В России небольшое количество лиц, привлеченных к ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает наказание за заведомо ложные показания свидетеля (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954). Например, за 2023 год, согласно статистике Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, по ч.1 данной статьи было осуждено 322 человека, по ч. 2 – 39 человек (Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2023 год. «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам» № 10-а.)

Очевидно, что данные цифры, вряд ли в полной мере отражают картину реальности, а процент ложных показаний существенно больше, поскольку не все факты лжесвидетельства получают уголовно-правовую оценку.

Подводя итоги можно сделать следующие выводы.

1. В ГПК РФ есть существенные пробелы в сфере оценки показаний свидетелей, которые создают проблемы при применении норм права судами, а создание действенного механизма, обеспечивающего достоверность свидетельских показаний, остается весьма актуальным вопросом.

2. Для устранения пробела в законодательстве предлагаем следующее определение термина «показания свидетелей» - сведения, полученные в порядке допроса судом в судебном заседании, или заверенные нотариусом, в установленные законом надлежащем порядке, имеющие важное значение для дела.

3. В ст. 177 ГПК РФ необходимо регламентировать порядок допроса свидетелей, а также добавить отдельной статьей положения о юридической силе «показаний свидетелей», заверенных нотариусом.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Александров А.Ю. Проблема оценки судом свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 80-4. – С. 14-17.

2. Герасимов А.В. К вопросу об участниках гражданского судопроизводства // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 40-летию «Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации». – Краснодар, 2017. – С. 88-95.

3. Евсеев А., Кирдяшова Е. Обеспечение доказательств нотариусом: «подводные камни». – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/obespechenie-dokazatelstv-notariusom-podvodnye-kamni/> (дата обращения: 15.05.2024).

4. Молчанов В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: автореф. дис ... д-ра юр. наук. – Москва, 2009. – URL: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-ucheniya-o-svidetelyakh-i-svidetelskikh-pokazaniyakh-v-grazhdanskom-protseesse> (дата обращения: 15.05.2024).

## **PROBLEMS OF EVALUATING WITNESS TESTIMONY IN CIVIL PROCEDURES**

**DUBINETS Elena Aleksandrovna**

Student

Scientific supervisor: **YAKIMOVA Tatyana Yuryevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings

North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice

Krasnodar, Russia

The article discusses the problems of assessing witness testimony in civil proceedings. The article contains proposals for improving the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

**Keywords:** witness testimony, evidence, civil procedure, reliability of testimony, assessment of testimony, responsibility of the witness.