

## ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ И ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРЕЗУМПЦИЙ

**СТЕШЕНКО Инна Евгеньевна**

студент

Научный руководитель: **ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна**

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал

Российский государственный университет правосудия

г. Краснодар, Россия

*В настоящей статье автор рассматривает понятие доказательственных презумпций в гражданском и арбитражном процессах, а также их классификацию и применение в судебной практике.*

**Ключевые слова:** доказательственные презумпции, гражданский процесс, арбитражный процесс, классификация презумпций, юридическая презумпция, фактическая презумпция, судебная практика, обеспечение законности.

Доказывание в судопроизводстве играет одну из ключевых ролей. Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались.

В судебной практике же содержатся исключения, которые возлагают бремя доказывания обстоятельства на противоположную сторону, что является доказательственной презумпцией.

Так Ленинский районный суд г. Краснодар по делу № 2-6725/2023

определил содержание понятия вины, которое выражается в неисполнении обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности. Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации определенным образом (Решение Ленинского районного (Краснодарский край) № 2-6725/2023 2-6725/2023~М-5025/2023 М-5025/2023 от 16 октября 2023 г. по делу № 2-6725/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0njQPvu33L51/>).

На примере рассмотренного дела действует презумпция виновности. Согласно п.2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть именно данное лицо должно доказать, что оно не должно было и не могло предвидеть наступление этих последствий.

В законодательстве Российской Федерации нет понятия доказательственных презумпций. Также не сложилось единого понятия и в научной литературе. Мнения ученых в данном вопросе расходятся.

Так, М.Ю. Лебедев считает, что доказательственная презумпция – это установленное законом предположение о том, что определенный факт существует, если доказаны некоторые другие связанные с ним факты [3].

С точки зрения М.К. Треушникова под доказательственной презумпцией понимается «предположение о существовании факта или его отсутствии, пока не доказано иное» [2].

А.В. Федотов даёт наиболее расширенное определение понятия, по его мнению, доказательственная презумпция – это утверждение о вероятном или конвенционально-достоверном существовании факта, связанного причинно-следственной либо теоретической связью с другим, достоверно установленным фактом [4].

В юридической литературе существует множество классификаций презумпций.

По источнику возникновения презумпции можно разделить на юридические

и фактические.

Юридические презумпции — это предположения, которые прямо или косвенно закреплены в правовых нормах, и, следовательно, обладают юридической силой. Эти презумпции служат основой для правоприменения и помогают установить факты без необходимости их дополнительного доказывания. Примером таких презумпций служит презумпция добросовестности (ст. 1 ГК РФ), которая применяется в гражданских оборотах.

Фактические презумпции, напротив, основаны на общепринятых социальных представлениях и не имеют официального законодательного закрепления. Они формируются на основе обыденного опыта и общественного мнения, например представление о том, что совершеннолетние лица способны нести ответственность за свои действия. Например, презумпция, что лицо, достигшее 18 лет, считается дееспособным, является фактической, так как это основано на общественном понимании возраста совершеннолетия, хотя и поддерживается юридической нормой.

Также в качестве примера из фактических презумпций можно выделить презумпцию родства и презумпцию совместного ведения хозяйства, которые упоминаются в материальном праве, особенно в контексте семейного законодательства.

1. Презумпция родства: установление факта родства между лицами без необходимости проведения дополнительного доказательства. (Согласно ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), презумпция отцовства предполагает, что муж матери ребенка, состоящий с ней в браке, является отцом этого ребенка. Это означает, что в определенных обстоятельствах, например, если мужчина состоит в браке с женщиной, родившей ребенка, и не доказано иное, то его отцовство считается установленным без необходимости дополнительного доказательства.

2. Презумпция совместного ведения хозяйства: предполагается, что супруги ведут совместное хозяйство, если не доказано иное. В семейных спорах суды

часто исходят из этой презумпции при разделении имущества.(ст.ст. 34, 34 СК РФ имущество, приобретенное супругами во время брака, является их совместной собственностью, если не доказано, что оно приобретено исключительно за счет личных средств одного из супругов (например, в случае наследства или подарков)).

Презумпции также классифицируются по степени их опровержимости на относительные и абсолютные. Относительные презумпции могут быть опровергнуты соответствующими доказательствами, тогда как абсолютные не подлежат опровержению.

Ещё одним признаком для классификации может выступать область применения презумпций:

1. Презумпции правовые (законные): Эти презумпции закреплены в законе и имеют обязательный характер. Они могут касаться различных аспектов правоприменения, таких как презумпция добросовестности или презумпция невиновности.

2. Презумпции процессуальные: эти презумпции действуют в рамках судебного процесса и направлены на упрощение доказывания в суде. Примером может служить презумпция того, что документы, представленные в суд, являются подлинными, если не доказано обратное.

3. Презумпции фактические: они возникают на основании общепринятых фактов или научных данных. Например, можно говорить о презумпции того, что человек, находящийся в здравом уме, способен принимать обоснованные решения.

4. Презумпции социальные: эти презумпции основаны на социокультурных и этических нормативах. Например, общественное мнение может формировать презумпцию о том, что родители заботятся о своих детях.

5. Презумпции конструктивные: используются в гражданском праве и могут подразумевать создание правовых последствий на основе определённых действий или бездействий сторон. Например, конструктивная презумпция согласия

может действовать в контексте бездействия одной из сторон в процессе заключения договора.

Эти виды презумпций способствуют более эффективному правоприменению и правосудию, обеспечивая баланс между гибкостью норм и защитой прав участников правовых отношений.

Несмотря на существующие споры относительно классификации презумпций, считаю, что целесообразно выделить отдельную категорию, которая охватывает более широкий спектр аспектов. Такая классификация будет полезной, поскольку позволит более полно учитывать различные области применения презумпций в праве, что способствует более точному и комплексному пониманию их роли в правовых процессах.

В.К. Бабаев высказывает интересную мысль о разграничении презумпций, основанной на различиях между материальными и процессуальными отраслями права. Он утверждает, что презумпции, которые содержат правила, влияющие на существо дела, следует рассматривать как материально-правовые, в то время как презумпции, регулирующие порядок применения норм материального права, являются процессуальными [1].

Однако вскоре возник вопрос о необходимости включения в предмет доказывания также фактов другого характера. Поскольку для правильного решения дела требуется установление всех его действительных обстоятельств, а также для обеспечения реальной защиты прав и законных интересов сторон, воспитательного воздействия на участников процесса и реакции суда на выявленные нарушения законности, было признано важным включение в предмет доказывания не только материально-правовых, но и процессуальных фактов, а также других обстоятельств, имеющих значение для установления истинной картины произошедшего.

В дальнейшем в юридической литературе стали выделять две группы юридических фактов, входящих в предмет доказывания: а) основные юридические факты, включающие факты материально-правового и процессуально-правового

характера, необходимые для принятия обоснованного решения по делу; б) вспомогательные юридические факты, среди которых: проверочные факты, направленные на подтверждение достоверности других обстоятельств; дополнительные факты, уточняющие имеющиеся доказательства; доказательственные факты, свидетельствующие о наличии или отсутствии обстоятельств, которые могут повлиять на исход дела; и факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения, например, для принятия промежуточных решений, обеспечения процесса или защиты прав сторон в ходе производства [5].

Таким образом, обязанности по представлению доказательств в гражданском процессе распределяются между сторонами в зависимости от предмета доказывания и тех фактов, которые каждая сторона должна подтвердить. Субъектами доказывания выступают участники процесса, их представители и суд. Распределение этих обязанностей осуществляется на основе общего принципа, а также специальных норм материального и процессуального права. Часто такие специальные нормы формулируются с помощью доказательственных презумпций.

В результате, знание и правильное применение презумпций в гражданском процессе играет важную роль в обеспечении справедливости и эффективности судебного разбирательства.

Рассмотренные в статье примеры показывают, как презумпции влияют на судебные решения и могут служить основой для различных правовых выводов.

Правильное понимание презумпций в контексте их материально-правовой и процессуально-правовой природы имеет важное значение для корректного применения норм права и обеспечения справедливости в судебных разбирательствах.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве: Учебное пособие. — Горький, М-во внутр. дел СССР. Горьк. высш. школа. ГВШ. — 1974. — 122 с.

2. Треушников М.К. Судебные доказательства: монография / М.К. Треушников. – М.: Издательский Дом «Городец» – 2021. – 504 с.
3. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М.Ю. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. – 2024. – 401 с.
4. Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций [Электронный ресурс] // Журнал российского права. – 2001. – № 4. - URL: <http://internet.garant.ru> (дата обращения: 10.11.2019)).
5. Черникова И.В. Доказательственные презумпции в судебной практике по спорам, вытекающим из деятельности третейских судов // Арбитражные споры. – 2022. – № 1. – URL: <https://arbspor.ru/articles/1268/?ysclid=m3hlc5uvpk110471651>

## **PROBLEMS OF DEFINITION OF THE CONCEPT AND TYPES OF EVIDENTIAL PRESUMPTIONS**

**STESHENKO Inna Evgenievna**

Student

Scientific supervisor: **YAKIMOVA Tatyana Yurievna**

Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings

North Caucasus Branch<sup>6</sup> Russian State University of Justice

Krasnodar, Russia

*In this article, the author examines the concept of evidentiary presumptions in civil and arbitration proceedings, as well as their classification and application in judicial practice.*

**Keywords:** evidentiary presumptions, civil process, arbitration process, classification of presumptions, legal presumption, factual presumption, judicial practice, ensuring legality.