

УДК 342.7

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТКАЗ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

РУКОЛЕЕВ Виталий Александрович

старший преподаватель кафедры конституционного и международного права

Уральский государственный экономический университет

г. Екатеринбург, Россия

В статье анализируется практика привлечения к административной ответственности за неправомерный отказ в предоставлении информации. Автором в тексте работы представлены данные судебной статистики, которые отражают рост количества административных правонарушений по ст. 5.39 КоАП РФ. По итогам исследования сделан вывод о том, что тенденции нарушения права на доступ к информации способствует недостаток системного толкования положений правовых актов о порядке предоставления той или иной информации.

Ключевые слова: информация, административная ответственность, запрос информации, правонарушение, судебная практика, системное толкование.

Неправомерный отказ в предоставлении информации, а равно несвоевременное предоставление или предоставление недостоверной информации влечет привлечение к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ. Как сказано в ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении возбуждается прокурором, о чем им выносится постановление. В отправном акте излагаются две группы сведений – общие и специальные. Группа общих сведений со стандартным набором образует форму правоприменительного акта. К специальным сведениям относятся дата и место составления постановления, сведения о составителе постановления, сведения о лице, в отношении которого воз-

буждено дело, сведения о произошедшем факте нарушения норм законодательства (о событии административного правонарушения) и признаках противоправности деяния (о составе административного правонарушения). Не стоит забывать и об объяснениях лица, совершившего административное правонарушение. Позиция переносится на страницы постановления, а производные ее суждения входят в группу специальных сведений. Составленное постановление вместе с материалами направляется в суд. По ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела, возбужденные по ст. 5.39 КоАП РФ, подсудны мировому судье.

За 2024 г. в суды общей юрисдикции поступило 724 дела, возбужденных по ст. 5.39 КоАП РФ. По первой инстанции было рассмотрено 723 дела, 526 должностных лиц подвергнуты ответственности. В сравнении с показателями годом ранее очевиден прирост на 10,4 %. В течение 2023 г. суды общей юрисдикции получили 656 дел. Из них рассмотрено 651 дело, а виновными признаны 476 должностных лиц. Сходный показатель был зафиксирован в 2022 г. Тогда органы прокуратуры направили в суды общей юрисдикции 659 дел. По итогам отчетного периода рассмотрено 657 дел и 457 должностных лиц признано виновными (Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/>). Таким образом, тенденция нарушения прав граждан на доступ к информации не только сохраняется, но и прогрессирует.

В ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» указано, что в зависимости от доступа информация разделяется на общедоступную и ограниченную в обороте. Объектом инициативных действий значится первая. Притязание на общедоступную информацию надлежит воспринимать как правомерное требование. Однако и в предоставлении общедоступной информации ее обладатель порой может отказать. К примеру, орган власти может отказать в предоставлении информации если в тексте обращения отсутствуют обязательные реквизиты либо если запрашиваемые сведения ранее уже предоставлялись. Во всяком случае отказ аргументируется со ссылкой на нормы законодательства. Перечень

оснований, исключающих возможность предоставления информации, исчерпывающий. Отступление от этого перечня ведет к нарушению права на информацию и тем самым охватывается объективной стороной административного правонарушения по ст. 5.39 КоАП РФ. Зачастую причиной тому является формальный подход должностных лиц к рассмотрению обращений граждан из-за недостатка системного толкования положений законодательства в исследуемой области общественных отношений [3, с. 280]. В связи с чем деяние по ст. 5.39 КоАП РФ может совершаться как умышленно, так и по неосторожности [1, с. 63]. Приведем примеры из судебной практики за 2024-2025 гг.

Так 07 июня 2024 г. на адрес электронной почты товарищества собственников жилья «N» (далее – ТСЖ) поступил запрос информации от собственника помещения в многоквартирном доме. Лицо требует предоставить для ознакомления документы об организации общего собрания собственников, протоколы заседания правления и предоставить заверенную копию реестра членов ТСЖ. Кроме того, в обращении есть просьба разъяснить основания возникновения некоторых полномочий у председателя ТСЖ. Обращение рассматривал председатель ТСЖ. 16 июня 2024 г. лицу направлено письмо о необходимости посетить офис управляющего субъекта для ознакомления с запрашиваемыми документами. Часть копий документов лицо получило посредством электронной почты. 09 июля 2025 г. обеспечен доступ к документам в полном объеме, даны разъяснения по интересующим вопросам. Исходя из этого председатель ТСЖ нарушил срок предоставления информации. По ч. 3 ст. 143.1 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме вправе знакомиться с различными сведениями о состоянии многоквартирного дома. Раскрытие информации происходит с опорой на Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановление Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416. Сообразно описываемой ситуации официальный ответ на запрос информации должен даваться по тем же каналам связи, по которым получено обращение. Заявитель может избрать иной способ получения ответа (п. 35). Срок исполнения

обязанности составляет не более десяти рабочих дней со дня получения обращения (п. 36). Со ссылкой на нормы материального права лицо подало жалобу в орган прокуратуры. Проведена проверка действий председателя ТСЖ. По ее результатам прокурором издано постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.39 КоАП РФ. Дело передано на рассмотрение в суд. Постановлением мирового судьи председатель ТСЖ признан виновным в совершении правонарушения (Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Дзержинского судебного района г. Перми от 16 сентября 2024 г. по делу № 5-521/2024). Не согласившись с итогом, председатель ТСЖ попытался обжаловать решение мирового судьи в вышестоящую судебную инстанцию. С учетом имеющихся доказательств, а также конкретных обстоятельств дела судья районного суда подтвердил наличие состава правонарушения (Решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 14 ноября 2024 г. по делу № 12-389/2024). Кассационная инстанция оставила предыдущие решения без изменений (Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. по делу № 16-1326/2025).

Другой пример. Гражданин в 2018 г. решением общего собрания членов сельского некоммерческого товарищества (далее – СНТ) принят в члены товарищества. Ему как члену товарищества распределены земельные участки. Территории использовались по назначению, следуя целям и задачам СНТ. Членские взносы уплачивались с 2019 г. своевременно в определенном общем собранием СНТ размере. СНТ преобразовано в садовое некоммерческое товарищество собственников недвижимости (далее – СНТ СН). В уставе СНТ СН закреплено, что оно считается правопреемником СНТ. 29 июня 2024 г. гражданин обратился к председателю СНТ СН за выпиской из реестра членов товарищества для оформления аренды земельных участков. Обращение составлено в письменной форме. 06 августа 2024 гражданину отказано в предоставлении выписки. Председатель СНТ СН пояснила, что гражданин не доказал факт собственности или пользования земельными участками, в товарищество не вступил. По ее точке зрения,

членская книжка, выписка из реестра товарищества от 2022 г., выписка из протокола общего собрания от 2018 г. и квитанции об оплате взносов не свидетельствуют об обратном. Инициирована прокурорская проверка. Выявлены нарушения предписаний Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По ч. 10 ст. 12 правового акта членство гражданина в уже реорганизованном товариществе возникло со дня его государственной регистрации. То есть преобразование СНТ в СНТ СН не прекратило членство. В п. 1 и 5 ч. 1 ст. 11 говорится, что член товарищества имеет право подавать в органы товарищества обращения, получать информацию о его деятельности. Если речь идет об обращениях о предоставлении выписок из реестра членов товарищества, то как обозначено в ч. 5 ст. 11 срок удовлетворения притязания тридцать дней с даты адресации. Обращения рассматривает председатель товарищества (п. 8 ч. 1 ст. 19). Из документов товарищества выписки заверяются печатью и подписью председателя (ч. 1 ст. 21). Таким образом, в действиях председателя СНТ СН отчетливо виден состав административного правонарушения по ст. 5.39 КоАП РФ. Лицо признано виновным (Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Северобайкальского района Республики Бурятия от 23 октября 2024 г.). Суд апелляционной инстанции не нашел допущенных нарушений в применении норм материального и процессуального права (Решение судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 25 ноября 2024 г. по делу № 12-42/2024). При рассмотрении спора в суде кассационной инстанции председателем СНТ СН было заявлено ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд РФ для проверки конкретных положений упомянутого выше закона на соответствие Конституции РФ. Суд отклонил ходатайство, а само решение о привлечении к ответственности оставил без изменения (Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 г. по делу № 16-405/2025).

Проведенный анализ судебной практики констатирует реальность разночтений в интерпретации правовых норм о порядке предоставления информации. Сложность восприятия правоприменителями массива схожих установлений создает препятствия в реализации гражданами права на доступ к информации. Думается, что поддержание и защита этого субъективного права может быть обеспечена посредством правового просвещения. Широкое распространение знаний наиболее эффективно осуществлять с использованием электронных средств коммуникаций [2, с. 54-55].

Таким образом, тенденция нарушения права на доступ к информации не только сохраняется, но и прогрессирует. Недостаток системного толкования правовых актов, регулирующих общественные отношения в области оборота информации, выступает основной причиной. Отсюда и неоднозначное и неединообразное правоприменение. В целях поддержания и защиты субъективного права на доступ к информации важно развернуть правовое просвещение посредством электронных средств коммуникации. Эта деятельность будет способствовать профилактике правонарушений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Василькив И.Н., Попова А.А. Ответственность, установленная за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2023. – № 1(65). – С. 61-66.
2. Долидзе Н.И., Ионкина Р.С. Современные технологии правового просвещения и правового информирования как инструмент профилактической деятельности прокуратуры // Российский следователь. – 2021. – № 9. – С. 54-57.
3. Силкин В.В. Пределы отказа в предоставлении доступа к информации о деятельности государственных и муниципальных органов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 3. – С. 275-281.

ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR REFUSAL TO PROVIDE INFORMATION: AN ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE

RUKOLEEV Vitalii Aleksandrovich

Senior Lecturer at the Department of Constitutional and International Law

Ural State University of Economics

Ekaterinburg, Russia

The article analyzes the practice of bringing to administrative responsibility for unlawful refusal to provide information. The author presents judicial statistics in the text of the work, which reflect the increase in the number of administrative offenses under Article 5.39 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. Based on the results of the research, it was concluded that the tendency to violate the right to access information is facilitated by a lack of systematic interpretation of the provisions of legal acts on the procedure for providing certain information.

Keywords: information, administrative responsibility, information request, offense, judicial practice, systemic interpretation

© Руколеев В.А., 2025.