

ОСВОЕНИЕ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ: КОМПЛЕКСНОЕ ПОВТОРЕНИЕ НА ОСНОВЕ ОПОРНОЙ МАТРИЦЫ

ЯГУДИНОВА Яна Сергеевна

магистрант

Саратовский национальный исследовательский государственный университет

им. Н.Г. Чернышевского,

учитель

Саратовская кадетская школа-интернат № 2 им. В.В. Талалихина

г. Саратов, Россия

В статье представлен опыт применения образовательной практики комплексного повторения учебного материала обучающимися на основе опорной матрицы на уроках литературы в общеобразовательной школе. Обозначены общедидактические и методические подходы при использовании ресурсов группового взаимодействия школьников для решения учебных задач, связанных с повторением ими базовой терминологии и теоретических положений программы по литературе в 7 классе. Представлена характеристика учебного взаимодействия в формате интерактивных уроков обобщающего повторения.

Ключевые слова: комплексное повторение, интерактивное обучение, групповая работа, образовательная практика, опорная матрица, урок литературы, теоретико-литературная терминология.

Приоритетными задачами школьного образования и важным компонентом социального заказа общества на современном этапе являются духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся. В этой связи всё более значимой становится роль изучения литературы как учебного предмета в школе, предоставляющего учителю широкие возможности по формированию у школь-

ников ценностно-мировоззренческих ориентиров, национального самосознания, речевой культуры, навыков коммуникации и учебного сотрудничества.

В данном контексте особую роль в преподавании предмета приобретают «принцип актуализации общекультурного и аксиологического контекста литературного образования и принцип ориентации на создание системы роста и постепенного усложнения эстетической, читательской и творческой деятельности с целью литературного и общего развития школьника» [5, с. 74].

Важно учесть, что ведущей идеей методики преподавания литературы в школе является опора на диалог учителя и ученика, писателя и читателя, цель которого не только дать учащимся знания, но и вывести их к размышлению над прочитанным (тема, идея, проблемные вопросы и др.), формированию своей читательской позиции. В реализации этого диалога на практике нередко обнаруживается проблема усвоения школьниками необходимой терминологии и активного владения понятийным аппаратом. Её решение главным образом ориентировано на то, чтобы освоенная учащимися теоретическая информация действительно становилась осознанным знанием теории литературы, а её основным методическим инструментом – грамотно продуманная педагогом система повторения школьниками изученного материала.

Такое понимание базовых ориентиров методики преподавания предмета делает актуальным поиск дидактических условий организации учебного процесса, влияющих на разрешение указанной проблемы. Назовём некоторые из них:

- конкретное планирование (на урок, серию уроков, четверть, полугодие) изучения понятий и терминов при анализе литературных произведений с целью осмысленного их освоения;

- опора на базовую теоретико-литературную проблему для каждого класса с выделением ведущих терминов и понятий (например, 7 класс: характер, герой, образ и т.д.)

- целостно-обобщённое представление об объёме изучаемой в каждом классе терминологии, её сложности, логической последовательности рассмотрения даёт учителю таблица распределения теоретических понятий с 5 по 11 классы, разработанная В.Г. Маранцманом [2].

Выстраивая процесс изучения литературного произведения со школьниками в каждом классе, учитель свободен в выборе способа его анализа (проблемное изучение, идейно-тематический анализ и др.), планирует работу по освоению обучающимися понятийного аппарата литературы как необходимую его составляющую. Считаем важным учесть, что «независимо от выбранного учителем пути изучения литературного произведения, на уроках школьники будут работать и с сюжетом, прослеживая его поэтапное движение, и с образами персонажей, и с концептами» [8, с. 98]. Вполне уместной для нас в этом смысле является «цепочка предметных знаний: концепт – тема – проблема – мотив – образы – детали – подробности – смысл», выстраиваемая в процессе анализа [6, с. 19].

Обобщённый опыт методистов и учителей-практиков позволяет обозначить такие основные методические принципы изучения теоретических понятий по литературе:

- а) рассмотрение понятий на материале художественного произведения, чётко высвечивающего суть каждого их вводимых понятий;
- б) построение понятийного ряда осуществлять в смысловом понимании от простого к сложному, от частного к общему и т.п.;
- в) организация учителем возвратно-поступательного движения в работе обучающихся с понятиями как возможность продвигаться вперёд на новый уровень, возвращаясь и углубляя свои представления о теоретико-литературной терминологии.

В практике школьного преподавания литературы обозначились некоторые существенные недоработки методического характера в изучении терминологии на уроках литературы. Многие из них кроются в недопонимании некоторой ча-

стью словесников (особенно это касается начинающих педагогов) первостепенной важности терминологического аппарата в освоении литературного языка школьниками и системы целенаправленной работы в этом ключе, начиная с 5 класса и ранее – начальной школы. Как следствие, например ученики средних и старших классов не различают понятий: герой, тип, характер, образ; автор и рассказчик; тема и идея. В этом смысле остро актуализируется проблема повторения теоретико-литературной терминологии на всех этапах школьного образования.

Далее обозначим наиболее важные, с нашей точки зрения, педагогические положения о роли повторения изученного в рамках групповой работы школьников на уроке:

- «повышение оперативности и гибкости знаний определяется наращиванием способов применения знаний, что в свою очередь предполагает их систематизацию. Функции обобщения и систематизации знаний пронизывают всю систему функций повторения и являются её образующим звеном» [7, с. 10];

- «следует повторять изученное в новых комбинациях для уточнения и расширения содержания понятий, формирования обобщённых и осознанных умений» [9, с. 73];

- «отличительная характеристика работы в малых группах по методике обучения в сотрудничестве: взаимосвязь членов группы; личная ответственность каждого члена группы за собственные успехи и успехи своих товарищей; совместная учебно-познавательная, творческая и прочая деятельность учащихся в группе» [1, с. 78].

В соответствии с данными положениями методический интерес и значимость представляет образовательная практика комплексного повторения на основе опорной матрицы, предложенная Е.А. Никитиной [3]. Знакомство со структурно-содержательным описанием деятельности учителя и обучающихся, их взаимодействия при использовании данной практики в рамках интерактивных занятий по обобщающему повторению, изучение опыта применения в пре-

подавании школьных предметов разного профиля свидетельствуют об её универсальности. Важным в данной методике представляется чётко обозначенная Е.А. Никитиной позиция учителя как координатора совместной работы на уроке в системе «ученик – микрогруппа – учитель» на этапе повторения изученного, что объективно соответствует современным требованиям ФГОС общего образования. Убедительным доказательством этого и методическим достоинством практики, по нашему мнению, является тезис о том, что «она отражает уход от прямого управления учебным занятием и контроля знаний обучающихся, актуализируя их направленность на синергию в малых группах и со-организацию деятельности. Это позволяет обучающимся получать опыт увлекательного взаимодействия, приращения знаний в ходе повторения, действий в реальной учебной ситуации относительной неопределенности...» [3, с. 109].

Проиллюстрируем использование опорной матрицы на этапе обобщающего повторения теоретико-литературных терминов, рассмотренных в 7 классе в первом полугодии и дополненных учителем произвольным набором уже изученных в 5-6 классах. Подобное плотное погружение в повторение школьниками терминологии по предмету позволяет учителю не только выявить уровень её освоения, но привести в систему знания учащихся терминов и понятий, показать их важность для формирования читательской грамотности, использовать ресурсы группового взаимодействия для решения учебной задачи. Важен главный итог этого – на доступном научном уровне закрепить осознанное владение школьниками изученными литературными терминами и понятиями.

Обозначим конкретный круг понятий, обязательных для повторения на данном этапе. К ним отнесли следующие: автобиография, аллитерация, развязка, аннотация, антитеза, афоризм, баллада, басня, былина, герой литературного произведения, гипербола, эпизод, деталь, диалог, притча, жанр, завязка, звукопись, идея, инверсия, интерпретация, интонация, композиция, кульминация. Как следует из вышесказанного, данный объём терминологии и теоретических положений, выделенных для повторения с использованием образовательной

практики на основе опорной матрицы, можно отнести к базовому, основному в курсе литературы 7 класса. Считаем, что эту работу можно и нужно сделать ре-лейной, то есть периодически возвращающей школьников (раз в четверть, пол-года) к повторению основных теоретических понятий, без которых невозможны как полноценный анализ произведений в более старших классах, так и подго-товка к ОГЭ И ЕГЭ по предмету.

Далее кратко обозначим привлекательность практического использования нами образовательной практики комплексного повторения учебного материала на основе опорной матрицы, представленной Е.А. Никитиной. Основой органи-зации учебного занятия, которая нашла отражение в структурно-содержательной характеристике деятельности учителя и обучающихся данной практики, явилась групповая работа в рамках интерактивного занятия, поэтому проводились знакомство учащихся с его ходом, особенностями, инструктаж по работе групп с персональными матрицами, а также оценивание труда каждого и группы в целом. По нашей оценке, наибольшее внимание школьников привлек-ла к себе сама матрица, потому что она необычна, интересна и проста по форме. Помимо этого, живое общение в группах, высказывание мнений, активное вза-имодействие в процессе подготовки ответов, помогли вовлечь в работу всех учащихся без исключения.

Кратко обозначим вид и функцию матрицы: по сути, это лист бумаги форматом А 4, на котором с обеих сторон напечатаны две одинаковые таблицы (на стороне № 1 и стороне № 2), причём сторона № 1 предназначена для работы учителя, а сторона № 2 – для школьников. Обе таблицы имели одинаковый вид: одну и ту же нумерацию клеток, их количество, которое определилось количе-ством понятий и терминов, подлежащих для изучения в течение первого полу-годия (оптимально – 24 клетки).

С точки зрения эффективности подобным образом организованное повто-рение можно рассматривать «как погружение в несколько этапов: предвари-тельный (индивидуальное повторение к занятию); подготовительный (внутриг-

рупповое повторение при заполнении матрицы); промежуточный (повторение по заданиям на основе навигации по матрице); контрольный (экспресс-опрос микрогруппы преподавателем). Заметим, что полноценная работа по повторению складывается для каждой микрогруппы через многократное чередование промежуточного и контрольного этапов в течение занятия» [3, с. 106].

Выделяя основные моменты организации занятия, уточним, что работа в персональных матрицах стартовала для всех групп одновременно и требовала от них заполнить все пустые клетки таблицы на стороне № 2. За определённый лимит времени необходимо было вспомнить, обсудить внутри каждой группы и вписать в пустые клетки матрицы понятия и термины, которые подлежали повторению к уроку. Это давало возможность всему составу каждой группы активно обсуждать, воспроизводить определения каждого понятия, дополнять своими замечаниями и после этого вносить его в отдельную клетку и таким образом в итоге заполнить всю персональную матрицу группы.

Самая первая группа, завершившая эту работу, объявляла о своей готовности и переходила к этапу экспресс-опроса группы учителем по его навигации. Суть состояла в том, чтобы учитель на своей стороне № 1 персональной матрицы отмечал в любом порядке три-четыре номера, которые группа находила на уже заполненной ею стороне (стороне № 2). Например, под номерами 5, 11, 17 и 22, которые учитель отметил для проверки знаний в первой подгруппе в её персональной матрице, были понятия: «кульминация», «антитеза», «притча», «идея». Конечно же, у другой группы под этими номерами оказались совсем иные термины.

Следует сказать, что в итоге получился уплотнённый опрос всего класса, разбитого на микрогруппы. Сэкономить время нам удавалось на том, что перед опросом одной группы могли дать задание другой, а во время опроса следующей третья активно использовала это время для подготовки ответов.

Наш опыт применения образовательной практики комплексного повторения учебного материала на основе опорной матрицы подтверждает вывод о

привлекательности для учащихся такой формы организации повторения, а также о достижении при этом конкретных методических и педагогических целей, включая направленность на синергию в малых группах: «...сквозь призму самоорганизации удастся раскрыть и отрегулировать сложные механизмы социальных явлений, где главной фигурой остается человек, изменяющийся и развивающийся сам, находясь в перманентном поиске, самоопределении и выборе» [4, с. 10]. То есть самоорганизация школьников в микрогруппах и их активное взаимодействие внутри групп является как одним из действенных внутренних механизмов реализации данной практики, так и вполне реальным достижением ученического коллектива.

Таким образом, грамотно организованная работа по изучению теоретико-литературной терминологии с использованием образовательной практики комплексного повторения на основе опорной матрицы в условиях групповой работы школьников способствует её качественному освоению, введению в активный словарный оборот, что в конечном итоге помогает формированию осознанных знаний по предмету и делает процесс обучения более результативным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьева Л.Г. Развитие творческой самостоятельности младших школьников в процессе обучения в малых группах // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 12. – С. 77-79.
2. Маранцман В.Г. Программы общеобразовательных учреждений. Программа литературного образования. 5 – 9 классы. – М.: Просвещение, 2005. – 222.
3. Никитина Е.А. Комплексное повторение учебного материала на основе опорной матрицы: интерактивные способы применения // Мир университетской науки: культура, образование. – 2022. – № 10. – С. 103-110.

4. Никитина Е.А. Иерархия профессиональных ценностей будущего педагога: синергетическая концепция поиска // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2015. – № 6. – С. 10-15.

5. Сосновская И.В. Вопросы современного литературного образования (методическая рефлексия) // Педагогический ИМИДЖ. – 2016. – № 3(32). – С. 71-77.

6. Сосновская И.В. Школьное литературное образование: современные практики и технологии: Монография / И.В. Сосновская, Е.Н. Малышева, И.Г. Арсентьева. – Иркутск: Аспринт, 2023. – 234 с.

7. Храмова Н.Н., Родионов М.А. Организация повторения и домашней работы при обучении математике в основной школе. – Пенза: Изд-во ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2004. – 90 с.

8. Шутан М.И. Актуальные проблемы преподавания литературы в современной школе // Нижегородское образование. – 2020. – № 1. – С. 93-100.

9. Языковое образование в начальной школе: Историческая традиция и современное состояние: коллективная монография / под науч. ред. С.Г. Макеевой. – Ярославль: РИО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2021. – 183 с.

**THEORETICAL-LITERARY TERMINOLOGY DEVELOPMENT FOR
STUDENTS: COMPREHENSIVE REVIEW OF STUDY MATERIAL BASED
ON A REFERENCE MATRIX**

YAGUDINOVA Yana Sergeyevna

Undergraduate student

Saratov Chernyshevsky State National Research University

Teacher

Saratov Talalikhin Cadet School № 2

Saratov, Russia

The article presents the experience of using educational practice of comprehensive review of learning material by students on the basis of the reference matrix in Literature lessons at the secondary school. The author indicates general educational and methodological approaches when using resources of group interaction of students for solving educational tasks related to their comprehensive review of basic terminology and theoretical statements in the Literature program for the 7th grade. The study interaction is described in interactive lessons of comprehensive review.

Keywords: comprehensive review, interactive learning, group interaction, learning practice, reference matrix, Literature lesson, theoretical-literary terminology