

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ ЭЛЕКТРОСЕТЕВЫХ КОМПАНИЙ ПРИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ПРИСОЕДИНЕНИИ

САВОСЬКИН Александр Владимирович

доктор юридических наук, доцент

КОЛЕСНИКОВ Николай Николаевич

Уральский государственный экономический университет

г. Екатеринбург, Россия

В статье исследуется проблема несовпадения нормативно устанавливаемой цены технологического присоединения к электрическим сетям фактическим расходам электросетевых компаний, в том числе обусловленная необходимостью проведения дополнительных работ на объектах электросетевого хозяйства, не принадлежащих электросетевым компаниям (иных объектах). Делается вывод о пробельности и коллизионности установленного нормативного регулирования и предлагаются меры по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: энергетика, возмещение затрат, электросетевая компания, технологическое подключение, электрические сети.

Законодательство об электроэнергетике не является полным, содержит пробелы и характеризуется различной правоприменительной практикой [6, с. 223]. Одной из значимых проблем заключается в том, что при заключении договора технологического присоединения (далее – договора ТП или просто ТП) заключается в том, что стоимость реализации договора ТП не всегда превышает итоговую сметную стоимость мероприятий по строительству или реконструкции объекта электросетевого хозяйства. Иными словами, расходы электросетевой компании зачастую превышают цену договора ТП. Более того, заключение убы-

точных договоров ТП происходит практически в каждом втором случае. Что существенно влияет на финансовое состояние электросетевых компаний и инвестиции в эту отрасль [10, с. 88].

В качестве примера можно рассмотреть итоговую сумму убытка по договорам ТП, заключенным после 01.07.2022 и действующим на 31.12.2025 по ПАО «Россети Урал» (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

Сумма ориентировочных затрат на реализацию договоров ТП

Категория заявителей	Действующие договоры	Действующие договоры	Ориентировочные затраты* (Ориентировочный объем затрат на реализацию мероприятия, необходимых для выполнения ТП)	Дефицит финансирования* Суммарная стоимость действующих договоров ТП - Остаток сметной стоимости
	шт.	кВт	млн руб. без НДС	млн руб. без НДС
до 15 кВт включительно	9 604	112 318	3 039,35	-2 482,23
в т.ч. по ставке 550 руб. (заключенные после 01.07.2022)	60	737	17,84	-17,81
в т.ч. по ставке 1000 руб./кВт	1 750	23 182	557,49	-535,48
в т.ч. по ставке руб./кВт	4 620	49 624	1 904,16	-1 603,09
в т.ч. по ставке С1+С8	1 028	12 079	140,18	-99,33
	шт.	кВт	млн руб. без НДС	млн руб. без НДС
в т.ч. по СТС	2 146	26 696	419,69	-226,53
свыше 15 и до 150 кВт включительно	1 824	129 071	1 946,79	-1 404,67
в т.ч. по ставке С1+С8	758	71 168	1 004,29	-964,07
в т.ч. по СТС	1 066	57 902	942,49	-440,59
свыше 150 кВт и менее 670 кВт	372	115 216	1 524,40	23,57
не менее 670 кВт	293	760 267	8 569,42	905,75
объекты по производству электрической энергии	13	85 117	4,54	-1,71
ВСЕГО	12 106	1 201 989	15 084,50	-2 959,29

Исходя из данных указанных выше, мы можем увидеть, что основной пул дефицита финансирования посредством соотношения затрат и стоимостью договора приходится на договоры ТП, реализуемые по льготной ставке. Такие договоры ТП будут всегда иметь убыток и связаны напрямую с публично-полезной деятельностью электросетевых компаний [3, с. 12].

Таким образом целью настоящей публикации является поиск правовых средств, обеспечивающих минимизацию убытков электросетевых компаний, а конкретными задачами - разработка предложений по возмещению затрат на реконструкцию объектов иных владельцев электрических сетей при реализации мероприятий по договору технологического присоединения.

Теоретико-методологическое основание. Научные исследования по настоящему вопросу минимальны и в основном касаются общих вопросов гражданского права [1, с. 22] или электроэнергетики в целом [7, с. 246] или деятельности электросетевых компаний [9, с. 39]. Также отметим, что отдельные вопросы применения электросетевого законодательства при технологическом присоединении уже исследовались (например, труды Д.А. Васильева [3], Л.О. Денисовой [4], В.С. Елисеева [5] и др.), однако несправедливость и некорректность действующего законодательства в части оценки расходов на реконструкцию объектов электроэнергетике не принадлежащих электросетевой компании еще не освещена в научной литературе (прежде в сего в силу ее новизны и узкой специализации правовых норм).

Поэтому проводя исследования, мы опирались прежде всего на нормативные акты и судебную практику, применяя формально юридический, системно-правой и сравнительно правовой методы познания.

Основная часть. В настоящее время размер платы за те или иные услуги или товары в рамках рыночной экономики формируется посредством влияния спроса и предложения. Соответственно, при повышении цены на товар или услугу снижается спрос, при наличии дефицитного товара на рынке – цена повышается и т. д. Кроме того, на формирование цены влияет еще множество факторов, например

цены конкурентов, количество посредников, экономическая ситуация в регионах и т. д. Конечно, процесс ценообразования не обособлен только вышеуказанными критериями, поскольку во многих стратегически-важных отраслях большинство таких процессов протекает под влиянием и контролем государства, исключением не стало и технологическое присоединение к электрическим сетям.

По общим принципам тарифного регулирования (ст. 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон «Об электроэнергетике») затраты на осуществление регулируемой деятельности должны быть компенсированы сетевой организацией.

Размер платы за технологическое присоединение устанавливается из действующих тарифов и четко регламентированы действующим законодательством, а именно Методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС) от 30.06.2022 № 490/22).

В установленных законом случаях технические условия подлежат согласованию с системным оператором. Системный оператор в обязательства сетевой организации включает мероприятия на объектах электросетевого хозяйства иных владельцев сетей (установка противоаварийной автоматики, замена трансформаторов тока, замена линий и пр.).

Именно пробелы в Федеральном законе «Об электроэнергетике» и методических указаниях, нестандартность отдельных жизненных ситуаций и коллизии с иными нормативными правовыми актами порождают проблему расхождения расчетной и фактической цены за ТП и последующие судебные споры [1, с. 22, 2, с. 110].

Обобщив практику работы электросетевых мы предлагаем следующие изменения в законодательство Российской Федерации об электроэнергетике в части регулирования процедуры технологического присоединения. Так, в Приказе ФАС России от 30.06.2022 № 490/22 «Об утверждении Методических указаний

по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям» и в Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» можно внести изменения, касающиеся механизмов возмещения сетевым организациям затрат на урегулирование отношений с иными владельцами сетей при технологическом присоединении заявителя либо обязанности иных владельцев сетей выполнить необходимые для подключения мероприятия на своих сетях исходя из требований системного оператора.

Что касается наших предложений для внесения изменения в действующее законодательство, можно рассмотреть такие предложения как:

— В абзац 32-33 пункта 17 Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 внести изменения: Определить (разъяснить), распространяются ли введенные ограничения по льготной стоимости на лиц, имеющих социальные льготы (1000 руб. за кВт).

Ограничения льготной стоимости, введенные Постановлением Правительства РФ от 04.12.2024 № 1709 в абзац 32-33 п. 17 Правил ТП, распространяются в том числе на социальных льготников (малоимущие, ветераны, многодетные и пр.). На наш взгляд, это может вызвать напряженность и недопонимание со стороны лиц данной категории, т.к. уполномоченные органы государственной власти, органы местного самоуправления на постоянной основе подключают объекты коммунальной инфраструктуры, земельные участки и прочие объекты, находящиеся в их ведении. При передаче данных или иных объектов, или земельных участков во владение частным лицам, в том числе лицам льготной категории (многодетные, инвалиды, ветераны и пр.), последние не имеют возможности воспользоваться льготной стоимостью подключения, т.к. органы власти, передавшие заявителю объект (земельный участок), в течение 3 лет до даты подачи заявки заявителем заключали договор технологического присоединения [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

— В абзац 3 п. 30(4) Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 внести изменения: исключить право заявителя самостоятельно выбирать объем реализуемых им мероприятия по строительству объектов электросетевого хозяйства при технологическом присоединении по индивидуальному проекту. Данные предложения позволят избежать строительство сетей третьими лицами.

— В подпункт б) пункта 16, Пункт 30 (1) Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 внести изменения: Синхронизировать сроки подготовки проектной документации со сроками технологического присоединения, со сроками подачи заявления в тарифный орган об установлении платы по индивидуальному проекту.

Уверены, что реализация приведенных выше предложений позволит уравновесить отношения между электросетевыми компаниями и потребителями электрической энергии, а также исключит несправедливое распределение расходов между ними при реализации договоров технологического присоединения к электрическим сетям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Августина И.Д. Представительство и возмещение судебных расходов на представителя в гражданском процессе: старые правила и новые подходы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – № 3. – С. 22-25.

2. Ахрем Т.П. Баланс интересов сторон при досрочном прекращении концессионных соглашений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 8(120). – С. 108-115.

3. Васильев Д.А. Система государственного антимонопольного контроля в сфере электроэнергетики: 20 лет закону об электроэнергетике // Юрист. – 2023. – № 4. – С. 12-16.

4. Денисова Л.О., Фалькина Т.Ю. Основные проблемы правового регулирования в сфере энергетики // Право, политика, управление: риски в условиях суверенизации экономики. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2025. – С. 49-51.

5. Елисеев В.С. Влияние "технологического единства электроэнергетики" на формирование структуры договорных связей в электроэнергетике России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – № 3(67). – С. 96-105.

6. Ланьшина Т.А., Сливяк В.И., Стрелкова С.В. Российская электроэнергетика до 2035 года: на пути к полному переходу на возобновляемые источники энергии // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. – № 4(56). – С. 223-229.

7. Транкалан Ф.И. Особенности правового регулирования и организации деятельности субъектов электроэнергетики России, Китая и США // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 3(202). – С. 245-248.

8. Унижаев Н.В. Особенности внедрения нейросетей и систем искусственного интеллекта на предприятиях электроэнергетики // Вопросы инновационной экономики. – 2023. – Т.13, № 1. – С. 215-232.

9. Шевелева Г.И. Дополнительные риски для инвестиций в российскую электроэнергетику // Известия Российской академии наук. Энергетика. – 2021. – № 1. – С. 39-53.

10. Iskakova D.E., Esmagambetov E.Zh. Innovative development of the electric power industry in conditions of uncertainty world practice and Kazakhstan // Education. Quality Assurance. – 2025. – № 1 (38). – С. 87-92.

LEGAL REGULATION OF REIMBURSEMENT OF COSTS OF ELECTRIC GRID COMPANIES DURING TECHNOLOGICAL CONNECTION

SAVOSKIN Alexander Vladimirovich

Doctor of Law, Associate Professor

KOLESNIKOV Nikolai Nikolaevich

Ural State University of Economics

Yekaterinburg, Russia

The article examines the discrepancy between the standard price for technological connection to the electric grid and the actual costs of electric grid companies, caused by the need to carry out additional work on electric grid facilities that do not belong to the electric grid companies (other facilities). A conclusion is made about the gaps and conflicts of laws of the established regulatory framework and measures are proposed to improve the legislation.

Keywords: energy, cost recovery, electric grid company, technological connection, electrical networks.