

УДК 165

## **ОБ ОДНОЙ ЗАБЫТОЙ ОНТОЛОГИЧЕСКОЙ ИДЕЕ (О СУБСТРАТЕ ВСЕЛЕННОЙ)**

**ГАГАЕВ Павел Александрович**

доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии

ФГОУ ВО «Пензенский государственный университет»

г. Пенза, Россия

В статье очерчивается перспектива развития онтологических воззрений Платона в контексте положений современной физики и философии (целеполагание и предмет осмысления работы). Дается критика гносеологии современной физики (удержание зримого, материального, отдельного со стороны онтологии). Постулируется на основе воззрений Платона и положений современной физики идеально-реалистическая форма бытия мироздания (субстрат), удерживающая в себе полноту и целостность последнего (синтез идей Платона и Аристотеля; идея и теория А.А. Гагаева). Очерчивается метод удержания субстрата в процессе познания (обращение ко всему и вся, ожидание отвечающего всего и вся, отвечающее, описание обретенного во взаимообращении познающего и познаваемого на языке математики образов и смыслов).

Методология работы: идеалистическо-субстратная рефлексия А.А. Гагаева.

**Ключевые слова:** вселенная, онтология, гносеология, Платон, физика, метафизика, рефлексия, субстрат.

Истина – в совмещении несовместимого (А.А. Гагаев)

Некогда Платон идею как нечто умозрительное (идеальное) определил в качестве основания бытия. Идея предшествует реальному. Она же определяет

направленность развития всего и вся. Ею зиждется полнота и целостность бытия. Таким видел философ бытие.

Аристотель, ученик Платона, поправил своего учителя. Общее и конкретное (реальное) – суть одно, а не разные реалии, друг друга определяющие. Гносеология Аристотеля оказалась более перспективной, нежели предложенное его учителем. Последующие философия и наука следовали положениям Аристотеля.

Положениям Аристотеля научная мысль следовала вплоть до открытий квантовых эффектов в XX столетии. Квантовая физика поставила под сомнение срединное в аристотелевской гносеологии – положение об определенности нашего бытия. Определенность, материальность, зримая (фиксируемая) бытийность – не единственный и не важнейший параметр существования нашего мира. Как данность – это фундаментальное положение высвечено открытиями квантовой физики.

Как на показательное в связи с приведенным укажем на суждение В. Гейзенберга об идеях Платона о бытии: «Мне думается, современная физика со всей определенностью решает вопрос пользу Платона. Мельчайшие единицы материи в самом деле не физические объекты в обычном смысле слова, они суть формы, структуры или идеи в смысле Платона, о которых можно говорить однозначно только на языке математики» [3, с.279 – 280].

Так как же устроена вселенная? Поразмышляем об этом, следуя намеченному Платоном и положениям, обретенным в сфере квантовой физики.

### **Материалы и методы**

Материалом осмысления в статье стали работы по проблемам онтологии (прошлого и настоящего), физики (квантовые реалии), теории познания.

Методологией исследования избрана идеалистическо-субстратная рефлексия А.А. Гагаева, согласно которой в предмете познания удерживается его единно-множественная основа и характерное для него стремление к персонификации и отвечанию на обращение к себе со стороны познающего. Методами ре-

шения поставленной задачи стали соотносимые с субстратной рефлексией феноменологический анализ и субстратный синтез (совмещение всех выявленных оснований объекта постижения на едино-множественной основе [2]).

## Результаты

### *Субстрат*

Полагаем – не более того! – мироздание разворачивается в логике, строго определенной состоянием (*физикой, другой физикой*) вселенной в первые мгновения ее возникновения. Произвольности в разворачивании вселенной нет. Спонтанность во вселенной если и присутствует, то как нечто локальное и не влияющее на ход всемирных процессов.

Вселенная есть *одно*, и потому прошлое, настоящее и будущее теснейшим образом переплетены и проникают друг в друга свободно и последовательно.

В начале всего (первые мгновения бытия) итоговое, завершающее его (всего) *потенциально* присутствует (идея восходит к работам Тейяра де Шардена П. [8, с. 43]). Будущее более реально, нежели настоящее и прошедшее. Оно определяет как прошлое, так и настоящее. В нем полнота и целостность вселенной (нечто близкое применительно к квантовым реалиям формулируется в работах Ричарда Фейнмана, Ашера Переса, Дж. Уилера, С. Хокинга [6; 10; 11; 12]).

Главный вопрос для физика и для философа: что значит выражение «потенциально присутствует». Все *потенциально* присутствует в самом начале. Присутствует в виде чего? В виде платоновской идеи? В виде того, что Гейзенберг называет некими структурами, математическими абстракциями и пр.? Нами используется термин и понятие А.А. Гагаева *субстрат*.

Субстрат А.А Гагаевым. понимается как основа (общее) бытия, в какой представленны одновременно гносеологии и Платона, и Аристотеля [2].

Субстрат есть *умозрение*, и он же несет в себе *реальное* вселенной – ее движение к некоему, некоему конкретному и заданному (тому, полагаем, что в редакции Гейзенберга обозначается как структура, могущая быть определена лишь математически).

Субстрат со стороны своей гносеологии есть нечто близкое геному организма (феномен жизни, конечно же, следует общему ходу развертывания – взросления – вселенной). В нем содержится память о логике и конкретике развертывания (взросления) бытия.

В качестве существенных выделяем следующие параметры субстрата всего и вся: следование *целостности* всего и вся (целое – ячейка всего, а не то или иное взаимодействие), *персонализация* всего и вся и обретение на этой основе *свободы* от самой себя как обусловленной своим внутренним; идея восходит к Тейяру де Шардену П. [9]), *усложнение* всего и вся на *персонализационно-множественной* основе, введение *ценностной* основы во взаимодействие вселенских субстанций, *предвосхищение и приготовление* к своему исходу и *возрождению* в новом виде.

Подчеркнем: обозначенные параметры субстрата проявляются не в виде тех или иных материальных объектов (или их совокупностей), а в виде некоего движения последних к некоему определенному.

Обращение к субстрату в очерченном виде предоставит возможность ученому (физику) вступить на путь объединения всех взаимодействий в природе (гравитационного, электромагнитного и пр.). Неким образом – какой-то математикой – физику следует пытаться описать обозначенное нами.

Электрон и персонализация, гравитация и жизнь, квантовые эффекты и сознание, сознание и вселенная как целое – в этих и близких им соотношениях физик (мыслящий иначе, чем это свойственно классическому физику) может найти срединное вселенной. Некогда это отчетливо заявил Тейяр де Шарден П. [9, с. 44]. В должной мере он, полагаем, не был услышан. Потому современная физика и занимается преимущественно не тем, что обозначил В. Гейзенберг, а зримыми с точки зрения современного физического инструментария объектами.

Заметим как положительное: примеры исканий в указанном направлении в науке есть. В.И. Вернадский разум оценивал куда как более важное явление,

чем вся человеческая история [1]. Р. Пенроуз сознание связывает с процессами, характерными для первых мгновений нашей вселенной [5]. Р. Ланца сознание трактует как основание бытия со всеми вытекающими из этого следствиями [4].

### *Метод*

Как удержать субстрат в постижении? Как удержать его на языке математики? Это вопрос вопросов для физика. Три положения в связи с ответом на этот вопрос видятся принципиальными.

*Первое.* Предметом постижения должно стать *все*, а не часть его. «Истина есть *все*», – некогда заметил В. Соловьев [8, с. 295–296]. Тейяр де Шарден П. подчеркнул, что ячейка универсума (вселенной) есть сам универсум как целое [9, с. 24].

Ища постижения полноты и целостности бытия, наблюдать следует не отдельное (преимущественно это делает современный физик). В малом трудно увидеть определяющее его. Контекст всего и вся – в мере возможной для человеческого разума – должен определять поиск ученого.

Каковая феноменология всего и вся? Вопрос крайне важный для познающего? Ответ – несводимость постигаемого к чему-то определенному (закону, правилу и пр.). Большое и подлинное (все – в стилистике В. Соловьева) не удерживается ни в каком умозрении в своей полноте и целостности. Оно не поверяется ничем. Оно принадлежит себе, и только. Оно *приоткрывается* познающему, и не более того.

*Второе.* Полагаем, и не более того, следует уйти от традиционного экспериментально-стандартного постижения некоего. Уйти от указанного и избрать метод *обращения* к постигаемому.

Под обращением понимаем полагание на человеческую рефлекссию (мысль) как память обо всем универсуме, как то, в чем есть все и вся, правда, в особой – свернутой форме (субстратной).

Всматривание в себя самого, в свои миры, в свое видение всего и вся и есть обращение к окружающему, приглашение ему открыться познающему и явить – *на мгновение* – его логику и гносеологию.

Отвечание постигаемого – не метафора, а реальность. Актуализация в психике познающего всего и вся не может осуществлена без движения рядоположенного ему в окружающем. Вселенная ищет встречи с человеком (и это не метафора). Ищет – находит и отвечает (некое близкое приводимому ранее формулировали философы-интуитивисты: Н.О. Лосский, С.Л. Франк и др.).

*Третье.* Математика, дабы описать представляемое, должна стать кардинально другой. Предметом ее должны стать не непротиворечивые умозрения, а единично-неповторимые субъектные образования (образы и смыслы). Некогда близкое этому высказал Платон.

Уравнение обозначаемой математики есть уравнение вероятностного описания происходящего в мироздании. Закона как такового (аксиомы) в заявляемой математике не будет. Будет субъектно-субъективное приближение к истине.

Движение и движение всего и вся к некоему, и некоему персонализированному и едино-множественному, есть срединное в становящейся физической картине мира.

Метод удержания указанного движения (субстрата мироздания) – обращение к окружающему – ко всему и вся – как своему демиургу и собрату, ждущему приглашения отозваться на заданное себе.

## **Литература**

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 576 с.
2. Гагаев А.А. Теория и методология субстратного подхода в научном познании. – Саранск: МГУ имени Н.П. Огарева. – 48 с.
3. Гейзенберг В. Шаги за горизонт / Мир философии. Часть 1. – М.: Политическая литература, 1991. – С. 271–280.

4. Ланца Роберт. Биоцентризм / Роберт Ланца, Боб Берман; [перевод с английского Г. Власова]. – М.: Эксмо, 2019. – 256 с.
5. Пенроуз Р., Шимони А., Картрайт Н., Хокинг С. Большое, малое и человеческий разум / Пер. с англ. А. В. Хачояна под ред. Ю. А. Данилова. – М.: Мир, 2004. – 191 с.
6. Перес А. Квантовая теория: концепции и методы. – Спрингер (Нидерланды), 2006. – 450 с.
7. Платон. Диалоги. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 349 с.
8. Соловьев В.С. Собрание сочинений. Т.2. – С.-Петербург: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911. – 417 с.
9. Тейяр Де Шарден П. Феномен человека. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 232 с.
10. Уилер Дж. Гравитация, нейтрино и Вселенная. – М.: RUGRAM, 2013. – 401 с.
11. Фейнман Р. Наука, не-наука и все-все-все. – М.: АСТ, 2023. – 192 с.
12. Хокинг Стивен, Млодников Леонард. Высший замысел. Пер. с англ. Е.В. Шимановской, А.К. Дамбиса. – М.: АСТ, 2022. – 256 с.

**ABOUT ONE FORGOTTEN ONTOLOGICAL IDEA  
(ABOUT THE SUBSTRATE OF THE UNIVERSE)**

**GAGAEV Pavel Aleksandrovich**

Doctor of Sciences in Pedagogy

Professor, Department of Pedagogy and Psychology

Penza State University

Penza, Russia

The article outlines the perspective of the development of Plato's ontological views in the context of the provisions of modern physics and philosophy (goal setting and the subject of comprehension of the work). Criticism of the epistemology of modern physics is given (retention of the visible, material, separate from the side of ontology). Because of Plato's views and the provisions of modern physics, an ideal-realistic form of the existence of the universe (substratum) is postulated, which retains the fullness and integrity of the latter (synthesis of the ideas of Plato and Aristotle; the idea and theory of A.A. Gagaev).

The method of retaining the substrate in the process of cognition is outlined (appealing to everything and everyone, waiting for the response of everything and everyone, responding, describing the images and meanings acquired in the mutual circulation of the knower and the knowable in the language of mathematics).

The methodology of work is the idealistic-substrate reflection of A.A. Gagaeva.

**Keywords:** universe, ontology, epistemology, Plato, physics, metaphysics, reflection, substrate.