

УДК 332.055

МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОПОСТАВЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ

КУКЛИНОВА Полина Сергеевна

старший преподаватель кафедры экономической теории и
прикладной социологии
Уральский государственный экономический университет
г. Екатеринбург, Россия

В статье анализируются актуальные в настоящее время вопросы, связанные с эффективностью экономики. В рамках исследования осуществлен анализ ключевых показателей, определяющих эффективность региональной экономики и проведено их межрегиональное сопоставление за семилетний период: с 2016 года по 2022 год. Осуществлено сопоставление эффективности национальной и региональной экономики на примере Уральского федерального округа, а также входящих в его состав регионов. Сделан вывод о высокой дифференциации отражающих эффективность региональной экономики показателей во временном и территориальном аспектах.

Ключевые слова: эффективность экономики, региональное развитие, Уральский федеральный округ, межрегиональное сопоставление.

Вопросы обеспечения экономического развития в настоящее время находятся в центре повестки научных исследований [3]. Фокус внимания при этом все чаще смещается с национального уровня на региональный [2; 6].

В современных экономических условиях особенно актуальными становятся вопросы, связанные с повышением эффективности национальной и региональной экономики. Экономическая эффективность определяется рядом показателей.

В рамках настоящего исследования будет осуществлен анализ ключевых показателей, определяющих эффективность региональной экономики и проведено их межрегиональное сопоставление. Статистические показатели для исследования взяты за семилетний период: с 2016 года по 2022 год.

В качестве полигона исследования выступил Уральский федеральный округ с входящими в его состав регионами: Курганской областью, Свердловской областью, Тюменской областью, Ханты-Мансийским автономным округом-Югрой, Ямало-Ненецким автономным округом, Тюменской областью (кроме ХМАО и ЯНАО) и Челябинской областью.

Одним из ключевых показателей эффективности экономики выступает отношение объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту. Анализ динамики данного показателя за семилетний период показывает его подверженность колебаниям и высокую дифференциацию по регионам страны [1; 4]. Более высокое значение показателя по сравнению с его значением по Уральскому федеральному округу в целом за весь исследуемый период наблюдалось в Ямало-Ненецком автономном округе. Также во все периоды анализируемого диапазона кроме 2016 года более высокое значение показателя, чем в среднем по федеральному округу, отмечено в Тюменской области (кроме ХМАО и ЯНАО). В Ханты-Мансийском автономном округе-Югре значение показателя по сравнению с оставшимися регионами также было достаточно высоким. Это обусловило то, что и по Тюменской области в целом (с автономными округами) отношение объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту в течение всего исследуемого диапазона времени превышало значение соответствующего показателя по Уральскому федеральному округу.

Стабильно более низкое значение показателя по сравнению со средним значением отмечено в Курганской области, Свердловской области и Челябинской области.

Волатильность динамики инвестиций в основной капитал обусловлена множеством факторов. В ряде исследований авторами выявлены основные факторы, способствующие привлекательности региона для инвесторов [5; 7; 8].

На следующем этапе исследования оценим еще один ключевой показатель эффективности региональной экономики – долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте и осуществим межрегиональные сопоставления.

По Уральскому федеральному округу данный показатель значительно отставал от общероссийского в каждом году исследуемого периода. При этом в Курганской области и Свердловской области доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте существенно превышает не только среднее значение показателя по Уральскому федеральному округу, но и по стране в целом. Аналогичная картина наблюдается в Челябинской области и Тюменской области без автономных округов. В последней отмечена самая позитивная динамика показателя: его значение выросло с 19% в 2016 году до 34,3% в 2022 году. При этом в 2021 году доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте Тюменской области без автономных округов достигло 35,6%, что практически в три раза превышает значение показателя Уральского федерального округа.

Отставание Уральского федерального округа по данному показателю от национального уровня обусловлено весьма низкими его значениями в автономных округах. Так, в Ханты-Мансийском автономном округе значение показателя в конце исследуемого диапазона составило 4,3%, а в Ямало-Ненецком автономном округе – лишь 3%. Более того, в автономных округах наблюдается негативная динамика показателя за исследуемый семилетний период.

Таким образом, в территориальном разрезе первые два анализируемых показателя проявляются в противоположных направлениях: в отстающих по величине отношения объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту регионах наблюдается более высокое значение доли продукции

высокотехнологичных и наукоемких отраслей в их валовом региональном продукте, и наоборот. Данное обстоятельство можно объяснить различием в отраслевой структуре регионов, входящих в состав Уральского федерального округа.

Не менее значимым показателем, отражающим эффективность региональной экономики выступает индекс производительности труда. Значение данного показателя также существенно варьируется по регионам и годам. Так, снижение показателя наблюдалось во всех регионах, кроме Челябинской области, в 2020 году. В следующие два года отмечен рост показателя во всех субъектах РФ, входящих в состав Уральского федерального округа, хотя по стране в целом показатель продемонстрировал отрицательную динамику. Наиболее высокое значение индекса производительности труда отмечено в 2018 году в Ямало-Ненецком автономном округе – 115,2 %; наиболее низкое – в 2020 году в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, где производительность труда за год упала на 6,3%. В конце исследуемого диапазона времени самый высокий рост производительности труда наблюдается в Курганской области (более 7%), самый низкий – в Свердловской области, где последние три года отмечается околонулевая динамика.

Интересен с точки зрения исследования эффективности региональной экономики анализ доли внутренних затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте. По Уральскому федеральному округу данный показатель существенно ниже общефедерального и на всем исследуемом диапазоне составляет менее 1%. При этом и по стране в целом динамика отрицательная: доля внутренних затрат на исследования и разработки в валовом внутреннем продукте сократилась с 1,27% в 2016 году до 1,02 в 2022 году.

Среди субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа наиболее высокая доля внутренних затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте отмечена в Челябинской области, хотя отрицательная динамика в анализируемом периоде времени также наблюдается: показатель снизился с 1,47% до 1,17%. Позитивная динамика отмечена лишь в Тюменской области без автономных округов: значение показателя выросло с 1,16% до 1,27%.

Также более высокое значение доли внутренних затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте по сравнению с аналогичным показателем по Уральскому федеральному округу наблюдается в Свердловской области: доля данных затрат в ВРП более одного процента, но к концу исследуемого периода имеет тенденцию к сокращению.

Самая низкая доля внутренних затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте зафиксирована в Ямало-Ненецком автономном округе: значение показателя составляет лишь 0,01%, и динамика его на всем исследуемом диапазоне отсутствует. Несущественно выше значение показателя в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре: доля затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте колеблется от 0,09% в 2016 году до 0,05% в 2022 году.

Также невелика доля затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте Курганской области, где значение показателя более статично и составляет около 0,15% в течение анализируемого семилетнего периода.

Осуществленный анализ показателей эффективности региональной экономики показал их заметную дифференциацию во временном и территориальном аспектах. В целом по Уральскому федеральному округу ряд ключевых показателей отстает от общефедерального уровня, хотя в некоторых субъектах РФ, входящих в его состав, наблюдается более высокое значение показателей по сравнению с национальными. Это свидетельствует о высокой степени дифференциации уровней экономического развития регионов страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонюк В.С., Корниенко Е.Л. Экономическое развитие старопромышленных приграничных регионов Российской Федерации // *Journal of New Economy*. – 2022. – Т. 23, № 2. – С. 45-63. – DOI 10.29141/2658-5081-2022-23-2-3. – EDN SZNDDK.

2. Илюхин А.А., Илюхина С.В., Джой Е.С. Валовой региональный продукт крупного промышленного региона // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 6(107). – С. 546-553. – EDN YDNALQ.

3. Кириякова Н.И. Преодоление рецессионного разрыва в российской экономике // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 11(124). – С. 1429-1433. – DOI 10.34925/EIP.2020.124.11.289. – EDN ZXQHJY.

4. Комарова О.В., Куклинова П.С. Методические аспекты оценки уровня развития НИО 2.0 в регионах: проблемы и вызовы // Управление в современных системах. – 2023. – № 4(40). – С. 29-43. – DOI 10.24412/2311-1313-40-29-43. – EDN HSCCFA.

5. Корсакова Е.А. Экономический рост и инвестиции в основной капитал: региональный аспект // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 11(136). – С. 456-460. – DOI 10.34925/EIP.2021.11.136.089. – EDN CUIVZB.

6. Куклинова П.С., Чеснюкова Л.К. Моделирование экономического роста промышленного макрорегиона в условиях цифровой экономики // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. – 2022. – № 1(35). – С. 53-57. – EDN CRVBJM.

7. Строев В.В., Близкий Р.С. Анализ факторов региональной инвестиционной привлекательности и Перспективы ее развития // Управленческий учет. – 2023. – № 11-2. – С. 814-821. – DOI 10.25806/uu11-22023814-821. – EDN VXMBDM.

8. Шориков А.Ф., Коровин Г.Б., Сиротин Д.В. Методология управления промышленным комплексом региона: архитектура агент-ориентированной модели // Управленец. – 2023. – Т. 14, № 6. – С. 63-76. – DOI 10.29141/2218-5003-2023-14-6-5. – EDN CQLXNE.

INTER-REGIONAL COMPARISON OF ECONOMIC PERFORMANCE INDICATORS

KUKLINOVA Polina Sergeyevna

Senior Lecturer

Department of Economic Theory and Applied Sociology
applied sociology

Ural State University of Economics,
Ekaterinburg, Russia

The article analyses the currently relevant issues related to the efficiency of the economy. The study analyses the key indicators that determine the efficiency of the regional economy and their interregional comparison for a seven-year period: from 2016 to 2022. The efficiency of the national and regional economy was compared on the example of the Urals Federal District, as well as its constituent regions. It is concluded that there is a high differentiation of indicators reflecting the efficiency of the regional economy in the temporal and territorial aspects.

Keywords: economic efficiency, regional development, Ural Federal District, interregional comparison.

© П.С. Куклинова, 2024