

УДК 4414

ПРАВОВОСТАНОВИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ И ИХ СООТНОШЕНИЕ С ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

СПИРИН Данила Сергеевич

аспирант

научный руководитель: **УСМАНОВА Елена Фанильевна**

кандидат юридических наук

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

г. Саранск, Россия

В рамках исследования рассмотрено понятие правовосстановительных мер в гражданском праве и их признаки. Проведена сравнительная характеристика правовосстановительных мер и гражданско-правовой ответственности. Сделан вывод, что как правовосстановительные меры, так и гражданская ответственность представляют собой меры юридического воздействия, направленные на реализацию принципов справедливости и законности в гражданском праве. Вместе с тем, правовосстановительные меры и гражданская ответственность имеют ряд отличий, проанализированных в рамках данного исследования.

Ключевые слова: *принцип справедливости, меры воздействия, гражданское право, правовосстановление, правовосстановительные меры, гражданская ответственность.*

Любые субъективные права и свободы являются реально действующими только в том случае, если существуют реальные гарантии защиты такого права и его восстановления в случае нарушения. Именно на восстановление нарушенного или оспариваемого права либо же на компенсацию нарушенного права

направлен ряд мер юридического воздействия в гражданском праве, включая такие институты как юридическая ответственность и правовосстановительные меры. Вместе с тем, как на уровне законодательства, так и на уровне правовой доктрины не рассмотрены особенности соотношения правовосстановительных мер и мер гражданско-правовой ответственности, что обуславливает актуальность избранной темы исследования.

Одним из ключевых принципов гражданско-правовых отношений является принцип справедливости. Как отмечает Е.Н. Агibalова, содержание данного принципа текстуально не отражено в гражданском законодательстве, однако теоретики рассматривают данный принцип как нормативно-закрепленную идею, в соответствии с которой гражданско-правовое регулирование должно обеспечивать: 1) баланс частных и публичных интересов, а также конкурирующих интересов частных субъектов, 2) возможность реализации гражданских прав и обязанностей в соответствии с подлинным волеизъявлением участников гражданских правоотношений, 3) учет особенностей конкретной ситуации, а при обмене материальными благами - их равноценность [1].

Очевидно, что нарушения гражданского законодательства влечет за собой нарушение ключевого принципа права, принципа справедливости. И, в данном контексте, перед судом или иным правоприменителем встает важнейшая задача по восстановлению нарушенных прав тех или иных субъектов гражданских правоотношений. В данном контексте представляется очевидным, что одно лишь формальное указание на нарушение права без наличия реального и эффективного механизма правосстановления не способно должным образом защитить интересы того или иного субъекта правоотношений. Для реализации вышеуказанного принципа, в системе гражданского законодательства существует институт гражданско-правовой ответственности.

Гражданско-правовая ответственность занимает центральное место в механизме гражданско-правового регулирования. Как справедливо отмечает Р.А.

Кондриков, цель такого вида ответственности видится в восстановлении законных прав сторон гражданско-правового оборота [4]. В данном контексте состоит принципиальное отличие гражданско-правовой ответственности от разновидностей публично-правовой ответственности (уголовная ответственность, административная ответственность), основной целью которой является прежде всего превенция правонарушений путем установления штрафных санкций [2].

Следует отметить, что гражданско-правовая ответственность, хоть и носит восстановительно-компенсаторный характер, не рассматривается в научной доктрине в качестве правовосстановительной меры.

При этом, очевидным недостатком правового регулирования представляется отсутствие нормативного закрепления как понятия гражданско-правовой ответственности, так и понятия правовосстановительных мер.

Как отмечает В.В. Кожевников, в контексте рассматриваемой проблемы чрезвычайно важно понять, что юридическая ответственность - это лишь одна из форм (видов) государственно-правового принуждения, которая существует наряду с другими видами, в том числе с мерами защиты (правовосстановительными мерами), которые связаны с применением правовосстановительных санкций и направлены на защиту субъективных прав (например, принудительное взыскание долга, принудительное взыскание алиментов на содержание ребёнка, восстановление на работе незаконно уволенного работника и др.) [3].

В контексте размежевания правовосстановительных мер в гражданском законодательстве и гражданско-правовой ответственности можно выделить следующие критерии для такого размежевания:

- Гражданско-правовая ответственность связана с применением дополнительной по отношению к основному обязательству ответственности. Например, гражданско-правовая ответственность может выражаться в форме неустойки при неисполнении в срок того или иного гражданского обязательства. В то же время, правовосстановительная мера направлена исключительно на восстановление нарушенного права.

- Гражданско-правовая ответственность всегда имеет материально-правовой характер. Как отмечает А.В. Мелентьев, гражданско-правовая ответственность заключается в том, что в результате её применения должник лишается имеющихся у него гражданских прав, вынужден нести новые либо дополнительные обременительные обязанности (в виде уплаты неустойки, взыскании убытков [6].

Таким образом, сущность гражданско-правовой ответственности состоит в том, что такая ответственность порождает у должника дополнительную обязанность, в то время как правовосстановительная мера такую обязанность не порождает.

Как справедливо отмечает А.В. Кузьмин, целью правовосстановления является повторное наделение субъекта ранее имевшимися правами в натуре или в соответствующем эквиваленте [5]. Таким образом, можно выделить третье существенное отличие правовосстановительных мер в гражданском праве от гражданской ответственности. Гражданская ответственность имеет компенсаторный характер и связана с невозможностью полного восстановления прав лица в натуре. Так, например, невозможно восстановить своевременность исполнения обязательства, поэтому за несвоевременное исполнение обязательства установлена неустойка. В то же время некоторые обязательства возможно восстановить в натуре (например, понудить к исполнению или заключению договора, применить последствия недействительности сделки и т. д.). Все вышеуказанные меры, по своей природе, являются восстановительными и не влекут, сами по себе, наступление гражданско-правовой ответственности.

Еще одним важным отличием восстановительных мер от гражданско-правовой ответственности является вина. Несмотря на то, что в определенных случаях гражданское право предусматривает возможность наступления гражданско-правовой ответственности без вины, в целом гражданская ответственность практически всегда связана с виной лица, который является субъектом такой ответственности. В то же время, в случае с правовосстановительными мерами, такое правовосстановление осуществляется вне зависимости от вины того или иного

субъекта гражданско-правовых отношений. Так, например, в случае с такой правостановительной мерой как истребование имущества из чужого владения, добросовестный приобретатель такого имущества не совершал какого-либо гражданского правоотношения, однако все равно обязан осуществить действия по возврату такого имущества.

К очевидным недостаткам правового регулирования следует отнести отсутствие нормативного размежевания юридической ответственности и правостановительных мер. Фактически, действующее правовое регулирование, перечисляя в ст. 12 ГК РФ, способы защиты гражданских прав, не осуществляет какой-либо классификации таких способов, что можно отнести к недостаткам действующего правового регулирования.

На основании вышеизложенного, считаем необходимым разделить на законодательном уровне правостановительные меры (признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права и т. д.) и меры гражданско-правовой ответственности (взыскание неустойки, возмещения ущерба). Также целесообразным представляется закрепить положения о гражданско-правовой ответственности, установив возможность одновременного применения правостановительных мер и мер гражданско-правовой ответственности.

Из вышеизложенного следует, что правостановительные меры и гражданская ответственность представляют собой две различные меры юридического воздействия, обе из которых направлены на достижение принципов законности и справедливости. При этом вышеуказанные меры юридического воздействия могут применяться одновременно к одному и тому же правоотношению с целью защиты прав и законных интересов субъекта гражданских правоотношений.

В ходе исследования установлено, что на нормативном уровне отсутствует четкое размежевание правостановительных мер и мер юридической ответственности, что следует рассматривать в качестве недостатка действующего пра-

вового регулирования. Предложено внесение изменений в Раздел 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации с целью институционализации и размежевания праввосстановительных мер и мер юридической ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агибалова Е.Н. Принцип справедливости в гражданском праве // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-spravedlivosti-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 02.05.2025).
2. Зыков Д.А., Савин А.А. Цели и принципы уголовной ответственности при назначении и исполнении уголовного наказания // Аграрное и земельное право. 2023. – №11 (227). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-printsipy-ugolovnoy-otvetstvennosti-pri-naznachenii-i-ispolnenii-ugolovnogo-nakazaniya> (дата обращения: 02.05.2025).
3. Кожевников В.В. О материальной и гражданско-правовой ответственности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2022. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-materialnoy-i-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 02.05.2025).
4. Кондриков Р.А., Столповских Ю.А. Особенности гражданско-правовой ответственности // Вестник науки. – 2022. – №6 (51). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 02.05.2025).
5. Кузьмин А.В. Правовосстановление как правовой режим: теоретические основы // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2012. – №3 (13). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovosstanovlenie-kak-pravovoy-rezhim-teoreticheskie-osnovy> (дата обращения: 02.05.2025).
6. Мелентьев А.В. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности // Образование и право. – 2020. – №9. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-1> (дата обращения: 02.05.2025).

REMEDIAL MEASURES IN CIVIL LAW AND THEIR RELATION TO CIVIL LIABILITY

SPIRIN Danila Sergeevich

Graduate student

Scientific supervisor: **USMANOVA Elena Fanilievna**

Candidate of legal sciences

Mordovian State University named after N.P. Ogarev

Saransk, Russia

This study explores the concept of restorative measures in civil law and their defining characteristics. A comparative analysis is conducted between restorative measures and civil liability. The research concludes that both restorative measures and civil liability are forms of legal influence aimed at upholding the principles of justice and legality within civil law. At the same time, restorative measures and civil liability exhibit a few differences, which are analyzed during this study.

Keywords: *principle of justice, measures of influence, civil law, legal restoration, restorative measures, civil liability.*