

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2018 года

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 31 Санкт-Петербурга Власова Е.А., рассмотрев материалы административного дела по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении гражданина

**Борисенко Ростислава Вячеславовича**, 03.03.1962 года рождения, уроженца г. Баку Азербайджанской ССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу г. Отрадное Кировского района ЛО, ул. Зарубина, 11-34, работающего в ООО «Вектура» водителем, ранее в течение года привлекавшегося к административной ответственности,

### УСТАНОВИЛ:

В отношении Борисенко Р.В. мировому судье судебного участка 31 СПб поступил протокол об административном правонарушении 78 АД №736657 от 04.08.2017 г инспектора ДПС ОГИБДД Выборгского р-на СПб. Согласно протоколу Борисенко Р.В. обвиняется в управлении транспортным средством в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, т.е. обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ. В частности, согласно протоколу 04.08.17. в 22.00. Борисенко Р.В. управлял автомобилем Шевроле Клан г.н. В 517 РТ 178, двигаясь по пр. Художников от Поэтического б-ра в сторону пр. Луначарского в СПб, был остановлен у дома 16 по пр. Художников сотрудниками ДПС; в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), отстранен от управления транспортным средством, и в результате проведенного освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 combi, заводской №635559, было установлено состояние алкогольного опьянения (0,668 мг/л), после чего автомобиль Борисенко Р.В. был задержан и помещен на спецстоянку.

В подтверждение вины Борисенко Р.В. представлены:

- протокол об отстранении его от управления транспортным средством,
- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложением результата на бумажном носителе (0,668 мг/л). В протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указано участие понятых Бондаренко Е.П. и Атаева Э.А.;
- протокол задержания транспортного средства;
- акт передачи автомобиля для помещения на спецстоянку;
- письменные объяснения гр. Румянцева В.Б. от 04.08.2017., указавшего, что является свидетелем того, как а\м Шевроле Лачетти г.н. В 517 РТ 178 под



управлением Борисенко Р.В., двигался по пр. Художников от Поэтического б-ра в сторону пр. Луначарского, совершил остановку у дома 16 по пр. Художников. Подойдя к автомобилю Борисенко, он услышал запах алкоголя из открытого окна и стал вызывать ГИБДД, после чего Борисенко пытался скрыться на автомобиле, но ему помешал припаркованный сзади автомобиль Mazda г.н. K314 PA 98;

- диагностическая карта а\м Шевроле Лачетти г.н. В 517 РТ 178;
- копия страхового полиса ОСАГО собственника а\м Шевроле Лачетти г.н. В 517 РТ 178 Кузнецова С.М., с указанием на неограниченное количество лиц, допущенных к управлению;
- копия справки о ДТП 04.08.2017 в 22.00 у дома 16 по пр. Художников в СПб с участием автомобилей Шевроле Клан J2 г.н. В 517 РТ 178 под управлением водителя Борисенко Р.В., а\м Mazda 3 г.н. K314 PA 98 под управлением водителя Сванидзе Е.К. и а\м Фольксваген г.н. T626 PH 47, водитель и владелец которого не указаны;
- копия рапорта сотрудника ДПС Исакова А.В. о том, что «данный водитель» дать объяснения по поводу того, что управлял т.с. без путевого листа отказался, ФИО механика не назвал, от подписи отказался;
- результат поиска правонарушений, согласно которому Борисенко Р.В. дважды в 2017 году привлекался к административной ответственности за нарушения в области ПДД;
- карточка операций с в\у водителя Борисенко Р.В.;
- справка ИЦ об отсутствии судимости.

Борисенко Р.В., надлежаще извещенный надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела, на судебное разбирательство не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием его защитника – адвоката Маевской Е.А. Ранее опрошенный судом по обстоятельствам дела вину в совершении данного правонарушения не признал. Пояснил, что 04.08.17 около 20:00 он подъехал к дому 16 по пр. Художников в СПб и припарковался за автомобилем Фольксваген г. н. T626PH47. Это видел его знакомый Израелян О.Г., других автомобилей позади не было. После чего он и Израелян О.Г. пошли в кафе, чтобы поужинать и выпить пиво, после чего они планировали пойти в гости к последнему. В кафе они находились примерно до 21:30, после чего Израеляну О.Г. понадобилось срочно отлучиться по делам, а он, Борисенко Р.В., позвонил своему другу Хайкину В.Б. и пригласил на встречу. Ожидая Хайкина В.Б., он вышел из кафе, чтобы забрать вещи из машины. В тоже время подошел Хайкин В.Б., ожидая его на улице. Когда Борисенко Р.В. подошел к своей машине, чтобы забрать вещи, к нему подошел незнакомый мужчина и начал утверждать, что видел, как он Борисенко повредил его автомобиль, и стал требовать денег, а получив отказ, вызвал полицию. Борисенко Р.В. не отрицал, что находился в состоянии алкогольного опьянения, однако, утверждал, что транспортным средством после употребления алкоголя не управлял.

В судебном заседании защитник Борисенко Р.В. - адвокат Маевская Е.А.



полагала, что доводы Борисенко Р.В. и изложенная им версия событий в ходе рассмотрения дела не опровергнуты, указав, что сотрудники ГИБДД, оформившие материал по факту ДТП и материалы дела по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а также владелец автомобиля Мазда 3 Сванидзе Е.К., очевидцами факта управления Борисенко Р.В. автомобилем не были, свидетель Румянцев В.Б., объяснения которого приобщены к протоколу об административном правонарушении, в суд не явился, несмотря на неоднократные вызовы и попытки его принудительного привода. Также защитник ссылалась на то, что решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 26 февраля 2018 года по жалобе Борисенко Р.В. отменено постановление № 78 7 028 8262 о прекращении производства по делу об административном правонарушении инспектора группы ИАЗ ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга Берестова М.А. от 31 августа 2017 года, поскольку установлено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об АП. Данным решением производство по делу прекращено на основании ст.24.5, ч.6 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Таким образом, полагала, что ввиду отмены постановления и прекращения производства по делу, а также ввиду отсутствия прямых доказательств указывающих на дорожно-транспортное происшествие, само событие ДТП нельзя признать установленным, и следовательно, нельзя считать доказанным факт управления Борисенко Р.В. транспортным средством.

В связи с изложенным защитник ходатайствовала о прекращении производства по делу в отношении Борисенко Р.В. по основаниям ч.1 ст.24.5 КоАП РФ ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Выслушав позицию защитника, изучив материалы дела, учитывая показания Борисенко Р.В., ранее допрошенных свидетелей – сотрудников ДПС Исакова А.В. (л.д.50-51) и Тельменева К.В. (л.д.80-85), а также показания свидетеля Хайкина В.Б., суд находит дело об административном правонарушении в отношении Борисенко Р.В. подлежащим прекращению за отсутствием в его действиях состава правонарушения, учитывая следующее:

Приведенная выше версия Борисенко Р.В. об имевших место событиях, согласно которой 04.08.17 около 22:00 он употреблял спиртное, но его автомобиль был припаркован, и он им не управлял, но при этом подвергся нападению со стороны незнакомого мужчины, обвинившего его в повреждении его автомобиля, вымогавшего у него деньги, а после отказа в этом, вызвавшего сотрудников ДПС, заявлена им непосредственно после событий - 04.08.2018 года в 23:11 в объяснениях в протоколе об административном правонарушении (л.д.3). В дальнейшем данные обстоятельства последовательно излагаются им в собственноручных письменных объяснениях от 05.08.2017 г в рамках материала проверки по факту ДТП №8268 (л.д.93-94), в объяснениях от 05.08.2017 г, имеющихся в



материале КУСП-8087 от 05.08.2017 г по проверке информации телефонограммы Выборгского травмпункта об обращении туда 05.08.17 в 13:20 Борисенко Р.В. по поводу телесных повреждений, причиненных ему незнакомым в 22:30 - 04.08.2018 г у дома 16 по пр. Художников в СПб (л.д. 119), и в объяснениях, данных им в ходе судебного разбирательства (л.д. 127-130).

Указанные доводы Борисенко Р.В. подтверждаются показаниями допрошенного по его ходатайству свидетеля Хайкина В.Б., пояснившего, что после 21 часа 04.08.2017 ему позвонил по телефону Борисенко Р.В., с которым он знаком более года, и сообщил, что находится в кафе на пр. Художников, 16, и может с ним встретиться, пока ожидает сына своего приятеля Израеляна О.Г. В то время когда он, Хайкин В.Б., подъехал к кафе, Борисенко Р.В. вышел из кафе и пошел за вещами к своему автомобилю, припаркованному напротив на пр. Художников. Пояснил, что Борисенко Р.В. в автомобиль не садился, не включал двигатель, не управлял автомобилем, а только взял вещи из салона и из багажника. В этот момент к нему подошел мужчина среднего роста и стал что-то выяснять. На его, Хайкина В.Б., вопрос по телефону о том, что случилось, и Борисенко Р.В. ответил, что к нему предъявляются непонятные претензии, и они будут вызывать ГИБДД. Он, Хайкин В.Б., вынужден был уехать домой, а когда вернулся после 23 часов, автомобиль Борисенко Р.В. уже был эвакуирован на штрафстоянку. Он видел стоявший, видимо, давно «на приколе» автомобиль Фольксваген, разбитый в нерабочем состоянии, и видел автомобиль Мазда, на которой повреждений не заметил (л.д. 133-135).

Не доверять показаниям свидетеля Хайкина В.Б., предупрежденного судом об ответственности за дачу ложных показаний, у суда нет оснований, поскольку они последовательны, не противоречивы, не опровергнуты другими доказательствами по делу.

Допрошенные судом сотрудники ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому р-ну СПб Исаков А.В. (л.д.50-51) и Тельменев К.В. (л.д.80-85) пояснили, что они очевидцами управления в 22 часа 00 минут 04.08.2017 г Борисенко Р.В. транспортным средством не были, получили сообщение о ДТП на пр. Художников, 16 по рации. Приехав на место, обнаружили Борисенко Р.В. в состоянии сильного опьянения, а присутствовавшие участники ДТП и очевидцы сообщили о том, что водитель Борисенко Р.В. управлял в состоянии опьянения автомобилем, пытался скрыться на нем, и при движении сначала вперед, а затем задним ходом, или наоборот, задел впереди и сзади припаркованные автомобили. При этом инспектор Исаков А.В. оформил в отношении Борисенко Р.В. документы по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, а инспектор Тельменев К.В. оформил материалы по факту ДТП.

Однако составленные по факту ДТП материалы проверки №8268 от 04.08.2017 г, включая справку о ДТП, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 78 7 028 8262 от 31.08.2017 года, который устанавливал факт управления Борисенко



Р.В. автомобилем 04.08.17 в 22:00, не могут быть приняты судом в качестве допустимых и объективных доказательств по делу, учитывая, что решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 26 февраля 2018 года №12-149/18 указанное выше постановление № 78 7 028 8262 от 31.08.2017 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Борисенко Р.В. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности (л.д.171-173). При этом данным судебным решением установлено, что в нарушение п.4 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении не были указаны все установленные по делу обстоятельства, не изложены, не проверены и не оценены противоречащие друг другу версии водителей Борисенко Р.В. и Сванидзе Е.К., и их противоречия не устранены; не установлен владелец автомобиля Фольксваген г. н. Т626РН47, не описан характер его повреждений, не получены объяснения владельца данного автомобиля, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно его рассмотреть.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу об отсутствии объективных и допустимых доказательств факта управления Борисенковым Р.А. транспортным средством в указанные в протоколе по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ время и месте.

При этом суд отмечает, что в справке о ДТП, выданной инспектором ДПС Тельменевым К.В. 04.08.2017, т.е. до проведения проверки по факту ДТП, которая была окончена постановлением от 31.08.2017 г о прекращении дела, обстоятельства ДТП, существо нарушения в действиях Борисенко Р.В. не изложены (л.д.11-12). В отмененном решением суда постановлении о прекращении дела по факту ДТП обстоятельства движения Борисенко Р.В. на автомобиле при совершении предполагаемого ДТП не согласуются с обстоятельствами, изложенными в письменных объяснениях потерпевшего водителя а\м Мазда – Сванидзе Е.К.(л.д.95-96) и заявленного в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля Румянцева В.Б.(л.д.8). В частности, из объяснений данных лиц следует, что Борисенко Р.В., управляя автомобилем, пытаясь выехать с места, где был припаркован, при движении вперед допустил столкновение с а\м Фольксваген, владелец которого не установлен, а двигаясь задним ходом – с а\м Мазда, т.е. допустил нарушения ПДД РФ при осуществлении маневров. Однако в постановлении от 31.08.2017 указано, что Борисенко Р.В. в нарушение п.1.5 и 10.1 ПДД РФ не учел дорожную обстановку, погодные и метеорологические условия, скорость, позволяющую контролировать движение своей а\м, в результате чего при возникновении опасности, не справился с управлением, что привело к столкновению с а\м Мазда и а\м Фольксваген (л.д.89).



Письменные объяснения Румянцева В.Б. не могут быть использованы судом в качестве непосредственного доказательства факта управления Борисенко Р.В. автомобилем в 22 часа 04.08.2017 г в состоянии опьянения, учитывая, что в данных объяснениях, подписанных 04.08.2017 года, время и дата описываемых событий не указаны.

Кроме того, объяснения Румянцева В.Б. и Сванидзе Е.К. содержат обстоятельства, противоречащие друг другу. В частности, из объяснений Румянцева В.Б. следует, что Борисенко Р.В. изначально припарковался у дома 16 по пр. Художников, и сидел в стоящем автомобиле, а после его, Румянцева В.Б., замечаний относительно его состояния опьянения и высказанного намерения вызвать ГИБДД, пытаясь уехать с места, совершил поочередно столкновения с припаркованными спереди и сзади автомобилями.

Из объяснений Сванидзе Е.К. следует, что обстоятельств того, как водитель а\м Шевроле (Борисенко Р.В.) управлял а\м, двигался на нем, он не видел, но слышал звук удара и видел, как водитель Рено Логан (Румянцев В.Б.) пытался вытащить Борисенко Р.В. из автомобиля, и пояснил ему, что пьяный водитель Шевроле сначала врезался в Фольксваген, стоящий впереди, а когда Румянцев В.Б., увидел это и хотел его задержать, то Борисенко Р.В., пытаясь скрыться, переключил заднюю скорость, хотел уехать и врезался в его, Сванидзе, а\м Мазда 3.

Устранить указанные выше неточности объяснений Румянцева В.Б. и Сванидзе Е.К., противоречия между ними, и установить иные обстоятельства имевших место событий, в ходе рассмотрения дела судом не представилось возможным, учитывая, неявку данных свидетелей по неоднократным вызовам в судебное разбирательство (л.д.59,66,67,69,106,108,138), и неоднократное не доставление их в суд в порядке принудительного привода по постановлению судьи (л.д.156, 157, 161-165, 167-168,179-180, 182-183, 189,191). Кроме того, из рапорта приставов УПДС Выборгского РОСП УФССП по СПб от 05.04.2018 г установлено, что Сванидзе Е.К. по указанному им в объяснениях адресу не проживает более 10 лет со слов соседей в коммунальной квартире, место его пребывания и телефон им не известны (л.д.182).

Также в суд не явились по неоднократным вызовам свидетели Израелян О.Г. и Израелян А.О., о допросе которых ходатайствовал Борисенко Р.В. и его защитник. Учитывая, что указанные лица очевидцами событий, связанных с конфликтом между Борисенко Р.В. и Румянцевым В.Б. не были, и в 22 часа 04.08.2017 г, как следует из объяснений Борисенко Р.В. и показаний свидетеля Хайкина В.Б., у дома 16 по пр. Художников СПб отсутствовали, суд счел возможным окончить рассмотрение дело без допроса указанных лиц.

В материалах проверки по факту ДТП № 8268 отсутствует описание характера повреждений автомобилей Шевроле Лачетти, Мазды 3 и Фольксвагена, и сопоставление их между собой на соответствие заявленным



обстоятельствам, и при этом никакие меры к установлению владельца автомобиля Фольксваген не принимались. Свидетель Хайкин В.Б. подтвердил доводы Борисенко Р.В. о том, что автомобиль Фольксваген имел множество различных повреждений и видно, что стоял «на приколе», т.е был бесхозный.

При этом доводы Борисенко Р.В. о том, что а\м Шевроле Клан J2 Лачетти г.н. В 517 РТ 178, которым он управлял на основании договора аренды от 22.04.2017 г с ООО «Вектура», на момент 04.08.2017 г имел незначительные потертости заднего бампера и скол заднего фонаря в результате ДТП, произошедшего в июне 2017г, подтверждается копией расписки составленной Борисенко Р.В. и вторым водителем об отсутствии взаимных претензий, и ответом на запрос суда директора ООО «Вентура», согласно которому по состоянию на 05.08.2017 г указанные повреждения не устранялись, и иных повреждений автомобиль не имел (л.д.170).

Оценивая изложенные выше обстоятельства и собранные по делу доказательства в их совокупности, с учетом позиции Борисенко Р.В., суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Борисенко Р.В. составлен на основании противоречивых доказательств, не установленных обстоятельств дела и его вины, и эти противоречия не были устранены в ходе рассмотрения дела.

Исходя из принципа презумпции невиновности, в силу ст.1.5 КоАП РФ, согласно ч.4 которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, суд приходит к выводу о недоказанности факта управления Борисенко Р.В транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем в соответствии п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП РФ, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ :

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении **Борисенко Ростислава Вячеславовича** прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга.

Мировой судья  
судебного участка № 31



Е.А.Власова