

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Тумасян К.Л.,
при секретаре Македонской М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лозовской Галины Владимировны к Коржову Михаилу Ильичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных издержек,

УСТАНОВИЛ:

Лозовская Г.В. обратилась в Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к Коржову М.И., указав, что 10 августа 2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля Land Rover Freelander, г.р.з. E197CB178. Виновником дорожно-транспортного происшествия, на основании материалов ГИБДД истец полагал Коржова М.И., управлявшего велосипедом МГБ.

Таким образом, истец просила взыскать с ответчика ущерб в размере 145 605 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 3 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 112 руб.

Определением Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 15.10.2019 гражданское дело передано по подсудности в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом выводов судебной экспертизы, истец просил взыскать с ответчика ущерб в размере 94 993 руб. 46 коп., расходы по оплате услуг оценки в размере 3 500 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 42 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 112 руб.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Заслушав явившихся в суд лиц, изучив материалы настоящего гражданского дела, обзрев материалы проверки № 400 079 821, № 12373, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что 10 августа 2018 года на пересечении Невского проспекта и Думской улицы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля Land Rover Freelander, г.р.з. Е197СВ178, под управлением водителя Лозовского С.А., и велосипеда МТБ под управлением водителя Коржова М.И. (л.д. 7 т.1).

Суд, на основании материалов по дорожно-транспортному происшествию, **находит доказанной вину Коржова М.И. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.**

Так, из постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 105 т.1), оставленным без изменения решением Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 14.01.2020 (л.д. 103-104 т.1), следует, что водитель Коржов М.И., управляя велосипедом МТБ, совершил выезд на перекресток на запрещающий красный сигнал светофора, совершив столкновение с автомобилем Land Rover Freelander, г.р.з. Е197СВ178, под управлением водителя Лозовского С.А.

В ходе рассмотрения спора сторонами также признавалось, что водитель Коржов М.И. выехал на перекресток на красный сигнал светофора.

Как следует из объяснений водителя Лозовского С.А., данных им в ходе административного расследования, он выехал на зеленый сигнал светофора на первую полосу Невского проспекта и получил удар велосипеда в левую сторону.

Согласно объяснениям водителя Коржова М.И., данных им в ходе административного расследования, он выехал на перекресток и совершил столкновение с автомобилем, который не видел из-за автобуса, находившегося на проезжей части.

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации красный сигнал светофора, в том числе мигающий, запрещает движение.

В соответствии с пунктом 13.7 Правил водитель, въехавший на перекресток при разрешающем сигнале светофора, должен выехать в намеченном направлении независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка.

При включении разрешающего сигнала светофора водитель обязан уступить дорогу транспортным средствам, завершающим движение через перекресток, и пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления (п. 13.8 Правил).

Таким образом, у Коржова М.И. в данной ситуации не имелось преимущества в движении, поскольку, на момент включения зеленого сигнала светофора для движения транспортных средств в перпендикулярном для него направлении, он не находился на полосе движения этих транспортных средств, а выехал на нее после того как транспортные средства перпендикулярного направления начали движение на разрешающий сигнал светофора, а следовательно, дорожная ситуация, участником которой он являлся, не регулировалась п. 13.8 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Опасная дорожная ситуация в данном случае была создана исключительно действиями водителя Коржова М.И., в то время как у водителя Лозовского А.С. имелись основания предполагать, что водители автомобилей перпендикулярного направления движения исполняют требования сигналов светофора и остановились по запрещающему сигналу.

В силу приведенных выше положений Правил дорожного движения Российской Федерации именно водитель Лозовский А.С. пользовался приоритетом, и на других участниках движения лежала обязанность пропустить его автомобиль, а водителю Коржову М.И. движение было запрещено.

При таких обстоятельствах, оценив имеющиеся доказательства, суд полагает установленной **противоправность действий водителя Коржова М.И. в произошедшем 10 августа 2018 года дорожно-транспортном происшествии.**

В нарушение положений ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации суду не представлено **доказательств отсутствия вины Коржова М.И. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.**

Ссылки ответчика на ограничение видимости припаркованным автобусом подлежат отклонению исходя из следующего.

В соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации ограниченной видимостью признается видимость водителем дороги в направлении движения, ограниченная рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными средствами.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю **возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.**

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Таким образом, видимость в направлении движения водителя Лозовского А.С., управлявшего автомобилем Land Rover Freelander, г.р.з. Е197СВ178, ограничена не была, напротив, автобус был припаркован в направлении движения водителя Коржова М.И., и именно он при **должной степени заботливости и осмотрительности обязан был убедиться в безопасности движения, тем более, совершая выезд на перекресток на запрещающий сигнал светофора.**

Согласно положениям ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности по компенсации ущерба исходя из принципа полного его возмещения, то есть без учета износа.

Не признавая исковые требования по размеру, ответчик ходатайствовал о назначении судебной экспертизы.

Согласно выводам судебной экспертизы № 20458-2-2977 (л.д. 4-53 т.2) в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 10 августа 2018 года, могли быть образованы механические повреждения элементов оснащения передней части автомобиля Land Rover Freelander, г.р.з. E197CB178, а именно: дверь передняя левая, молдинг двери передней левой, молдинг двери задней левой, облицовка зеркала заднего вида наружного левого.

С учетом установленного объема повреждений, экспертом установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля Land Rover Freelander, г.р.з. E197CB178, от повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия 10 августа 2018 года, на

дату дорожно-транспортного происшествия, составляет без учета износа 94 993 руб. 46 коп., с учетом износа – 48 911 руб.

Стороны надлежащим образом выводы судебной экспертизы не оспорили, ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной судебных экспертиз не заявляли.

У суда не имеется оснований не доверять экспертному заключению, поскольку оно в полной мере отвечает требованиям статей 55, 59, 60, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание исследований материалов дела, сделанные в результате их исследования выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы; эксперт имеет высшее образование и квалификацию оценщика, предупрежден об уголовной ответственности; доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено.

Таким образом, с учетом положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает установленным размер ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 10 августа 2018 года транспортному средству Land Rover Freelander, г.р.з. E197CB178, в размере 94 993 руб. 46 коп.

Оценив представленные доказательства в совокупности, принимая во внимание то, что противоправные действия ответчика состоят в прямой причинно-следственной связи с установленным судом ущербом в размере 94 993 руб. 46 коп., суд приходит к выводу о возникновении у ответчика обязанности по возмещению истцу ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием 10 августа 2018 года, в полном объеме.

В порядке ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению расходы, понесенные истцом по делу.

Как подтверждается материалами дела, истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 112 руб. (л.д. 2 т.1), расходы по оплате услуг оценки ущерба, причиненного транспортному средству в размере 3 500 руб. (л.д. 35, 36 т.1), которые находятся в непосредственной причинно-следственной связи между рассмотренным делом и указанными тратами, понесенными истцом по делу.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 № 382-О-О не усматривается обязанности суда взыскивать судебные расходы в полном объеме. Конституционный Суд Российской Федерации указывает на возможность уменьшения размера сумм, взыскиваемых судом в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

При определении размера указанных расходов судом учитывается сложность дела, конкретные обстоятельства рассмотренного дела, в том

числе, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых участвовал представитель, документы, которые были составлены представителем и доказательства, которые были им представлены в судебные заседания, в связи с чем, суд полагает отвечающими критериям разумности расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Учитывая, что истцом не представлено доказательств невозможности оплаты услуг представителя без несения расходов на комиссию банка, суд полагает, что оснований для взыскания с ответчика удержанной банком комиссией за перечисление денежных средств в размере 300 руб. не имеется, так как истец не был лишен возможности произвести внесение денежных средств наличными денежными средствами.

Таким образом, всего подлежат распределению расходы в сумме 32 612 руб.

На основании изложенного, принимая во внимание, что истец уточнил иски требования на основании выводов судебной экспертизы и просил взыскать ущерб в размере 94 993 руб. 46 коп., тем самым признав необоснованность своих первоначальных требований в сумме 145 605 руб., суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца в счет возмещения судебных расходов подлежит взысканию 21 276 руб. 18 коп., исходя из расчета: $94\,993\text{ руб. }46\text{ коп.} \times 32\,612\text{ руб.} / 145\,605\text{ руб.}$

Кроме того, согласно счету № 0032 от 26.10.2020 стоимость производства судебной экспертизы составила 35 000 руб. (л.д. 3 т.2), и с учетом пропорционального распределения расходов на истца подлежит возложению обязанность по оплате стоимости судебной экспертизы в размере 12 165 руб. 82 коп., на ответчика – 22 834 руб. 18 коп.

Как подтверждено материалами дела, истцом произведена оплата судебной экспертизы в размере 15 000 руб. (л.д. 62 т.2), в связи с чем, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате экспертизы в размере 2 834 руб. 18 коп. (15 000 руб. (оплачено истцом) – 12 165 руб. 82 коп. (часть расходов по оплате экспертизы, приходящаяся на истца)).

Таким образом, всего в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 24 110 руб. 24 коп. (21 276 руб. 18 коп. + 2 834 руб. 18 коп.).

При этом, учитывая, что часть расходов по проведению экспертизы в размере 20 000 руб. сторонами не оплачена, указанная сумма подлежит взысканию в пользу ООО «ПроЭксперт» с Коржова М.И..

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 12, 56, 67, 98, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лозовской Галины Владимировны к Коржову Михаилу Ильичу удовлетворить.

Взыскать с Коржова Михаила Ильича в пользу Лозовской Галины Владимировны ущерб в размере 94 993 рублей 46 копеек, судебные расходы в сумме 24 110 рублей 24 копеек.

Взыскать с Коржова Михаила Ильича в пользу ООО «ПроЭксперт» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

В окончательной форме решение суда принято 28 января 2021 года.

~~КОПИЯ
Судья~~