

Дело №1-6 /23
(№78RS0014-01-2022-012055-41)

Юсеев

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

07 сентября 2023 года

Московский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего – судьи Павловой Ю.В.,
при секретаре Мироновой К.С.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора
Московского района Санкт-Петербурга Курылевой М.Б.,
защитника – адвоката Киселева Р.В., представившего удостоверение №2104
и ордер №958651 от 19.12.2022 года,
подсудимого Н А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела №1-6 /23 в отношении:

Н А В , 13.01.1987 года рождения,
уроженца Ленинграда, гражданина РФ, имеющего среднее специальное
образование, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и
проживающего по адресу: Санкт-Петербург, пос. Шушары, пр., д. , корп., лит.А, кв. , ранее судимого приговором Санкт-Петербургского городского суда от 28.06.2012 года по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 11 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев. Освобожден из мест лишения свободы 10.05.2018 года условно досрочно на неотбытый срок 3 года 7 месяцев 3 дня на основании постановления Тосненского городского суда Ленинградской области от 28.04.2018 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Н А.В. совершил незаконное ношение боеприпасов.

Преступление совершено в Санкт-Петербурге при следующих обстоятельствах.

Он, Н А.В., имея умысел на совершение преступления в сфере незаконного оборота боеприпасов, незаконно носил при себе в кармане сумки, находящейся при нем и ему принадлежащей, восемь патронов с маркировкой на донышках гильз: «308 WIN Tulammo», которые согласно заключению эксперта №Э-92-21 от 19.02.2021 года, являются охотничьими винтовочными патронами, калибра 7,62x51 (.308 Win), с оболочечной и

полуоболочечной пулей, к охотничьим карабинам: «Лось-7», «Вепрь-51» и др., (этот же патрон: 7.62x51 мм, 7.62 mm Mle 54, 7.62 Model 1954, 7.62x51 NATO, 7.62 OTAN, .30 NATO, .308 Winchester, .308 Win, XCR 08 051 BGC 060), относятся к боеприпасам для нарезного длинноствольного огнестрельного оружия и пригодны для стрельбы, вплоть до момента его задержания сотрудниками полиции около 15 часов 00 минут 12.02.2021 года у д. по Витебскому пр. в Московском районе Санкт-Петербурга и последующего изъятия в присутствии понятых указанных восьми патронов из переднего кармана сумки, находящейся при нем и ему принадлежащей, в ходе личного досмотра, проведенного в период с 15 часов 36 минут до 16 часов 30 минут 12.02.2021 года в помещении кабинета №39 ОУР УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Московский район, ул. Киевская, д.20.

Подсудимый Н А.В. в ходе судебного разбирательства свою вину в совершении преступления не признал и показал, что 12.02.2021 года его знакомый Г К.В. по телефону предложил ему работу, а именно подготовить квартиру к сдаче, проверить в ней технику. Через некоторое время Г К.В. позвонил и сказал, что подъехал к его дому по адресу: Санкт-Петербург, Витебский пр., д.67. Тогда он спустился на улицу, взяв с собой сумку с инструментами, подошел к легковому автомобилю Г К.В. и сел на переднее пассажирское сидение. В машине они обсудили подробности работы по ремонту и диагностике техники. Также Г К.В. сказал, что ему необходимо отлучиться, а через несколько часов он позвонит и опять заедет за ним. Затем через некоторое время Г К.В. вновь позвонил ему и попросил выйти на Витебский проспект. Тогда он взял свою сумку с инструментами, которая была надета на нем через плечо, при этом с собой ничего запрещенного, в том числе патронов, у него не было. Для встречи с Г К.В. ему необходимо было пройти к дороге через трансформаторную будку. Когда он шел вдоль дома, не доходя до трансформаторной будки, перед ним остановился автомобиль, из которого вышли Д А.С. и Р А.Г., которые представились ему сотрудниками уголовного розыска и посадили в свою машину. Д А.С. при этом находился на водительском сидении. Он сел в машину на заднее сидение с левой стороны, рядом с ним находился Родионов А.Г. В машине Джигарь А.С. и Родионов А.Г. предложили ему сотрудничество, ссылаясь на то, что ранее он был судим. Однако, учитывая, что он не проживал в Московском районе более 10 лет и лишь около двух недель временно проживал у своих родителей на Витебском проспекте, то сообщил сотрудникам полиции, что не сможет предоставить им никакую информацию. Тогда Р А.Г. и Д А.С. сказали, что необходимо проехать в отдел полиции. При этом он сильно испугался, так как сотрудники полиции пытали его в 2010 году. Ничего противозаконного он не совершал, нецензурной бранью не ругался. Далее, когда они приехали в отдел, там уже находились понятые Е А.А. и В В.В. Д А.С. завел его в кабинет и предложил снять верхнюю одежду. Тогда он снял куртку и повесил

Н А.В., смягчающие, отягчающие и все иные обстоятельства, влияющие на его назначение, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи

Н А.В. страдает рядом тяжелых хронических заболеваний, имеет на иждивении родителей пенсионного возраста, также страдающих тяжелыми заболеваниями, которым он оказывает как материальную, так и бытовую помощь, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется положительно, также положительно характеризуется по месту обучения в общеобразовательной школе и педагогическом университете им. А.И. Герцена, положительно характеризовался и свидетелями Н В.И., Н С.И., Г А.Г., допрошенными судом в ходе судебного следствия, и данные обстоятельства суд на основании ч.2 ст.61 УК РФ относит к смягчающим наказание.

Кроме того, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Н А.В. – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что подтверждено его правдивыми показаниями, данными в ходе предварительного расследования, в том числе об обстоятельствах приобретения и хранения им боеприпасов, которые ранее органам дознания известны не были. При этом, несмотря на то, что данные квалифицирующие признаки преступления были исключены судом из предъявленного Н А.В. обвинения, как таковые показания были даны Н А.В. и положены судом в основу приговора, в связи с чем вышеизложенное не может не учитываться в качестве смягчающего обстоятельства.

Учитывая, что Н А.В. совершил умышленное преступление средней тяжести, ранее судим за совершение умышленных особо тяжких преступлений, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого на основании п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд учитывает, что в его действиях имеется рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст.18 УК РФ.

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого, суд учитывает его возраст и состояние здоровья, а также то обстоятельство, что Н А.В. на учете в НД и ПНД не состоит, имеет регистрацию постоянное место жительства в Санкт-Петербурге, а компрометирующих его по месту жительства сведений суду не представлено, по месту отбывания наказания по иному уголовному делу характеризовался положительно, после освобождения из мест лишения свободы прошел обучение в профессиональном училище по специальности газосварщика, также прошел обучение в ЧОУ ДПО «Учебный комбинат», где ему присвоена квалификация монтажника, прошел курсы обучения по специальности «ремонт стиральных и посудомоечных машин», а также обучение по программе «риэлтерская деятельность», как пояснил в судебном заседании, что подтвердили свидетели Н В.И. и Н С.И., непрерывно работает, трудоустроен, хотя и неофициально, имеет постоянный источник дохода, необходимый для обеспечения своей жизнедеятельности. Кроме того, с

учитывает, что Н А.В. имеет высокую степень социализации, поддерживает тесные социальные связи с близкими родственниками.

Вместе с тем, учитывая, что Н А.В. совершил умышленное преступление против общественной безопасности и общественного порядка, отнесенное в силу закона к категории средней тяжести, имея неснятую и непогашенную в установленном законом порядке судимость, а также совокупность данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого и достижение иных целей наказания возможно только при назначении ему наиболее строгого наказания в виде лишения свободы, поскольку наказание в виде лишения свободы, по мнению суда, будет соразмерно содеянному, а также будет способствовать исправлению подсудимого, осознанию им недопустимости совершения противоправных деяний.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 60 УК РФ, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Н А.В. преступления, конкретные обстоятельства его совершения, а также данные о личности Н А.В., смягчающие и отягчающие обстоятельства, суд исключает возможность назначения подсудимому более мягкого наказания, чем лишение свободы.

Вместе с тем, с учетом изложенных выше смягчающих обстоятельств, данных о личности подсудимого, в том числе принимая во внимание состояние его здоровья, подтвержденное документально, наличие у него постоянного места жительства, высокую степень социальной адаптации, суд считает возможным применить при назначении наказания Н А.В. положения ст. 73 УК РФ, с возложением на него на основании ч.5 ст.73 УК РФ исполнение определенных обязанностей. Одновременно учитывая установленные судом смягчающие вину подсудимого Н А.В. обстоятельства, а также материальное положение подсудимого и его семьи, суд приходит к выводу о возможности не назначать ему дополнительный вид наказания в виде штрафа, предусмотренный санкцией ч.1 ст.222 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую, суд не усматривает. Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Н А.В. преступления, предусмотренных ст.64 УК РФ, суд также не усматривает.

Учитывая, что судом установлено наличие отягчающего наказание обстоятельства, положения ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении Н А.В. наказания, судом не применяются.

Также суд назначает Н А.В. наказание с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ, не усматривая достаточных оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ.

Приговором Санкт-Петербургского городского суда от 28.06.2012 года Н А.В. был осужден по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 11 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев. Освобожден из мест лишения свободы 10.05.2018 года условно досрочно на неотбытый срок 3 года 7 месяцев 3 дня на основании постановления Тосненского городского суда Ленинградской области от 28.04.2018 года.

Суд учитывает, что данное умышленное преступление, отнесенное к категории средней тяжести, подсудимый Н А.В. совершил в период срока, на который он был условно-досрочно освобожден по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 28.06.2012 года.

Вместе с тем, с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, а также изложенных выше смягчающих обстоятельств и данных о личности подсудимого (о его состоянии здоровья, социальной адаптации, наличии постоянного места жительства на территории РФ, сведений о трудоустройстве и наличии источника дохода), его поведение после совершения преступлений, суд на основании п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ считает возможным сохранить условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного ему приговором Санкт-Петербургского городского суда от 28.06.2012 года, по постановлению Тосненского городского суда Ленинградской области от 28.04.2018 года.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с положениями ст.ст.81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 308, 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Н А В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 года №370-ФЗ), и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное Н А.В. наказание условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

На основании ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Н А.В. исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, ежемесячно являться в данный орган на регистрацию в установленные дни.

На основании п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ сохранить Н А.В. условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного ему приговором Санкт-Петербургского городского суда от 28.06.2012 года, по постановлению Тосненского городского суда Ленинградской области от 28.04.2018 года.

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28.06.2012 года в отношении Н А.В. - исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения № А.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: шесть патронов с маркировкой на донышках гильз: «308 WIN Tulammo», являющиеся охотничьими винтовочными патронами, калибра 7,62x51 (.308 Win), с оболочечной и полуоболочечной пулей, к охотничьим карабинам: «Лось-7», «Вепрь-51» др., (Этот же патрон: 7.62x51 мм, 7.62 mm Mle 54, 7.62 Model 1954, 7.62x51 NATO, 7.62 OT AN, .30 NATO, .308 Winchester, .308 Win, XCR 08 051 BGC 060), и две гильзы с маркировкой на донышке: «308 WIN Tulammo», являющиеся гильзами охотничьего винтовочного патрона, калибра 7,62x51, к длинноствольному, нарезному охотничьему огнестрельному оружию, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области – хранить до принятия процессуального решения по выделенным из настоящего уголовного дела материалам.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в течение 15 суток со дня его постановления.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий:

