



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №8 Мотовилихинского судебного района г. Перми Пермского
края
29.perm.msudrf.ru

Дело № 2-794/12

02.10.2012 г.

г.

Пермь

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мировой судья судебного участка № 29 Мотовилихинского района г. Пермь Усанин И.Г., при секретаре Лобановой Е.В., с участием представителя истца Поповой Н.Ю. – Пахмелкина А.П., ответчика Кудрина Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании на судебном участке в г. Пермь гражданское дело по иску Поповой Натальи Юрьевны к ООО «Росгострах», в лице Пермского филиала г. Пермь, ул. М.Горького, 66, Кудрину Дмитрию Михайловичу, о взыскании материального ущерба причиненного ДТП, судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчикам, ООО «Росгострах», Кудрину Д.М., о взыскании ущерба причиненного ДТП и судебных расходов, указывая на то, что 24.03.2012г., в 20-50 час. напротив дома № 11 по улице Целинная г. Перми, произошло ДТП с участием автомобиля истца «Мазда-3» г/н.

* принадлежащего на праве собственности истцу – Поповой Н.Ю., и автомобиля «Тойота-Корса» г/н. Н * под управлением ответчика Кудрина Д.М. В результате ДТП автомобиль истца получил значительные механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля «Тойота-Корса» г/н. * под управлением ответчика Кудрина Д.М., который нарушил п. 8.12 ПДД РФ.

Согласно административного материала по факту ДТП от 24.03.2012 г., установлено, что ДТП произошло из-за нарушения п. 8.12 ПДД РФ. ответчиком Кудриным Д.М.

Поскольку ответственность ответчика Кудрина Д.М. была застрахована в ООО «Росгосстрах», по договору обязательного страхования гражданской ответственности, страховой полис ВВВ

№ *, истец обратился в установленный срок в ООО «Росгосстрах», о выплате страхового возмещения. Страховщик признал ДТП от 24.03.2012г. страховым случаем, и произвел выплату страхового возмещения в размере 6 489,31 руб.

Истец не согласилась с размером выплаченной суммы, так как стоимость восстановительного ремонта превышала выплаченную сумму страховой компанией. Истец обратилась в независимую организацию в ООО «Союз-Консалтинг» где был подготовлен отчет о стоимости восстановительного ремонта от 09.04.2012г. № 135-А/12, сумма восстановительного ремонта транспортного средства согласно отчета, без учета износа составила 44 217,00 рублей, с учетом износа на заменяемые детали составила

33 770,26 руб. Истцом было уплачено за услуги по оценке автомобиля 2 500,00 рублей. Ознакомившись с отчетом истец считает, что страховая компания ООО «Росгосстрах» недоплатила ей 27 280,95 руб. (33 770,26 руб. – 6 489,31 руб.).

Истец просит взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» 27 280,95 руб. разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом процента износа и выплаченным страховым возмещением. Взыскать с ответчика Кудрина Д.М. процент износа на заменяемые детали в размере 10 446,74 руб. Взыскать с ответчиков пропорционально 2 500,00 руб. за услуги эксперта, 10 000,00 руб. за юридические услуги, 600,00 руб. за услуги нотариуса по оформлению доверенности; 1 331,83 руб. за оплату госпошлины.

Истец в суд не явилась, просит рассмотреть дело в ее отсутствие с участием ее представителя Пахмелкина А.П.

В судебном заседании представитель истца Поповой Н.Ю. – Пахмелкин А.П., исковые требования истца поддержал в полном объеме, просит суд взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах»

27 280,95 руб. разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом процента износа и выплаченным страховым возмещением, расходы за проведение экспертизы 1 807,75 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 963,05 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 433,86 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 7 231,00 руб.

Взыскать с ответчика Кудрина Д.М. процент износа на заменяемые детали в размере 10 446,74 руб., расходы за проведение экспертизы в размере 692,25 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 368,78 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 166,14 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 2 769,00 руб. От заключения мирового соглашения отказался.

Ответчик Кудрин Д.М. в судебном заседании исковые требования признал в полном объеме.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ суд принимает признание иска ответчиком, поскольку оно не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц. Последствия признания иска ответчиком и принятия его судом, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ, Кудрину Д.М. разъяснены.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» Косолапова А.В., исковые требования не признала. Однако предложила истцу заключить мировое соглашение, в суд не явилась, заявила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие их представителя. 02 октября 2012 года представитель ответчика в суд также не явился, о причинах неявки не сообщил, о дне, месте и времени рассмотрения дела ответчик был извещен надлежащим образом. Суд признает причину неявки представителя ООО «Росгосстрах» неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие их представителя.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца Поповой Н.Ю. – Пахмелкина А.П., ответчика Кудрина Д.М., суд пришел к следующему.

24.03.2012г., в 20-50 час. напротив дома № 11 по улице Целинная г. Перми, произошло ДТП с участием автомобиля истца «Мазда-3» г/н. *, принадлежащего на праве собственности истцу – Поповой Н.Ю., и автомобиля «Тойота-Корса» г/н. * под управлением ответчика Кудрина Д.М. В результате ДТП автомобиль истца получил значительные механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля «Тойота-Корса» г/н. * под управлением ответчика Кудрина Д.М., который нарушил п. 8.12 ПДД РФ.

Согласно материалов дела об административном правонарушении, ДТП произошло по вине ответчика Кудрина Д.М., который нарушил п.8.12 ПДД РФ. Указанное не оспаривается ответчиком Кудриным Д.М., и подтверждается материалами дела.(л.д.66-80).

Согласно п. 8.12 ПДД РФ, «Движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц».

Вина ответчика (водителя) Кудрина Д.М. подтверждается пояснениями представителя истца, самого ответчика Кудрина Д.М., материалами дела от 24.03.2012г. (л.д.74-78).

Согласно договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страхователь по данному виду договора не несет непосредственной ответственности по возмещению ущерба потерпевшему, причиненного его имуществу в результате ДТП в пределах оговоренной договором суммы при установленной вине страхователя.

В соответствии со ст. 1 ФЗ-№ 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы. Страховой случай это наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Согласно ч.3 ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред. Однако, исходя из того, что страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является обязательным условием использования транспортных средств их владельцами на территории РФ, а также исходя из того, что Федеральный Закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», имеющий одинаковую юридическую силу с Гражданским Кодексом РФ, вступил в действие позднее положений Гражданского Кодекса РФ суд руководствуется положениями Федерального Закона и условиями договора.

Согласно экспертного заключения № 135-А/12 от 09.04.2012 г. по гражданскому делу № 2-794/12 по иску Поповой Н.Ю. к ООО «Росгосстрах», Кудрину Д.М. о возмещении ущерба, восстановительный ремонт автомобиля истца с учетом износа составляет 33 770 руб. 26 коп. (л.д.13-21). При составлении оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта, истцом уплачено 2 500,00руб. (л.д.56-57), за услуги представителя истца 10 000 руб.(л.д.40), за услуги нотариуса 600,00 руб. (л.д.41), и уплата госпошлины в размере 1 331,83 руб. (л.д.1). На основании акта № 0006324265-005 о страховом случае по ОСАГО от 10.05.2012г. Страховая компания ООО «Росгосстрах» выплатила истцу страховое возмещение в размере 6 489 руб. 31 коп., платежное поручение от 21.05.2012г. № 0006324265-005 (л.д. 8). Выводы ответчика ООО «Росгосстрах» о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 6 489 руб. 31 коп., судом признан несостоятельным. Представленное экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта, выполненное ООО «СОЮЗ-Консалтинг», от 09.04.2012г. № 135-А/12, суд принимает за основу при вынесении решения, учитывая, что оно выполнено независимым экспертом, деятельность эксперта застрахована(л.д.13-39).

Представленное заключение эксперта ответчиками не опровергнуто. Ответчик ООО «Росгосстрах» о проведении судебной автотовароведческой экспертизы ходатайство не заявлял.

С учетом изложенного стоимость восстановительного ремонта, определенная по поручению ООО «Росгосстрах» оценщиком ООО «Автоконсалтинг Плюс», не может быть принята в основу расчета. Учитывая пределы разумности, сложность дела, количество проведенных судебных заседаний, в силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Судом установлено, материалами дела подтверждается, что истец в связи с обращением в суд понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, в связи с оформлением доверенности 600 рублей, за услуги оценщика 2 500 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 1 331 руб. 83 коп.

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, согласно которой суд не вправе произвольно уменьшать размер подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя. Таким образом суд считает возможным взыскать с ответчиков судебные расходы пропорционально удовлетворенным судом требованиям.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне в пользу которой состоялось решение суда присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенных судом исковых требований.

Так с ООО «Росгосстрах» в пользу Поповой Н.Ю. в счет материального ущерба, причиненного в результате ДТП, разницы между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа, в размере 27 280 руб. 95 коп. (Сумма страхового возмещения с учетом износа 33 770 руб. 26 коп. – выплачено 6 489 руб. 31 коп.) = 27 280,95 руб., что составляет 72,31%.

2 500,00 руб. x 72,31 % = 1 807,75 руб.

1 331,83 руб. x 72,31 % = 963,05 руб.

10 000,00 руб. x 72,31 % = 7 231,00 руб.

600,00 руб. x 72,31 % = 433,86 руб.

С Кудрина Д.М. в пользу Поповой Н.Ю., в счет возмещения материального ущерба причиненного ДТП, с учетом процента износа заменяемых деталей в размере 10 446 руб. 74 коп. (44 217 руб. 00 коп. – 33 770 руб. 26 коп.) = 10 4546,74 руб., что составляет 27,69%.

2 500,00 руб. x 27,69 % = 692,25 руб.

1 331,83 руб. x 27,69 % = 368,78 руб.

10 000,00 руб. x 27,69 % = 2 769,00 руб.

600,00 руб. x 27,69 % = 166,14 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ мировой суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Кудрина Дмитрия Михайловича, * г. рождения, уроженца *, в пользу Поповой Натальи Юрьевны, в счет возмещения материального ущерба, процент износа заменяемых деталей в размере 10 446 руб. 74 коп.

В счет возмещения расходов по оценке транспортного средства 692 руб. 25 коп.;

расходы по оплате услуг нотариуса в размере 166 руб. 14 коп.;

расходы по оплате услуг представителя в размере 2 769 руб. 00 коп.;

расходы по оплате госпошлины в размере 368 руб. 78 коп.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Поповой Натальи Юрьевны в счет возмещения материального ущерба причиненного в результате ДТП, разницы между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа, в размере 27 280 руб. 95 коп.

В счет возмещения расходов по оценке транспортного средства 1 807 руб.75 коп.;

расходы по оплате услуг нотариуса в размере 433 руб. 86 коп.;

расходы на оплату услуг представителя в размере 7 231 руб. 00 коп.

расходы по оплате госпошлины 963 руб. 05 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Мотовилихинский районный суд г. Перми через мирового судью судебного участка № 29 Мотовилихинского района г. Перми в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мировой судья

Усанин И.Г.

опубликовано 21.10.2012 12:29 (МСК)