

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе
Онучина Игоря Евгеньевича
«Лесоводственно-таксационная оценка кедровых насаждений на территории
Ханты-Мансийского автономного округа-Югры»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата сельскохозяйственных наук
по специальности 06.03.02 – Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и
лесная таксация

Актуальность темы. В конце 2016 года были опубликованы «Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации», которые в числе прочего создавали условия для заготовки древесины в кедровых лесах, поскольку они не допускали «проведение рубок спелых, перестойных лесных насаждений с долей кедра 5 и более единиц в породном составе древостоя лесных насаждений» (в предыдущих правилах, регламентировавших заготовку древесины, эта доля составляла 3 единицы). Данное изменение открывало возможности лесозаготовителям, имеющим арендные участки в южной тайге и низкогорье Сибири с критически истощенными лесными ресурсами, вовлечь в рубку леса с долей кедра в составе древостоя 3-4 единицы, которые в масштабах страны охранялись от промышленных рубок с 1989 года. По предварительным данным площадь таких кедровников может составлять до половины всех кедровых лесов. Позднее Министерство природных ресурсов и экологии РФ под давлением общественности отменило этот пункт, и вернуло прежнюю формулировку. В этой связи особенную актуальность приобретают исследования кедровых лесов в целом, и их ресурсного потенциала в частности.

Научная новизна работы. Получены новые сведения о таксационной структуре кедровых и потенциально кедровых лесов ХМАО-Югры, ранее в таком системном виде не известные. Применение зонально-типологического подхода позволило разработать новые лесотаксационные нормативы.

Практическая значимость. Разработаны региональные таблицы хода роста для модального типа леса – кедровник зеленомошный, которые имеют внедрение на территории ХМАО-Югры. Полученные новые сведения о лесоводственно-таксационной характеристике кедровых лесов ХМАО-Югры могут служить практической базой для организации комплексного использования, воспроизводства, охраны и защиты кедровых лесов

Обоснованность и достоверность выводов. Применение данных массовой таксации с приемлемым сроком давности на обширной территории, а также использование современных методов математико-статистического анализа обеспечило необходимый уровень достоверности исследований и базирующихся на них выводов.

Характеристика диссертации. Она состоит из введения, семи глав, заключения, списка использованных источников и четырех приложений. Материал диссертация изложен на 154 страницах, включая 12 рисунков и 30 таблиц. Использовано 169 библиографических источников, из них 10 – иностранных.

В Общей характеристике работы (стр. 4-8) показана актуальность избранной темы, сформулированы: цель, задачи исследования, положения, выносимые на защиту.

В качестве замечания отметим, что словосочетание «лесооценочные нормативы» не является общеупотребительным, и его следовало заменить, например, на «лесотаксационные нормативы».

Также вызывает сомнение корректность формулировки 3-го защищаемого положения.

Первая глава – «Современное состояние проблемы исследований» (стр. 9-33), представляет собой анализ основных опубликованных работ, так или иначе связанных с темой исследования. Дан краткий анализ исследований, посвященных биоэкологическим и лесоводственным особенностям сосны сибирской, а также рассмотрены вопросы хода роста древостоев.

В качестве замечаний к этой главе можно отнести некоторое увлечение диссертантом дословными цитатами из анализируемых работ других авторов.

Встречаются стилистические ошибки, например «исследователи в истории исследований ...» (стр. 10).

Весьма странным выглядит употребление ссылок на литературу в виде полного библиографического описания. В связи с этим возникает вопрос о необходимости в таком случае списка литературы? Подобные ссылки, которые иногда занимают почти страницу, очень сильно снижают возможности адекватного понимания написанного.

Также отметим, несвоевременное употребление латинского названия, которое по правилам должно приурочиваться к первому упоминанию названия вида, в данном случае оно должно было быть использовано в предыдущем разделе – «Общая характеристика работы».

Во второй главе – «Природные условия района и объекты исследования» (стр. 34-44) – описаны географическое положение района

исследований, климат, рельеф и почвы, а также дана характеристика объектов исследования.

К недостаткам этой главы можно отнести отсутствие анализа действующих лесотаксационных нормативов, утвержденных Федеральным агентством лесного хозяйства. В первую очередь это касается «Сортиментных и товарных таблиц для древостоев Западной и Восточной Сибири» (2005), а во-вторую – «Таблиц и моделей хода роста и продуктивности насаждений основных лесобразующих пород Северной Евразии» (2008), составленных под руководством А.З. Швиденко.

В третьей главе – «Программа, методика исследований и объем выполненных работ» (стр. 45-60) описана методика исследований. В работе диссертант в основном использовал стандартный набор методов, применяемых в лесоводственно-таксационных исследованиях. В силу чего методические подходы, использованные в работе, особых возражений не вызывают.

Однако в качестве замечаний отметим использование в работе при обозначении классов бонитета арабских цифр, хотя общеупотребительным является применение римских цифр.

Автор при изучении естественного возобновления закладывал 5 учетных площадок относительно большой площади, в то время как действующие Правила лесовосстановления (2017), впрочем как и уже отмененные, требуют закладывать не менее 30 учетных площадок малой площади (2, 4, 10 м²). Следовало объяснить причину отказа от общепризнанной методики.

В четвертой главе – «Кедровники и потенциальные кедровники в лесной фонде ХМАО-Югры» (стр. 61-87), представлено распределение общей площади кедровников и потенциальных кедровников по группам типов леса, а также сделан анализ обеспеченности кедровым подростом основных лесных формаций равнинной тайги. Данные исследования базируются на материалах лесоинвентаризаций.

Замечания к главе:

Вызывает сомнение почти в 2 раза большая распространенность кедровников травяной группы типов леса в северной тайге по отношению к средней (стр. 67). Ввиду того, что эти сведения идут в разрез с общераспространённым трендом с одной стороны увеличения мишистых типов леса при продвижении с юга таежной зоны на север, а с другой стороны – уменьшению участия травяных типов леса в этом направлении, то следовало обратить внимание и объяснить причины такого положения дел.

Дискуссионным выглядит решение принять одинаковый показатель наличия подроста кедровника при отнесении их к потенциальным в обеих подзонах тайги, где кедр в общем-то имеет разную эдификаторную роль и фитоценотический статус. В этом плане было бы предпочтительно разделить потенциальные кедровники на 2 четко выделяющиеся категории: с одной стороны «собственно потенциальные кедровники», те которые в течение одной генерации других, сопутствующих кедров лесобразующих пород, самостоятельно сформируют кедровники, и с другой стороны «молодняки кедровника под пологом других пород», те которые либо в принципе не смогут сформировать кедровники, или не смогут это сделать в течение 1-й генерации (поколения) спутников кедровника.

В пятой главе – «Продуцирующие кедровники и ресурсы кедрового ореха в лесном фонде ХМАО-Югры (стр. 88-98) охарактеризованы площади и средние таксационные показатели продуцирующих кедровников, приведены сведения о биологическом урожае кедрового ореха, в том числе средний урожай по лесничествам.

В качестве замечаний отметим, некорректное название таблицы 5.3 «Сравнение данных по биологической продуктивности разных авторов».

Также встречаются случаи употребления ненаучной терминологии, в частности «львиная часть» (стр. 95).

Весьма странным выглядит вывод на стр. 92 в конце раздела 5.1, где говорится о несколько лучших таксационных показателях кедровников северной тайги по отношению с таковым средней подзоны. Исключение составляет класс бонитета. В связи с чем диссертант делает вывод о более лучших лесорастительных условиях в средней тайге. Но если там условия лучше, то и показатели должны быть выше, но в действительности это не так.

В шестой главе – «Лесоводственно-таксационная оценка насаждений для формирования орехоплодных кедровников» (стр. 99-129) содержится таксационная характеристика кедровых и потенциально кедровых насаждений, анализ распределения кедровников по типам комплексного пользования. На основании этих сведений предложены состав и объемы лесохозяйственных мероприятий по формированию орехоплодных насаждений.

Замечания к главе:

Употребление устаревшего термина «орехопромысловые зоны» вместо законодательно закрепленного «орехово-промысловые зоны».

Диссертант практически полностью проектирует мероприятия, в основном рубки разного назначения, в соответствии с «Руководством ...» (1990), однако с момента разработки данного норматива поменялось, как

минимум 2 раза лесное законодательство и планировать рубки без учета этого факта не корректно.

В таблице 6.11 допущена опечатка в названии участкового лесничества – не «Пывь-Яхское», а «Пыть-Яхское».

В седьмой главе – «Рост и продуктивность кедровых древостоев» (стр. 130-149) приводятся стандартные значения полноты и запаса кедровых древостоев, а также их ход роста.

В качестве замечаний отметим, что использованный диссертантом термин «самоизреживание» (стр. 130) согласно ОСТ 56-108-98 «Лесоводство. Термины и определения» является недопустимым. Следовало употребить словосочетание «естественное изреживание древостоя».

В выводах к главе присутствует несогласованность: в 1-м выводе сказано, что зеленомошные кедровники характеризуются достаточно высокой изменчивостью производительности, а в 4-м выводе – наоборот. Учитывая, что диапазон изменчивости составляет от III до V классов бонитета, его можно считать значительным.

Заключение аккумулирует основные полученные результаты исследований по структуре кедровых и потенциально кедровых лесов ХМАО-Югры, включает рекомендации по оптимизации учета кедровых лесов района исследований.

Приложения дополняют и раскрывают содержание диссертации. В частности Приложение 1. Распределение площади кедровых и потенциально кедровых насаждений по лесничествам и группам типов леса дополняет главу 4, Приложение 2. Лесоводственно-таксационная характеристика насаждений, пройденных наземной таксацией – главу 6, Приложение 3. Ведомости проектируемых мероприятий – заключение и Приложение 4. Лесотаксационные таблицы – главу 7.

Список использованной литературы оформлен в соответствии с действующими государственными стандартами.

В целом автореферат соответствует содержанию диссертации, а опубликованные теме диссертации работы достаточно полно отражают ее содержание.

Общее замечание: снижает ценность работы отсутствие анализа особенностей структуры кедровых лесов в разрезе состава (1-2 единицы, 3-5 единиц, 6-10 единиц) по типам леса, возрасту и т.д. Научный задел в этом направлении в диссертации сделан, т.е. перспективы развития исследований в этом направлении несомненны.

Указанные выше замечания не снижают ценности диссертационной работы. Часть из них носит дискуссионный характер.

Заключение

Диссертация Онучина Игоря Евгеньевича представляет собой законченную научную работу, имеющую несомненное практическое значение. Представленная к защите диссертация «Лесоводственно-таксационная оценка кедровых насаждений на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры», соответствует требованиям, предусмотренным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» к кандидатским диссертациям, а ее автор Онучин И.Е. заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.02 – лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация.

Официальный оппонент

научный сотрудник лаборатории
мониторинга лесных экосистем
Института мониторинга климатических
и экологических систем СО РАН,
кандидат сельскохозяйственных наук
(06.03.02 – Лесоведение, лесоводство,
лесоустройство и лесная таксация)

10.05.17г.

дата

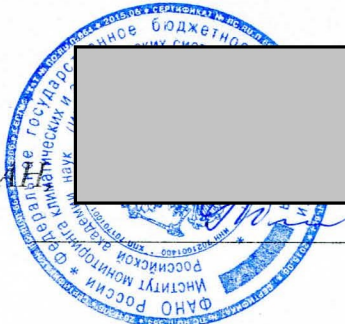
подп

Дебков Никита Михайлович

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт мониторинга климатических и экологических систем
Сибирского отделения Российской академии наук,
634055, г. Томск, пр. Академический, 10/3,
(3822) 492-265, post@imces.ru, www.imces.ru

Подпись Дебкова Н.М. заверяю
Ученый секретарь ИМКЭС СО РАН
кандидат технических наук



О.В. Яблокова