

Решение

Решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.12.2018 № 2-2352/2018

НОЯБРЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

РЕШЕНИЕ

от 3 декабря 2018 года № 2-2352/2018

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего, судьи Мизиновой Л.Ю.,

при секретаре судебного заседания Ничкасовой И.С.,

с участием: истца Умхаевой Б.Р., ее представителя – адвоката Любимого В.Ф., представителя ответчика Вершинина А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2352-2018 по иску Умхаевой ФИО20, действующей также в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании недействительным акта о расследовании группового несчастного случая, признании несчастного случая связанным с производством и возложении обязанности составить акт формы Н-1,

у с т а н о в и л:

Умхаева Б.Р., действуя в том числе в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обратились в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» (филиал Свердловская железная дорога - Свердловская дирекция по эксплуатации зданий и сооружений - Сургутская дистанция гражданских сооружений, далее-ООО «РЖД») о признании недействительным акта о расследовании группового несчастного случая формы-4 от ДД.ММ.ГГГГ, признании несчастного случая, произошедшего с ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ, связанного с производством, возложении обязанности составить акт формы Н-1.

В обоснование заявленных исковых требований Умхаева Б.Р. указала, что ее супруг ФИО5 работал с ДД.ММ.ГГГГ ... в ООО "РЖД" на участке по ремонту и эксплуатации зданий и сооружений Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений. ДД.ММ.ГГГГ в рабочее время с ФИО5 произошел несчастный случай, повлекший его смерть. По результатам расследования этого несчастного случая был составлен акт по форме-4, согласно которому данный несчастный случай не связан с производством, при этом комиссия исходила из того, что несчастный случай произошел не на территории работодателя, в результате самовольного оставления ФИО5 рабочего места и нахождения в Умхаева Б.Р. считая, что несчастный случай, произошедший с супругом связан с производством, обратилась в суд с настоящим иском.

В судебном заседании истец Умхаева Б.Р. и ее представитель – адвокат Любимый В.Ф. настаивали на иске по тем же основаниям. Пояснили, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 приступил к работе и находился на рабочем месте на территории Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений. По распоряжению руководителя Ноябрьского производственного участка ФИО6 все работники участка должны были выехать на муниципальный пляж озера Светлое в г.Ноябрьске для проведения мероприятия, посвященного профессиональному празднику «День железнодорожников». Находясь на озере Светлое, супруг истца утонул. Поскольку работодателем было организовано массовое мероприятие, участие в котором для работников было обязательным, а ФИО5,

действовал по распоряжению и в интересах работодателя, полагали, что несчастный случай следует квалифицировать как связанный с производством.

Представитель ответчика Вершинин А.М., действующий на основании доверенности № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.38 том 1), с иском не согласился, ссылаясь на то, что трудовым договором ФИО5 не было предусмотрено участие в праздничных мероприятиях, выезжая на озеро Светлое ДД.ММ.ГГГГ он самовольно оставил рабочее место и допустил прогул. Никто из руководителей Сургутской дистанции гражданских сооружений не знал о выезде работников на озеро Светлое. Поскольку ФИО5 не исполнял трудовых обязанностей, находясь на озере Светлое, не действовал в интересах работодателя, то оснований для квалификации несчастного случая как связанного с производством не имеется.

Третьи лица - представители - Государственной инспекции труда в Ямало-Ненецком автономном округе, Управления социальной защиты населения Администрации г.Ноябрьска, филиала №1 ГУ Российской Федерации Фонда социального страхования по Ямало-Ненецкому автономному округу, будучи извещенными о рассмотрении дела, участия в судебном заседании не принимали. (л.д.4-6 том 2)

Управлением социальной защиты населения Администрации г.Ноябрьска направлены в суд письменные возражения по иску суть которых сводится к отсутствию основания для признания несчастного случая произошедшего с ФИО5 связанного с производством, поскольку несчастный случай произошел не на территории работодателя и не при исполнении трудовой функции.(л.д.33 том 1).

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ФИО5 являлся супругом Умхаевой Б.Р. и отцом ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.9-13 том 1). ФИО5 состоял с трудовыми отношениями с ООО «РЖД» работая с ДД.ММ.ГГГГ ... участка по ремонту и эксплуатации зданий и сооружений Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений, а с ДД.ММ.ГГГГ ... на этом же участке. (л.д.169,175,178,179 том 1). Согласно табелю учета рабочего времени и журнала учета предрейсовых медицинских осмотров ДД.ММ.ГГГГг. ... ФИО5 прошел предрейсовый медицинский осмотр и приступил к работе (л.д.168 том 1, л.д.8,14-18 том 2).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО5, находясь вместе со своими коллегами на озере Светлое г.Ноябрьска, отмечая «День железнодорожника» Около 12 часов катаясь по озеру на катамаране, ФИО5 стал меняться местами с ФИО7, не удержавшись, упал в воду, и утонул.

Постановлением следователя СО по г.Ноябрьск СУ СК РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по данному факту было отказано в связи с отсутствием события преступления (л.д.98 том 1). В соответствии с актом судебно-медицинского исследования трупа №, причиной смерти ФИО5 явилась механическая асфиксия от закрытия верхних дыхательных путей при утоплении в воде. При судебно-химическом исследовании биологических сред от трупа обнаружен ..., что при определении степени ... у живых лиц может соответствовать ... (л.д.67 том 1).

В связи с произошедшим, ДД.ММ.ГГГГ ОАО «РЖД» была создана комиссия по расследованию несчастного случая (л.д.54-63 том 1)

Согласно акту о расследовании группового несчастного случая со смертельным исходом от ДД.ММ.ГГГГ (форма-4) комиссией сделан вывод о том, что произошедший с ФИО5 несчастный случай не связан с производством и не подлежит оформлению актом о несчастном случае формы Н-1, регистрации и учету в ООО "РЖД". Причинами несчастного случая в акте указаны: нарушение ФИО5 трудового распорядка и дисциплины труда – самовольное оставление рабочего места. Сопутствующими причинами указано нахождение пострадавшего в ... (л.д.17 том 1).

Вместе с тем, выводы и обстоятельства, изложенные в акте о расследовании несчастного случая с ФИО5, не соответствуют фактическим событиям произошедшего.

В соответствии со [статьей 2](#) Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации ([часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации](#)).

Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения ([часть 2 статьи 17 Конституции Российской Федерации](#)).

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием ([статья 18 Конституции Российской Федерации](#)).

К числу основных прав человека Конституцией Российской Федерации отнесены в том числе право на жизнь ([статья 20](#)), право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены ([часть 3 статьи 37](#)).

Под защитой государства находится также семья, материнство и детство ([часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации](#)).

В силу положений [статьи 3](#) Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ и [статьи 227](#) Трудового кодекса Российской Федерации несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем (или на личном транспортном средстве в случае его использования в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) либо по соглашению сторон трудового договора), и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В связи с этим для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать следующие юридически значимые обстоятельства: относится ли пострадавший к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя ([часть вторая статьи 227 ТК РФ](#)); указано ли происшедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев ([часть третья статьи 227 ТК РФ](#)); соответствуют ли обстоятельства (время, место и другие), сопутствующие происшедшему событию, обстоятельствам, указанным в [части третьей](#) статьи 227 ТК РФ; произошел ли несчастный случай на производстве с лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний ([статья 5 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ](#)); имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в [части шестой](#) статьи 229.2 ТК РФ), и иные обстоятельства.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ начальником Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений ОАО «РЖД» ФИО6 было принято решение о проведении в рабочий день ДД.ММ.ГГГГ массового мероприятия посвященного профессиональному празднику «День железнодорожника». ФИО6 был осуществлен сбор работников участка в определенное время и определенном месте для совместного выезда, она определила место проведения мероприятия на муниципальном пляже озера Светлое, по ее распоряжению к месту проведения праздника был направлен служебный автомобиль под управлением водителя Свидетель №1, пассажирами которого являлись работники участка, в

том числе водитель ФИО5 Характер проведения мероприятия, определенный ФИО6, допускал употребление работниками спиртных напитков. Личные средства работников для приобретения продуктов и спиртных напитков ФИО6 не привлекались. ФИО6 сообщила работникам, что выезд на мероприятие носит обязательных характер, поскольку ДД.ММ.ГГГГ является рабочим днем, и предупредила о последствиях в виде прогула для тех работников, кто откажется от поездки. На данном мероприятии кроме начальника участка ФИО6, также присутствовал мастер участка ФИО8

Доказательствами, подтверждающими указанные выводы суда являются: протокол совещания под председательством заместителя начальника железной дороги (по территориальному правлению) ФИО9(л.д.180 том1), протоколы опроса работников Ноябрьского участка: ФИО10 (л.д.74,94 том 1), ФИО11 (л.д.76,90 том1), ФИО12 (л.д.78,92 том 1), ФИО13 (л.д.70,91 том 1), ФИО16 (л.д.82,95 том 1), ФИО14 (л.д.84,93 том1), ФИО15 (л.д.86 том1), ФИО8 (л.д.96 том1), а также письменные доказательства и показания свидетелей.

Как следует из протокола совещания под председательством заместителя начальника железной дороги от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе выявления причин и обстоятельств произошедшего несчастного случая работодателем было установлено, что начальником Ноябрьского производственного участка ФИО6 было организовано проведение массового мероприятия на муниципальном пляже озера Светлое в г.Ноябрьске (л.д.181 том 1).

Из письменных объяснений ФИО6 следует, что ДД.ММ.ГГГГ в связи с профессиональным праздником «День железнодорожника» в целях сплочения и укрепления коллектива ею был организован выезд коллектива на озеро Светлое г.Ноябрьска. (л.д.88 том 1).

Из объяснений мастера участка ФИО8 следует, что ДД.ММ.ГГГГ он находился в г.Сургуте. Вечером ему позвонила ФИО6, сказала, чтобы он приезжал, так как «она с бригадой хотела отметить «День железнодорожника»». (л.д.96 том 1)

Свидетель ФИО16, опрошенный в судебном заседании, показал, что работает бригадиром Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений. Утром ДД.ММ.ГГГГ ему позвонила ФИО6 и потребовала, чтобы он приехал на участок. ФИО6 собрала на базе всех работников и дала указание выезжать для проведения мероприятия, посвященного профессиональному празднику. Время выезда и место сбора определяла она. О том, что планируется проведение мероприятия он (свидетель) узнал накануне от мастера, который сказал, что необходима 100% явка. Он (свидетель), ФИО5 и другие работники не хотели ехать, но выезд был обязательным, поскольку начальник участка предупредила, что отказавшимся от поездки будет проставлен прогул. ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ оформлял путевой лист и проходил медосмотр, поскольку изначально планировалось выезжать на отдых на двух служебных автомобилях. Затем ФИО6 дала распоряжение все перегрузить в автомобиль под управлением водителя Свидетель №1 Он (свидетель), ФИО6, ФИО5, а также мастер участка поехали к месту проведения мероприятия на озеро Светлое на служебном автомобиле, под управлением водителя Свидетель №1 Организацией мероприятия занималась ФИО6 Всего выехало около 20 работников.

Свидетель ФИО17 суду показала, что является работником Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений. ДД.ММ.ГГГГ, когда она находилась в отпуске, ей позвонили работники участка и сообщили, что ФИО6 организовала мероприятие и нужно всем ехать. ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 всех работников собрала на базе. ФИО5 тоже приехал на базу. ФИО6 объявила, что все должны ехать на озеро Светлое для проведения мероприятия, тем, кто откажется, будет проставлен прогул. Она контролировала, чтобы все работники выехали с базы. Автомобиль, в котором находилась ФИО6, выезжал последним. Многие работники не хотели ехать, но ФИО6 сказала, что это обязательно. Ее все боялись, поскольку могло последовать преследование за неисполнение ее указаний.

Свидетель ФИО12 суду показал, что работает ... в Ноябрьском производственном участке Сургутской дистанции гражданских сооружений. ДД.ММ.ГГГГ ему позвонила ФИО6 и сказала, чтобы он (свидетель) обязательно присутствовал на мероприятии, посвященному профессиональному празднику, иначе будет прогул. Когда он приехал, то на базе уже собрались все работники. Из руководителей были -ФИО6 и мастер ФИО8 ФИО6 определила место проведения праздника на озере Светлое и руководила мероприятием. Изначально хотели ехать на автомобиле, которым управлял ФИО5, затем ФИО6 дала распоряжение все

перегрузить в автомобиль «УАЗ», который обслуживает участок по договору и находится в распоряжении начальника участка. Всего на озеро выехало около 22 работников, многие добирались на личном транспорте, ФИО5 выехал вместе с ФИО6 на служебном автомобиле «УАЗ», под управлением водителя Свидетель №1

Свидетель Свидетель №2 суду показал, что работает ... в Ноябрьском производственном участке Сургутской дистанции гражданских сооружений. ДД.ММ.ГГГГ, когда он находился на работе, начальник участка ФИО6 дала указание всем ехать на мероприятие в связи с «Днем железнодорожника». Работникам пришлось ехать, так как ФИО6 предупредила, что «кто не поедет, того уволят». Всего поехало около 22 работников участка, в том числе ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 получил путевой листа, а затем ФИО6 сказала ему поставить автомобиль. Место проведения мероприятия было определено ФИО6 Он (свидетель) не хотел ехать, но боялся руководства, указание ФИО6 было обязательно для работников. ФИО5 поехал на озеро в одном автомобиле с ФИО6 Данный автомобиль является служебным, поскольку обслуживает Ноябрьский производственный участок по договору. ДД.ММ.ГГГГ был проставлен в табели учета рабочего времени как рабочий день, однако после произошедшего табель был изменен и всем поставили прогул.

Свидетель ФИО18, работающая в Ноябрьском производственном участке Сургутской дистанции гражданских сооружений, суду показала, что ДД.ММ.ГГГГ ей позвонила начальник участка ФИО6 и дала указание принять участие в выездном мероприятии ДД.ММ.ГГГГ в честь дня железнодорожников. Она (свидетель) не могла отказаться, поскольку опасалась в последующем со стороны начальника участка необоснованных претензий по работе и привлечения за прогул. Деньги на мероприятие работники не сдавали, все организовала ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ, утром, все работники, включая ФИО5, по указанию начальника участка собрались на базе, а затем выехали на озеро Светлое. Место проведения праздника определила ФИО6 Работники выезжали на озеро, в том числе на служебном автомобиле «УАЗ». Из руководителей на мероприятии был также мастер ФИО8

Свидетель ФИО19, работающая в Ноябрьском производственном участке Сургутской дистанции гражданских сооружений, суду показала, что ДД.ММ.ГГГГ у нее был рабочий день, также на работе был ФИО5 Утром ДД.ММ.ГГГГ начальник участка ФИО6 дала указание всем работникам прибыть на базу для коллективного выезда на озеро Светлое в связи с профессиональным праздником «День железнодорожника». Многие работники отказывались от участия, но ФИО6 сказала, что будет прогул тем, кто не поедет. Она (свидетель) опасалась ФИО6, поскольку ранее начальник участка лишала ее премии и могли последовать необоснованные претензии по работе. Всего выезжало около 20 работников, ФИО6 контролировала выезд. Деньги на проведение мероприятия работники не сдавали, все было организовано начальником участка. ФИО5 в этот день приступил к работе, проходил медосмотр и его также ждали на базе для выезда на озеро. Работники выезжали на озеро вместе с начальником участка ФИО6 и мастером ФИО8, которым они подчинялись по работе.

Свидетель Свидетель №1, работающий ... в ООО «...», суду показал, что он работает на автомобиле, который по договору с ОАО «РЖД» обслуживает Ноябрьский производственный участок. Он находится в непосредственном подчинении у начальника участка ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ, когда он находился на базе, ФИО6 сказала ему ехать на озеро Светлое, где будет проходить мероприятие посвященное дню железнодорожников. В его автомобиле «УАЗ» ехало 4 пассажира – ФИО6, ФИО21 и др. работники. Не исключает, что в его автомобиле ехал и ФИО5 Выезжал весь коллектив участка. Все вопросы, связанные с организацией мероприятия, места проведения, были решены ФИО6 Среди работников были те, кто не хотел ехать.

Оснований не доверять показаниями указанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они не являются заинтересованным в исходе дела лицами, их показания последовательны, согласуются между собой и материалами дела.

Из пояснений истца Умхаевой Б.Р. следует, что ДД.ММ.ГГГГ супруг ФИО5 в ее присутствии звонил ФИО6 и говорил, что не хочет ехать на мероприятие, посвященное дню железнодорожников. ФИО6 сообщила мужу, что ДД.ММ.ГГГГ рабочий день и необходимо быть на мероприятии, иначе будет прогул.

Совокупность указанного свидетельствует о том, что ФИО5, как и другие работники участка, самовольно не покидал рабочего места ДД.ММ.ГГГГ. Выезд работников участка на озеро Светлое, включая пострадавшего, носил для них обязательный и вынужденный характер, и был осуществлен по указанию руководителя ФИО6, и вместе с ней, а также мастером ФИО8

Мероприятие было запланировано ФИО6 заранее, была определена цель коллективного выезда – сплочение коллектива в интересах работодателя, о чем она указала в своем объяснении. Организация мероприятия в рабочее время и в день профессионального праздника, за счет представителя работодателя, его массовость и обязательность, предупреждение работников о возможных последствиях в случае отсутствия на мероприятии, давали работникам основания полагать, что они действуют правомерно, с разрешения работодателя и в его интересах.

Обстоятельств, при наличии которых несчастный случай с ФИО5 может квалифицироваться как не связанный с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в **части 6** статьи 229.2 ТК РФ), не установлено.

Как установлено судом, ФИО6 являлась ... Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений Свердловской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений Свердловской железной дороги филиала ОАО «РЖД».

В соответствии с должностной инструкцией от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 была обязана добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у работодателя, требования по охране труда и обеспечению безопасности труда, иные локальные нормативные и организационно-распорядительные акты работодателя, непосредственно связанные с трудовой деятельностью работников (пункты 4 и 6 должностной инструкции) (л.д.36 том 2).

В непосредственном ведении ... Ноябрьского производственного участка ФИО6 находились, в том числе вопросы охраны труда и техники безопасности, контроль рабочего времени и времени отдыха работников участка. (пункты 6,9 должностной инструкции - л.д.38,39 том 2)

Из изложенного следует, что в должностные обязанности ФИО6 входил контроль за дисциплиной, охраной труда и техникой безопасности своих подчиненных. Она осуществляла общее руководство участком. Работники Ноябрьского производственного участка находились у нее в подчинении и обязаны были исполнять ее распоряжения (пункт 9.2, л.д. 39 том 2).

Как следует из протокола совещания у начальника Сургутской дистанции гражданских сооружений Свердловской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений от ДД.ММ.ГГГГ № СВДЖ НГЧ-5-43\пр, был рассмотрен вопрос о привлечении ФИО6 к дисциплинарной ответственности за нарушение трудовой дисциплины и правил внутреннего трудового распорядка, в связи с произошедшем несчастным случаем с ФИО5 (л.д.44 том 2).

Таким образом, неправомерные действия руководителя Ноябрьского производственного участка, которая организовала массовое мероприятие с ..., не обеспечив безопасных условий его проведения, не осуществляла контроля за работниками в ходе мероприятия, которое происходило в рабочее время, а также отсутствие надлежащей организационной работы в Сургутской дистанции гражданских сооружений и контроля за работой участка со стороны ее руководителей явились следствием произошедшего несчастного случая с работником ФИО5 (л.д.182 том 1),

В соответствии со **статьей 22** Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Государство гарантирует работникам защиту их права на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда. В случае причинения вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей возмещение указанного вреда осуществляется в соответствии с федеральным законом. В целях предупреждения и устранения нарушений государственных нормативных требований охраны труда государство обеспечивает организацию и осуществление федерального государственного надзора за их соблюдением и

устанавливает ответственность работодателя и должностных лиц за нарушение указанных требований.(ст.220 ТК РФ).

Таким образом, работодатель, в рассматриваемом деле ОАО «РЖД», несет ответственность за неправомерные действия руководителей и ненадлежащее обеспечение условий труда и отдыха работников.

Вместе с тем, установленные судом обстоятельства были оставлены без внимания при расследовании несчастного случая и им не дана соответствующая оценка, не были выявлены виновные лица, что привело к неверной квалификации несчастного случая произошедшего с ФИО5

Поскольку при повторном обращении истца в Государственную инспекцию труда в Ямало-Ненецком автономном округе было дано заключение с выводами аналогичными акту расследования несчастного случая, то права Умхаевой Б.О. и ее несовершеннолетних детей подлежат защите в судебном порядке путем удовлетворения ее требований в полном объеме.

При оформлении акта формы Н-1 следует учитывать, что нахождение ФИО5 в ... не может стать причиной квалификации несчастного случая как не связанного с производством, поскольку ... не является единственной причиной его смерти. В данном случае ... пострадавшего квалифицируется лишь как грубая неосторожность со стороны работника.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования г.Ноябрьска по правилам ст.333.19 НК РФ и ст.61.1 БК РФ.

Руководствуясь ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования Умхаевой Б.Р. удовлетворить.

Признать недействительным акт о расследовании группового несчастного случая формы№ от ДД.ММ.ГГГГ.

Признать несчастный случай, имевший место ДД.ММ.ГГГГ с ФИО5, связанный с производством.

Обязать Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (филиал Свердловская железная дорога - Свердловская дирекция по эксплуатации зданий и сооружений - Сургутская дистанция гражданских сооружений) составить акт формы Н-1 по факту несчастного случая, связанного с производством, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ с ФИО5.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» госпошлину в бюджет муниципального образования г.Ноябрьск в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня следующего за днем принятия решения в окончательной форме через Ноябрьский городской суд.