

Определение

Определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.03.2019 № 33-707/2019

СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 марта 2019 года № 33-707/2019

Судья Мизинова Л.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

Председательствующего: Кисилевской Т.В.,

судей коллегии: Долматова М.В., Пищулина П.Г.,

при секретаре: Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам третьего лица Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу, ответчика Открытого акционерного общества "Российские железные дороги" в лице филиала Свердловская железная дорога на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 декабря 2018 года по иску У., действующей также в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 к Открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" о признании недействительным акта о расследовании группового несчастного случая, признании несчастного случая связанным с производством и возложении обязанности составить акт формы Н-1, которым постановлено:

исковые требования У. удовлетворить.

Признать недействительным акт о расследовании группового несчастного случая формы № 4 от 17 сентября 2018 года.

Признать несчастный случай, имевший место 3 августа 2018 года с И.А.ДА., связанный с производством.

Обязать Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (филиал Свердловская железная дорога - Свердловская дирекция по эксплуатации зданий и сооружений - Сургутская дистанция гражданских сооружений) составить акт формы Н-1 по факту несчастного случая, связанного с производством, имевшего место 3 августа 2018 года с И.А.ДА.

Взыскать с ОАО "Российские железные дороги" госпошлину в бюджет муниципального образования г. Ноябрьск в размере 300 рублей.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Долматова М.В., пояснение сторон, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

установила:

У., действующая также в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 к Открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" о признании недействительным акта о расследовании группового несчастного случая, признании несчастного случая связанным с производством и возложении обязанности составить акт формы Н-1, мотивировав свои требования тем, что ее супруг И.А.ДБ. работал с 10 июля 2017

года в ООО "РЖД" на участке по ремонту и эксплуатации зданий и сооружений Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений. 03 августа 2018 года в рабочее время с И.А.ДБ. произошел несчастный случай, повлекший его смерть. По результатам расследования этого несчастного случая был составлен акт по форме-4, согласно которому данный несчастный случай не связан с производством, при этом комиссия исходила из того, что несчастный случай произошел не на территории работодателя, в результате самовольного оставления И.А.ДБ. рабочего места и нахождения в состоянии алкогольного опьянения. Считала, что несчастный случай, произошедший с супругом связан с производством.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец У. и ее представитель - адвокат Любимый В.Ф. настаивали на удовлетворении исковых требований, пояснив, что супруг истца приступил к работе и находился на рабочем месте на территории Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений. По распоряжению руководителя Ноябрьского производственного участка все работники участка должны были выехать на муниципальный пляж озера Светлое в г. Ноябрьске для проведения мероприятия, посвященного профессиональному празднику "День железнодорожников". Находясь на озере Светлое, супруг истца утонул. Поскольку работодателем было организовано массовое мероприятие, участие в котором для работников было обязательным, а И.А.ДБ., действовал по распоряжению и в интересах работодателя, полагали, что несчастный случай следует квалифицировать как связанный с производством.

Представитель ответчика В. просил в удовлетворении исковых требований отказать, указав, что трудовым договором И.А.ДБ. не было предусмотрено участие в праздничных мероприятиях, выезжая на озеро Светлое он самовольно оставил рабочее место и допустил прогул, в связи с чем оснований для квалификации несчастного случая как связанного с производством не имеется.

Третьи лица - представители - Государственной инспекции труда в Ямало-Ненецком автономном округе, Управления социальной защиты населения Администрации г. Ноябрьска, филиала № 1 ГУ Российской Федерации Фонда социального страхования по Ямало-Ненецкому автономному округу, в судебное заседание не явились, извещены.

Управлением социальной защиты населения Администрации г. Ноябрьска направлены в суд письменные возражения по иску, суть которых сводится к отсутствию основания для признания несчастного случая произошедшего с И.А.ДБ. связанного с производством, поскольку несчастный случай произошел не на территории работодателя и не при исполнении трудовой функции.

Судом вынесено решение, резолютивная часть которого указана выше.

В апелляционной жалобе представитель третьего лица Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу Ж. просит решение суда отменить и вынести новое решение. Указывает, что материалами дела и свидетельскими показаниями подтверждено, что И.А.ДБ. не исполнял трудовых обязанностей во время нахождения его на озере Светлое, следовательно комиссия по расследованию несчастного случая со смертельным исходом, произошедшего 03.08.2018 года, объективно и обоснованно установила обстоятельства несчастного случая, несвязанного с производством.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Открытого акционерного общества "Российские железные дороги" В., ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Полагает, что суд не учел, что допускает попустительство и побуждает нерадивых работников к нарушению правил внутреннего трудового распорядка, совершению прогулов и употреблению алкоголя на рабочих местах, что может привести еще к более тяжким последствиям для других семей сотрудников и других предприятий и организаций. Ссылается на то, что суд первой инстанции не учел, что смерть И.А.ДБ. наступила от механической асфиксии при утоплении в воде вызванной произошедшим несчастным случаем по вине самого погибшего. Указывает, что согласно рабочего табеля, 3 августа 2018 года из 37 работников производственного участка прогул совершили только 18 человек, к которым применено дисциплинарное взыскание в виде

выговоров, которые никем не обжалованы. Считает, что смерть И.А.ДБ. наступила хотя и в рабочее время, но не при исполнении трудовых обязанностей и не связана с производственной деятельностью, на момент несчастного случая действия работника и его место нахождения не были обусловлены непосредственным исполнением им трудовых обязанностей, выполнением какой-либо работы по поручению или в интересах работодателя.

В возражениях на апелляционные жалобы истец У. просит решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, участвующий посредством видеоконференц-связи, представитель истца - Любимый В.Ф. полагал об отсутствии оснований для отмены решения суда. Представитель третьего лица Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу - Черета М.Н., представители ответчика Открытого акционерного общества "Российские железные дороги" - Б. настаивали на отмене решения суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, выслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со статьями 195, 196 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Указанным требованиям решение суда не соответствует.

На основании п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Как следует из материалов дела, И.А.ДБ. состоял с трудовыми отношениями с ООО "РЖД", с 10.07.2017 года в должности водителя 5 разряда участка по ремонту и эксплуатации зданий и сооружений Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений.

03 августа 2018 года, И.А.ДБ. находясь вместе со своими коллегами на озере Светлое г. Ноябрьска, отмечая "День железнодорожника" употреблял спиртные напитки. Около 12 часов катаясь по озеру на катамаране, И.А.ДБ. упал в воду, и утонул.

Постановлением следователя СО по г. Ноябрьск СУ СК РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу от 11.08.2018 года в возбуждении уголовного дела по данному факту было отказано в связи с отсутствием события преступления.

В соответствии с актом судебно-медицинского исследования трупа N, 05/2018-159, причиной смерти И.А.ДБ. явилась механическая асфиксия от закрытия верхних дыхательных путей при утоплении в воде. При судебно-химическом исследовании биологических сред от трупа обнаружен этиловый спирт в концентрации 2.0 промилле, что при определении степени алкогольного опьянения у живых лиц может соответствовать алкогольному опьянению средней степени.

В связи с произошедшим, 04.08.2018 года ОАО "РЖД" была создана комиссия по расследованию несчастного случая.

Согласно акту о расследовании группового несчастного случая со смертельным исходом от 17.09.2018 года (форма-4) комиссией сделан вывод о том, что произошедший с И.А.ДБ. несчастный случай не связан с производством и не подлежит оформлению актом о несчастном случае формы Н-1, регистрации и учету в ООО "РЖД". Причинами несчастного случая в акте указаны: нарушение И.А.ДБ. трудового распорядка и дисциплины труда -

самовольное оставление рабочего места. Сопутствующими причинами указано нахождение пострадавшего в состоянии алкогольного опьянения.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что при наступлении несчастного случая И.А.ДБ. находился со своими коллегами на озере Светлое г. Ноябрьска и отмечал праздник по поручению работодателя и действовал в его интересах.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с положениями **ч. 1 ст. 227 Трудового кодекса Российской Федерации**, расследованию и учету в соответствии с настоящей главой подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Согласно **ч. 3 ст. 227 Трудового кодекса Российской Федерации** расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены: телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом, иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием внешних факторов, повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли: в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов; в выходные и нерабочие праздничные дни; при следовании к месту служебной командировки и обратно, во время служебных поездок на общественном или служебном транспорте, а также при следовании по распоряжению работодателя (его представителя) к месту выполнения работы (поручения) и обратно, в том числе пешком; при работе вахтовым методом во время междусменного отдыха; при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах, в том числе действий, направленных на предотвращение катастрофы, аварии или несчастного случая.

В силу **ч. 5 ст. 229.2 Трудового кодекса РФ** на основании собранных материалов расследования комиссия (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного случая) устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, вырабатывает предложения по устранению выявленных нарушений, причин несчастного случая и предупреждению аналогичных несчастных случаев, определяет, были ли действия (бездействие) пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос о том, каким работодателем осуществляется учет несчастного случая, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством.

В **п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"** разъяснено, что для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать следующие юридически значимые обстоятельства: относится ли пострадавший к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя (**ч. 2 ст. 227 ТК РФ**); указано ли происшедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (**ч. 3 ст. 227 ТК РФ**); соответствуют ли обстоятельства (время, место и другие), сопутствующие происшедшему событию, обстоятельствам, указанным в **ч. 3 ст. 227 ТК РФ**; произошел ли несчастный случай на производстве с лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (**ст. 5 Закона № 125-ФЗ**); имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут

квалифицироваться как не связанные с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в ч. 6 ст. 229.2 ТК РФ), и иные обстоятельства.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что 03 августа 2018 года И.А.ДБ. покинув место работы, находился на озере Светлое г. Ноябрьска, отмечая "День железнодорожника". Факт нахождения на озере в указанных целях сторонами не оспаривается.

При этом выводы суда, что И.А.ДБ., находясь на озере и отмечая "День железнодорожника" действовал в интересах работодателя, судебная коллегия находит необоснованными.

Действия работников участка по ремонту и эксплуатации зданий и сооружений Ноябрьского производственного участка Сургутской дистанции гражданских сооружений, касающиеся поездки на озеро Светлое, не были утверждены руководителем ООО "РЖД". Каким-либо документом на работников не была возложена обязанность по празднованию праздника "День железнодорожника" 03 августа 2018 года.

Следовательно, несчастный случай, произошедший с И.А.ДБ. во время поездки на озеро Светлое не согласуется с обстоятельствами, указанными ст. 227 Трудового кодекса РФ, то есть не относится к перечню событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев на производстве.

Однако, вопреки положениям Трудового кодекса Российской Федерации, суд расценил действия И.А.ДБ., находящегося в нетрезвом состоянии и утонувшего при катании на озере на катамаране, без согласия собственника, как правомерные применительно к требованиям ст. 227 ТК РФ.

Свидетельствует об отсутствии несчастного случая, связанного с производством, и нарушение И.А.ДБ. трудовой дисциплины, поскольку его действия, как указано выше, осуществлялись им не в интересах работодателя. И.А.ДБ., катаясь на катамаране, не выполнял какие-либо правомерные поручения работодателя, и не осуществлял правомерные действия, обусловленные трудовым договором.

Кроме того самовольное оставление работником своего рабочего места следует из объяснений руководства Общества. При этом, указание непосредственного руководителя, которое фактически было как указание на совершение прогула и распитие спиртных напитков в рабочее время, не может расцениваться как выполнение иных правомерных действий, обусловленных трудовым договором.

При этом, установлено, что 03 августа 2018 года 18 работников производственного участка, находясь на озере, совершили прогул, в связи с чем, к ним были применены дисциплинарные взыскания в виде выговоров.

Также, судебная коллегия полагает, что показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в силу вышеизложенного, необходимо расценивать критически, поскольку они выполняли незаконное указание, и должны были осознавать, что распитие спиртных напитков с оставлением рабочего места, расценивается как прогул, а не исполнение трудовых обязанностей.

Судебная коллегия полагает, что при данных обстоятельствах у суда не было оснований для удовлетворения требований о признании недействительным акта о расследовании группового несчастного случая, признании несчастного случая, произошедшего с И.А.ДБ., связанным с производством и возложении обязанности составить акт формы Н-1.

Неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела привело к постановлению по вышеуказанным требованиям заявителя незаконного решения, что в соответствии со статьей 330 ГПК РФ является основанием для его отмены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

определила:

Решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 декабря 2018 года отменить, вынести по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований У., действующей также в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 к Открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" о признании недействительным акта о расследовании группового несчастного случая, признании несчастного случая связанным с производством и возложении обязанности составить акт формы Н-1, отказать.