



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-289/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2019 года

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Годилов Н.Н.,
судей: Бейтуганова З.А., Жукова Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Сарибековой Е.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с
ограниченной ответственностью «Жорес» и общества с ограниченной
ответственностью «Экспертно-юридической фирмы «Щит»» на определение
Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018 по делу
№ А63-289/2014 (судья Капункин Ю.Б.)
при участии в судебном заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «Жорес»: представителя
Колпиковой Г.Н. по доверенности от 10.11.2017,
от общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридической фирмы
«Щит»»: представителя Олейника И.А. по доверенности от 01.03.2019, Некрасовой
А.О. по доверенности от 01.04.2019,
в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жорес» (далее - истец, ООО
«Жорес») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к
открытому акционерному обществу «Ставропольский завод «Спутник» (далее -
ответчик, АО «Ставропольский завод «Спутник») об устранении препятствий в

пользовании земельным участком путем демонтажа ящика учета и редуцирования газа.

Дело рассмотрено с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства имущественных отношений Ставропольского края, (далее - министерство); общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ставрополь».

Определением суда от 25.08.2015 принято встречное исковое заявление акционерного общества об установлении сервитута и предоставлении права ограниченного пользования участком.

Решением суда от 15.05.2017 исковое заявление удовлетворено. Суд обязал АО «Ставропольский завод «Спутник» устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 26:12:030115:480, расположенным по адресу: город Ставрополь, ул. Артема, 18, путем демонтажа ящика учета и редуцирования газа. Взыскал в пользу общества 4 000 рублей расходов по государственной пошлине. Встречное исковое заявление оставил без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11.2017 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.05.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2017 по делу № А63-289/2014 отменены. ООО «Жорес» в иске отказано. В части отказа в удовлетворении встречного искового заявления АО «Ставропольский завод «Спутник»» дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Определением суда от 21.03.2018 приняты к производству уточненные требования по встречному иску АО «Ставропольский завод «Спутник» о признании отсутствующим права собственности ООО «Жорес» на часть земельного участка с кадастровым номером 26:12:030115:480 под фактическим местоположением пункта учета и редуцирования газа АО «Ставропольский завод «Спутник», установленного в соответствии с проектной документацией в границах, определенных на плане земельного участка, прилагаемом к кадастровой выписке о земельном участке от 18.06.2015 № 26/501/15-352288 в виде расположенного между точками 6 и 7 и равноудаленного от них прямоугольного сегмента длиной 2,4 метра, шириной 1 метр и отступом от границы земельного участка 0,65 метра, что в совокупности с отступом составляет 1,65 метра и занимает площадь $1,65 \cdot 2,4 = 4$ кв.м.

Определением суда от 04.06.2018 в результате удовлетворения ходатайства АО «Ставропольский завод «Спутник» по делу назначена судебная экспертиза, срок проведения которой установлен до 23.07.2018. Производство по делу № А63-289/2014 приостановлено до окончания проведения судебной экспертизы.

03.10.2018 поступило заключение эксперта от 28.09.2018 № 276/СТ по делу № А63-289/2014. Определением от 15.11.2014 возобновлено производство по делу № А63-289/2014.

В суде первой инстанции АО «Ставропольский завод «Спутник» представил заявление о несоответствии заключения эксперта закону, просил экспертное заключение не принимать в качестве доказательства по делу и отказать экспертам в выплате денежных средств за проведенную судебную экспертизу. В обоснование ходатайства указал, что экспертами ответы на 1 и 2 вопросы суда даны без учета их формулировки, а на 3 вопрос ответ не дан с указанием на тот факт, что изготовление межевых планов не входит в компетенцию эксперта.

Определением суда от 20.12.2018 ходатайство АО «Ставропольский завод «Спутник» об отклонении экспертного заключения от 28.09.2018 № 276/СТ в качестве доказательства по делу удовлетворено. В виду порочности экспертного заключения ходатайство о выплате денежных средств экспертам в счет оплаты проведенной судебной экспертизы оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Жорес» просит определение суда первой инстанции в части отклонения экспертного заключения в качестве доказательств отменить, указывает на то, что экспертное заключение соответствует всем требованиям закона и является допустимым доказательством.

Общество с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридической фирмы «Щит»», также подало апелляционную жалобу, в которой просит определение об отклонении экспертного заключения в качестве доказательства и в отказе в удовлетворении ходатайства экспертов об оплате их труда отменить.

Определением суда апелляционной инстанции от 13.03.2019 рассмотрение апелляционных жалоб отложено, поскольку имелись основания для отложения судебного разбирательства.

От АО «Ставропольский завод «Спутник» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании стороны озвучили правовые позиции по рассматриваемой апелляционной жалобе. Дали пояснения по обстоятельствам спора. Одновременно ООО «Жорес» представлено дополнение к апелляционной жалобе, в которой апеллянт указывает на то, что суд в нарушение частей 4,5 статьи 71 АПК РФ дал оценку экспертному заключению в нарушение норм процессуального права без учета иных доказательств по делу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб и дополнений, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018 по делу № А63-289/2014 в части отказа в удовлетворении ходатайства о выплате денежных средств экспертам в счет оплаты проведенной судебной экспертизы подлежит отмене, а производство по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Жорес» и общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридической фирмы «Щит»» в части отклонения экспертного заключения от 28.09.2018 № 276/СТ в качестве доказательства по делу подлежит прекращению, на основании следующего.

Как следует из пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ.

При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в

деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Оценив экспертное заключение, учитывая пояснения, озвученные в судебных заседаниях, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что экспертное заключение, которое не дает ответы на вопросы суда, требующие специальных знаний, не может быть принято судом в качестве доказательства по рассматриваемому спору в связи с чем, отклонено судом в качестве доказательства.

По смыслу указанного разъяснения оценка такого доказательства как заключение эксперта осуществляется в совокупности с другими доказательствами при вынесении решения.

Поэтому оценка заключения экспертизы с точки зрения наличия сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов может быть дана в судебном акте, который будет вынесен по результатам разрешения спора.

Суд первой инстанции обладает широкими дискреционными полномочиями в вопросе сбора доказательств, направленными на обеспечение возможности установления фактических обстоятельств.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции», при решении вопроса о том, подлежит ли определение суда первой инстанции, на которое подана апелляционная жалоба, обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как это предусмотрено частью 1 статьи 188 АПК РФ, следует иметь в виду, что в отношении определений о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом), о восстановлении пропущенного процессуального срока, об оставлении искового заявления

(заявления) без движения, о назначении дела к судебному разбирательству, об объявлении перерыва в судебном заседании, об отложении судебного разбирательства, о замене или об отказе в замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о привлечении второго ответчика, о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел, о назначении экспертизы, об истребовании доказательств, о принятии или отклонении замечаний на протокол судебного заседания, об отказе в наложении или сложении судебного штрафа могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Установив, что Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено обжалование определения суда в части отклонения экспертного заключения в качестве доказательств, поскольку в данном определении дана промежуточная оценка экспертному заключению, при этом обжалуемое определение не препятствует дальнейшему движению дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что апелляционная жалоба подана на судебный акт первой инстанции, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления № 36, если при принятии апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 264 Кодекса; в случае, когда суд апелляционной инстанции ошибочно принял к производству апелляционную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Таким образом, производство по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Жорес» и общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридической фирмы «Щит»» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018 по делу № А63-289/2014 в части отклонения экспертного заключения от 28.09.2018 № 276/СТ в качестве доказательства по делу подлежит прекращению.

Суд первой инстанции, признав экспертное заключение как недопустимое доказательство по делу, ввиду порочности экспертного заключения, отказал в

выплате вознаграждения экспертному учреждению.

Мотивируя отказ в выплате вознаграждения эксперту, суд сослался на то, что экспертное заключение, которое не дает ответы на вопросы суда, требующие специальных знаний, не может быть принято судом в качестве доказательства по рассматриваемому спору и с учетом всего вышеизложенного отклоняется судом.

Апелляционная инстанция считает возможным указать следующее.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 25 и 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», если эксперт ответил не на все поставленные перед ним вопросы или провел исследование не в полном объеме в связи с тем, что выявилась невозможность дальнейшего производства экспертизы и подготовки заключения (например, объекты исследования непригодны или недостаточны для дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, отпала необходимость в продолжении проведения экспертизы), эксперту (экспертному учреждению, организации) оплачивается стоимость фактически проведенных им исследований с учетом представленного экспертом финансово-экономического обоснования расчета затрат. Денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно ч. 1 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения ч. 6 ст. 110 указанного кодекса. Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

В силу части 1 статьи 108 АПК РФ оплата экспертизы возлагается на ту сторону, по чьей инициативе (ходатайству) она проводится.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 111 АПК РФ предусмотрено право арбитражного суда отнести судебные расходы на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, независимо от результатов рассмотрения дела.

Выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от

соответствия или несоответствия экспертного заключения предъявляемым к нему требованиям и оценки его судом, непринятие его в качестве доказательства по делу не может являться основанием для освобождения стороны, заявившей о назначении экспертизы, от выплаты вознаграждения и, соответственно, от возмещения по правилам статьи 110 АПК РФ судебных расходов на оплату экспертизы стороной по делу при принятии решения по иску.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 15659/10.

В противном случае оплата таких судебных издержек как оплата экспертизы, проезда свидетелей, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, и другие, понесенные в условиях неочевидной доказательственной силы, будет зависеть от той оценки, которая будет дана судом тому или иному доказательству по результатам рассмотрения спора, что противоречит основным принципам арбитражного процесса.

Кроме того, стороны не лишены ходатайствовать о назначении судом дополнительной судебной экспертизы.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства, а согласно части 2 статьи 64, 71, 86 АПК РФ заключение экспертизы является доказательством по делу, которое суд оглашает в судебном заседании и исследует и оценивает наряду с другими доказательствами.

Принимая во внимание, что судом первой инстанции сделаны преждевременные выводы в части отказа в выплате вознаграждения эксперту, выполнившему судебную экспертизу, определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства о выплате денежных средств экспертам в счет оплаты проведенной судебной экспертизы, подлежит отмене с направлением вопрос на рассмотрение в суд первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 110,266,268,269,271,272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Жорес» и общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридической фирмы «Щит»» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018 по делу № А63-289/2014 в части отклонения экспертного заключения от 28.09.2018 № 276/СТ в качестве доказательства по делу прекратить.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридической фирмы «Щит»» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018 по делу № А63-289/2014 в части отказа в удовлетворении ходатайства о выплате денежных средств экспертам в счет оплаты проведенной судебной экспертизы удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018 по делу № А63-289/2014 в части отказа в удовлетворении ходатайства о выплате денежных средств экспертам в счет оплаты проведенной судебной экспертизы, отменить. В отмененной части направить вопрос на рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Н. Годилю

Судьи

З.А. Бейтуганов

Е.В. Жуков