



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ18-20113

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Фармасинтез» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.02.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.08.2018 по делу № А19-20216/2017

по заявлению акционерного общества «Фармасинтез» (далее – заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконными постановления о производстве выемки, изъятия документов и предметов от 08.06.2017 № 2 и действий по выемке и изъятию документов и предметов,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.02.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.08.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что основанием для принятия постановления от 08.06.2017 № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов послужили установленные инспекцией в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства, свидетельствующие о возможности уничтожения, сокрытия, исправления или замены обществом подлинников документов, а также систематическое необоснованное неисполнение им требований о представлении запрашиваемых информации и документов.

Кроме того, представленные в ходе выездной налоговой проверки налоговые регистры и аналитические регистры налогового учета за проверяемый период не содержат необходимой аналитической информации, не являются информативными, в связи с чем у налогового органа отсутствовала объективная возможность проверить полноту и правильность исчисления налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций. Вместе с тем инспекция располагала информацией о расхождениях в ряде документов экономической деятельности общества и контрагента.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 94, 98, 313, 314 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу о наличии у налогового органа объективных оснований для проведения выемки предметов и документов у налогоплательщика и соответствии действий его сотрудников в ходе проведения выездной проверки требованиям законодательства, в связи с чем отказали в удовлетворении требований общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут быть признаны основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Ссылки общества на иную судебную практику не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом установленных обстоятельств по спору.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Фармасинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова