

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС16-14541

г. Москва

8 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Волкова Александра Парфирьевича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 по делу № А70-14095/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2016 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) Волкова А.П.,

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2015 признано обоснованным заявление Волкова А.П. о признании его несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризация долгов гражданина.

Впоследствии определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 определение суда первой инстанции от 07.04.2016 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.07.2016 определение суда первой инстанции от 07.04.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.05.2016 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волков А.П. просит отменить указанные судебные акты о прекращении производства по делу о его несостоятельности (банкротстве).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Должник полагает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из содержания обжалуемых судебных актов, прекращая производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Волкова А.П., суды сослались на два обстоятельства.

Во-первых, как сочли суды, в случае, когда у гражданина отсутствует имущество, за счет которого хотя бы частично могла быть погашена накопившаяся задолженность по обязательствам, цель процедуры реализации имущества – пропорциональное удовлетворение требований кредиторов – становится недостижимой, это, в свою очередь, исключает возможность введения указанной процедуры; законодательство о банкротстве, как указали суды, не направлено на решение задачи по списанию в судебном порядке долговых обязательств такого гражданина.

Во-вторых, отсутствие у гражданина – должника средств, достаточных для возмещения всех судебных расходов на проведение процедуры реализации имущества является самостоятельным и достаточным основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); при этом денежные средства на указанные цели не могут быть предоставлены должнику третьим лицом, не являющимся кредитором, полностью либо в части.

Волков А.П., выражая несогласие с определением арбитражного суда первой инстанции, постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, полагает, что судами неверно истолкованы и применены нормы права.

По мнению Волкова А.П., пункт 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве не рассматривает отсутствие у должника имущества в качестве препятствия для принятия решения о признании должника банкротом. Само по себе обращение в суд гражданина, не имеющего подлежащего реализации имущества, с целью освобождения от обязательств не является безусловным основанием для признания недобросовестными его действий по подаче в суд заявления о собственном банкротстве. Причины отсутствия имущества суд оценивает в ходе процедуры реализации имущества и в случае, когда будет установлено недобросовестное поведение должника, суд в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Суды установили, что 30.03.2016 Волков А.П. перечислил 10 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему за проведение процедуры реализации имущества и обеспечил перечисление 29.03.2016 третьим лицом 9 607 рублей 59 копеек в возмещение иных расходов на проведение данной процедуры. Как указывает Волков А.П., при таких обстоятельствах следовало признать, что должник исполнил обязанность по покрытию будущих судебных расходов на проведение процедуры реализации имущества и оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве не имелось.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу Волкова Александра Парфирьевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **16 января 2017 года на 11 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов