



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

17 июля 2019 г.

Дело № А75-9267/2019

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 17 июля 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Намятовой А.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарём Бабаевой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» (ОГРН 1085190003084, ИНН 5190181104, место нахождения: 183001, Мурманская область, город Мурманск, территория Рыбный порт) к акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» (место нахождения: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, улица Комсомольская, дом 61, ОГРН 1048600005728, ИНН 8601023568), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца публичное акционерное общество Банк Зенит (ОГРН 11027739056927, ИНН 7729405872, место нахождения: 117638, г. Москва, ул. Одесская, дом 2) о взыскании 7 288 136 рублей, встречному исковому заявлению акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» к обществу с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» о признании недействительным в части договора от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17, с участием представителей сторон:
от истца – Петров И.И. по доверенности от 08.10.2018,
от ответчика – Бронников А.Н. по доверенности от 16.01.2017 № 219,
от третьего лица - не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис»
(далее – истец, страхователь) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского

автономного округа - Югры с исковым заявлением к акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» (далее – ответчик, страховщик) о взыскании 7 288 136 рублей страхового возмещения.

В обоснование исковых требований истец ссылается на договор комплексного страхования маломерных судов, катеров, яхт и иных плавательных средств от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 и ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком.

Ответчиком предъявлено встречное исковое заявление о признании недействительным в части договора от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 (л.д. 3-9 т. 2).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.06.2019 встречное исковое заявление принято к производству (л.д. 1, 2 т. 2).

Определением суда от 05.06.2019 судебное заседание по делу отложено на 04.07.2019 в 11 часов 30 минут (л.д. 148-151 т. 2).

Указанным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечено публичное акционерное общество Банк Зенит, к производству приняты уменьшенные исковые требования до 6 770 497 рублей 75 копеек (в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо, извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, не явилось (л.д. 28-31 т. 3).

Согласно части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом дело рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица.

В ходе судебного заседания представитель истца (по первоначальному иску) требования по первоначальному иску поддержал, требования по встречному иску не признал по доводам отзыва на встречный иск (л.д. 14-25 т. 3). В отзыве на встречное исковое заявление истец сообщил, что страховщиком не представлено доказательств введения его в заблуждение относительно страховой стоимости судна. Пояснил, что страховщик не выдвигал страхователю каких-либо возражений, претензий, требований в отношении указанной в договоре страховой суммы. Указал, что обязанность доказывания наличия умысла страхователя при сообщении страховщику заведомо ложных сведений лежит на страховщике. Заявил о пропуске истцом (по встречному иску) срока исковой давности (л.д. 14-25, 128-132 т. 3).

Представитель ответчика (по первоначальному иску) заявленные требования по первоначальному иску не признал по доводам отзыва на иск, требования по встречному иску поддержал в полном объеме. В отзыве на исковое заявление ответчик сообщил, что по результатам рассмотрения документов ответчика (страхователя) по факту

затопления, страховщиком принято решение о признании события – затопление катера КС-110 «Ласкарина» страховым случаем. Вместе с тем указал, что двигатель судна находился в неисправном состоянии, пояснил, что неисправность двигателя не связана со страховым случаем. Указал, что страховая сумма, указанная в заключенном сторонами договоре от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 превышает действительную (рыночную) стоимость, в связи с чем указанное условие договора является недействительным, поскольку договор заключен ответчиком под влиянием заблуждения (л.д. 71-80 т. 1, л.д. 32, 33 т. 3).

Третье лицо отзыв на исковое заявление не представило.

Ответчиком (по первоначальному иску) представлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Представитель истца (по первоначальному иску) полагал указанное ходатайство не подлежащим удовлетворению.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, поскольку судом не усмотрено правовых оснований для ее назначения в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение дела возможно по имеющимся доказательствам.

Представителем истца заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований до 6 734 057 рублей 07 копеек в связи с исключением суммы франшизы 0,5%.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом к рассмотрению приняты уменьшенные исковые требования.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 10.07.2019. После окончания перерыва судебное заседание объявлено продолженным с участием представителей сторон.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, иск заявлен со ссылкой на договор от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 (л.д. 34-45 т. 1, далее - договор) и ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств в части выплаты страхового возмещения.

Согласно пункту 1.1 договора страховщик на основании заявления страхователя принимает на страхование имущество страхователя, принадлежащее ему на праве собственности (ином вещном праве), в период и в пределах территории страхования.

Размеры страховой суммы, страховой премии, франшизы установлены сторонами в разделе 3 договора.

Территория страхования определена сторонами в разделе 5 договора.

Срок действия договора согласован сторонами в разделе 4 договора.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Учитывая, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям указанного договора, договор является заключённым, по своей правовой природе к указанному договору применяются нормы главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условия заключённого договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пункт 2 статьи 9 Федерального Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховой случай - как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Таким образом, составляющими страхового случая являются только факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними. Страховой случай считается наступившим с момента причинения вреда (повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование.

В исковом заявлении истец (по первоначальному иску) сообщил, что 27.09.2018 в районе 18:00 на территории яхтклуба «Фаворит» по адресу: Ленинградская область, город Выборг, улица Цветущий Мыс, дом 1 затонул катер «Ласкарина», принадлежащий истцу на праве собственности (договор купли-продажи судна от 24.04.2013 № МРТС/02-2013, л.д. 17-21 т. 1).

Письмами от 28.09.2018 исх. № 80, от 01.10.2018 исх. № 82 истец уведомил ответчика о наступлении страхового случая (л.д. 30, 31 т. 1).

Во исполнение пункта 8.6 договора истец представил ответчику заключения ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Архангельской области» от 09.07.2014, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Ленинградской области» от 18.10.2018 (письмо от 25.10.2018 исх. № 92 (л.д. 33 т. 1).

С заявлением о выплате страхового возмещения истец обратился к ответчику 05.02.2019 исх. № 5 (л.д. 51 т. 1).

Требование истца о выплате страхового возмещения ответчиком в полном объеме не исполнено. Ответчиком выплачено истцу 517 638 рублей 25 копеек (платёжное поручение от 19.03.2019 № 114683, л.д. 139 т. 1).

Указанное послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая) (подпункт 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5.1.1 договора страховым случаем признается «Гибель и повреждение имущества» в соответствии с пунктом А.2.1 Правил комплексного страхования маломерных судов, катеров, яхт, иных плавательных средств и ответственности судовладельцев (далее – правила страхования).

В вышеуказанном пункте правил страхования определен объем страхового покрытия.

Согласно пункту 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В силу статьи 948 Гражданского кодекса Российской Федерации страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945

Гражданского кодекса Российской Федерации), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Стороны в пункте 3.2 договора определили страховую стоимость застрахованного имущества («Ласкарина» двигательная установка ЯМЗ-238НД4-4, заводской номер 90370271) в размере 7 288 136 рублей.

В возражениях на отзыв ответчика истец (по первоначальному иску) сообщил, что доказательств того, что страховщик направлял страхователю возражения относительно указанной в договоре страховой суммы до наступления страхового случая, в дело не представлены.

Как разъяснено в пункте 1 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, действующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхуемого интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества. Если умышленных действий (обмана) со стороны страхователя, повлекших за собой введение страховщика в заблуждение относительно стоимости страхуемого объекта, не будет установлено, основания для определения иной, чем указано в договоре страхования, страховой суммы отсутствуют, а признание недействительным договора страхования в части превышения страховой стоимости над страховой суммой будет неправомерным.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд признал документально не подтвержденным факт введения страховщика в заблуждение относительно действительности стоимости застрахованного имущества.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания наличия прямого умысла страхователя на сообщение страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков, лежит на страховщике.

Вместе с тем договорные отношения субъектов гражданского права основаны на их взаимном юридическом равенстве, исключаящем властное подчинение одной

стороны другой. Следовательно, заключение договора и формирование его условий по общему правилу должно носить добровольный характер, базирующийся исключительно на соглашении сторон и определяемый их частными интересами. На этой основе формируется одно из основополагающих начал частноправового регулирования - принцип свободы договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), который по своему социально-экономическому значению стоит в одном ряду с принципом признания и неприкосновенности права частной собственности.

Свобода договора состоит в свободе определения характера заключаемого договора. Иными словами, субъекты имущественного (гражданского) оборота сами решают, какой именно договор им заключить. Стороны вправе заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, если только такой договор не противоречит прямым законодательным запретам и соответствует общим началам и смыслу гражданского законодательства (пункт 1 статьи 8, пункт 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств умышленных действий страхователя по введению страховщика в заблуждение относительно страховой стоимости и наличия самого имущества в материалы дела не представлено. До возникновения страхового случая у страховщика не возникало сомнений относительно наличия застрахованного имущества и его стоимости и введения его в заблуждение при заключении договора.

Экспертизы по определению рыночной стоимости застрахованного имущества проведены ответчиком в 2019 году (л.д. 21-128 т. 2).

Учитывая, что ответчик (по первоначальному иску) не подтвердил факт выплаты страхового возмещения истцу в полном объеме, суд находит подлежащим удовлетворению требование истца к ответчику о взыскании страхового возмещения в сумме 6 734 057 рублей 07 копеек в порядке пункта 3.2 договора.

Истцом (по встречному иску) заявлено требование о признании недействительным (ничтожным) договора от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 в части превышения страховой суммы над страховой стоимостью застрахованного имущества.

Во встречном исковом заявлении истец (по встречному иску) сообщил, что договор заключен им под влиянием заблуждения.

Согласно пункту 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую ссылается истец, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если стороне переговоров ее контрагентом представлена неполная или недостоверная информация либо контрагент умолчал об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны были быть доведены до ее сведения, и сторонами был заключен договор, эта сторона вправе потребовать признания сделки недействительной и возмещения вызванных такой недействительностью убытков (статья 178 или статья 179 ГК РФ) либо использовать способы защиты, специально предусмотренные для случаев нарушения отдельных видов обязательств, например, статьи 495, 732, 804, 944 ГК РФ.

По смыслу приведенных положений, а также нормы статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, заблуждение предполагает, что при совершении сделки лицо исходило из неправильных, не соответствующих действительности представлений о каких-либо обстоятельствах, относящихся к данной сделке.

В отзыве на встречное исковое заявление ответчиком (по встречному иску) заявлено пропуске истцом срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Принимая во внимание то, что договор от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 подписан сторонами 11.11.2017, суд приходит к выводу о том, что именно с 11.11.2017 страховщик узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Поскольку страховщик является профессиональным участником деятельности в сфере страхования, сильной стороной, знание им всех фактических обстоятельств, которые прямо вытекают из текста договора, предполагается.

Из материалов дела усматривается, что с исковым требованием о признании договора недействительным в части истец (по встречному иску) обратился в арбитражный суд лишь 27.05.2019 (л.д. 3-9 т. 2), то есть с нарушением предусмотренного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности.

При таких обстоятельствах основания для признания договора от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 недействительным в части по мотиву его оспоримости (пункт 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации), отсутствуют.

Встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины (по первоначальному иску) относятся судом на ответчика. В части излишней оплаты согласно статье 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату истцу (по первоначальному иску) из федерального бюджета. Судебные расходы по уплате государственной пошлины (по встречному иску) относятся судом на истца как на сторону, не в пользу которой был принят судебный акт.

Перечисленная ответчиком (по первоначальному иску) денежная сумма на депозитный счет суда подлежит возврату указанному лицу.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» 6 734 057 рублей 07 копеек - сумму страхового возмещения, а также 56 670 рублей - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» по встречному иску отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 771 руб., уплаченной по платежному поручению от 30.04.2019 № 317. Возврат государственной пошлины произвести МРИ ФНС России № 1 по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» денежные средства в сумме 38 000 рублей, внесенные по платёжному поручению от 02.07.2019 № 1496 для оплаты экспертизы по делу.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Р. Намятова