

Мотивированное решение изготовлено 26 мая 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

12 мая 2017 года

город Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего судьи Сониной Е.Н.,

при секретаре Петрове Ю.В.,

с участием истца Иванникова Д.А.,

представителя истца ФИО1

ответчика Смирновой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванникова Д.А. к Смирновой Е.А. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

У С Т А Н О В И Л:

Иванников Д.А. обратился в суд с иском к Смирновой Е.А. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование заявленных требований указал, что *** произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля «***» государственный регистрационный знак №*** и автомобиля «***» государственный регистрационный знак №*** под управлением ответчика Смирновой Е.А.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца «***» государственный регистрационный знак №*** причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность ответчика Смирновой Е.А. по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на момент ДТП застрахована не была.

Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился к независимому эксперту, организовав осмотр экспертом своего транспортного средства ***, о чем ответчик была уведомлена, на осмотре присутствовала.

В соответствии с отчетом об оценке стоимости восстановления поврежденного АМТС марки «***» государственный регистрационный знак №*** по состоянию на *** полная рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила ***, за услуги эксперта истцом уплачено ***.

Ответчик отказался удовлетворить требования истца о возмещении ущерба в досудебном порядке.

Просил суд взыскать с виновной в дорожно-транспортном происшествии Смирновой Е.А. сумму ущерба в размере ***, убытки, связанные с оплатой услуг эксперта в размере ***, расходы, связанные с приглашением Смирновой Е.А. на осмотр транспортного средства в размере ***

В ходе рассмотрения дела истцом Иванниковым Д.А. исковые требования были уточнены. С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации просил взыскать со Смирновой Е.А. в возмещение ущерба стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа заменяемых деталей в размере ***, убытки, связанные с оплатой услуг оценщика в размере ***, расходы по оплате госпошлины в сумме ***, расходы, связанные с направлением приглашения на осмотр транспортного средства в размере ***, расходы на оплату юридической помощи представителя в размере ***

Истец Иванников Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям и доводам, изложенным в иске, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, дал пояснения по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Представитель истца ФИО1 в судебном заседании просил удовлетворить уточненные требования истца в полном объеме.

Ответчик Смирнова Е.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в удовлетворении требований отказать. Указывала на то, что истец Иванников Д.А. нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения. Полагает, что у него была возможность избежать столкновения. Не согласилась с объемом повреждений автомобиля истца, указанных в акте осмотра транспортного средства и отчете об оценке стоимости восстановительного ремонта.

Выслушав истца, его представителя, ответчика, исследовав материалы дела, материал проверки по факту дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 3 статьи 1079 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получало бы при обычных условиях, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что Иванников Д.А. является собственником автомобиля «***» государственный регистрационный знак №***, что подтверждено свидетельством о регистрации транспортного средства.

*** в районе *** произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля «***» государственный регистрационный знак №*** и автомобиля «***» государственный регистрационный знак №*** под управлением ответчика Смирновой Е.А.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются материалом проверки по факту ДТП, предоставленным ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по *** области.

Из объяснений Смирновой Е.А., данных инспектору ДПС ***, следует, что она примерно *** управляя автомобилем «***» государственный регистрационный знак №***, двигалась задним ходом, не убедилась в безопасности движения, спускавшийся сверху автомобиль истца «***» совершил наезд на её автомобиль, возможность предотвратить аварию у водителя автомобиля «***» имелась. Свою вину в ДТП признала частично.

Из объяснений Иванникова Д.А. следует, что *** в *** он двигался со стороны *** в сторону дома *** на автомобиле «***» государственный регистрационный знак №***. Неожиданно для него из-за сугроба с правой стороны, двигаясь задним ходом, выехал автомобиль «***» под управлением ответчика. Остановившись, почувствовал удар в правую часть своего автомобиля.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от *** в действиях водителя Иванникова Д.А. нарушений Правил дорожного движения не усматривается.

В отношении водителя Смирновой Е.А. *** вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 8.12 Правил дорожного движения Российской Федерации движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Исходя из смысла данного пункта Правил дорожного движения Российской Федерации, Смирнова Е.А., совершая движение задним ходом, должна была убедиться в том, что она не создает помехи другим участникам движения и в безопасности маневра.

Водителем Смирновой Е.А., управлявшей автомобилем «***» государственный регистрационный знак №***, данные требования Правил дорожного движения выполнены не были, о чем свидетельствуют изложенные водителями в материале проверки объяснениями во взаимосвязи со схемой места совершения правонарушения, локализацией повреждений на транспортных средствах сторон.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что нарушение Смирновой Е.А. данного пункта Правил дорожного движения РФ находится в причинно - следственной связи с наступившими последствиями – причинением автомобилю истца технических повреждений, и, как следствие, причинение истцу материального ущерба.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца - «***» были причинены технические повреждения.

Из справки о ДТП следует, что в результате столкновения принадлежащий истцу автомобиль «***» получил следующие повреждения: передний бампер, переднее правое крыло, юбка переднего бампера.

Согласно отчету №*** ООО «***» от *** стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа ***, с учетом износа ***

О проведении осмотра транспортного средства истца *** ответчик Смирнова Е.А. извещена Иванниковым Д.А. надлежащим образом путем направления *** в адрес ответчика телеграммы, которая была получена Смирновой Е.А. лично по месту жительства,

что подтверждается уведомлением о вручении телеграммы. Смирнова Е.А. на осмотре транспортного средства истца присутствовала.

Суд принимает в качестве доказательства действительного размера причиненного истцу ущерба, отчет, представленный истцом, поскольку оснований сомневаться в выводах оценщика, его квалификации у суда не имеется, указанный отчет изготовлен лицом, имеющим право на осуществление оценочной деятельности, в соответствии с методической литературой, по результатам технического осмотра автотранспортного средства, в котором зафиксированы повреждения автомобиля, полученные в результате ДТП, подтвержденные фототаблицей, исходя из средних сложившихся цен на запасные части и детали, а так же стоимости нормо-часа ремонтных работ в *** регионе, соответствует Федеральному закону от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности».

Оснований для исключения данного доказательства как недостоверного, у суда не имеется, поскольку данный отчет произведен на основании акта осмотра транспортного средства, в который включены все повреждения, обнаруженные от исследуемого ДТП. Все повреждения, описанные экспертом, локализируются в передней правой части транспортного средства Иванникова Д.А., а именно: бампер, крыло, арки, разрыв бампера, юбка бампера, поскольку является выступающей правой передней частью. Все зафиксированные повреждения находятся в данной локализации. Повреждения автомобиля подтверждены фототаблицей и справкой о ДТП.

В судебном заседании Смирнова Е.А. выражала несогласие с указанными в акте осмотра повреждениями бачка омывателя, бампера и передней правой фары.

В ходе судебного разбирательства, допрошенный в качестве специалиста эксперт ФИО2 с уверенностью подтвердил выводы, изложенные им в Отчете, также пояснил, что им был применена инструментальная разборка для выявления внутренних повреждений автомобиля истца, которые могли образоваться непосредственно после данного ДТП. В ходе осмотра транспортного средства истца и фотофиксации присутствовала Смирнова Е.А. и ***, но акт она отказалась подписать. На месте осмотра составлялся рукописный акт, в печатном виде он оформлен позднее.

По поводу оспариваемых ответчиком повреждений эксперт пояснил, что слом крепления блок-фары является скрытым повреждением, не виден без разбора повреждения фары, что подтверждено представленной в материалы дела фототаблицей. Задир рассеивателя привел к нарушению прозрачности светоотражающего элемента, что является нарушением технического состояния автомобиля. Забеление пластика на фото 10 произошло в результате давления другого транспортного средства на данное транспортное средство. Относительно бачка омывателя – забеление на заводском сварном шве – это очаг деформации, в результате давления данный сварной шов разошелся. Поскольку данное повреждение находится в грязевой зоне, его не видно, и, чтобы определить повреждение бачка нужно залить в него жидкость. При заливании жидкость выливалась наполовину.

Также при ударе была повреждена юбка бампера и переднее правое крыло со сломом ребер жесткости. Фототаблицей подтверждается, что имеется слом крепления фары, срез пластика бампера. Нарушен зазор между стойкой лобового стекла правой и правым крылом, есть слом ребер жесткости, нарушение конструктива, что означает замену данного элемента. В облицовке правой части переднего бампера зафиксирован разрыв крепления.

Указанные повреждения отражены в акте осмотра, на основании которого экспертом рассчитана стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца.

Установив, что возражения ответчика относительно повреждений автомобиля истца опровергаются показаниями эксперта, который выводы, изложенные в отчете, подтвердил в судебном заседании, отчет №*** ООО «***» от *** является полным и обоснованным, выводы эксперта подтверждаются иными доказательствами по делу, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика Смирновой Е.А. о назначении автотехнической экспертизы.

Своего отчета Смирновой Е.А. представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд принимает представленный истцом отчет №*** ООО «***» от *** в качестве доказательства, подтверждающего размер причиненного истцу ущерба.

Приводимые доводы Смирновой Е.А. о наличии в действиях истца нарушений пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ суд не может принять во внимание, поскольку материалом проверки по факту ДТП нарушений Правил дорожного движения в действиях истца не установлено.

Кроме того, как следует из пояснений эксперта, данных в судебном заседании, при составлении отчета им были учтены материалы проверки по факту ДТП, в которых истец пояснил, что двигался со скоростью 30 км/ч, данные утверждения Иванникова Д.А. совпадают с полученными автомобилем повреждениями.

При столкновении на скорости 60 км/ч, с которой, как утверждает ответчик, двигался Иванников Д.А., произошла бы тотальная гибель автомобиля, если бы было лобовое столкновение.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика размера ущерба без учета износа заменяемых деталей, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получало бы при обычных условиях, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Гражданский кодекс РФ провозглашает принцип полного возмещения вреда. Защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего.

Таким образом, при взыскании ущерба с причинителя вреда (законного владельца источника повышенной опасности) потерпевший имеет право на возмещение убытков в полном объеме, без учета амортизационного износа деталей, учитывая принцип полного возмещения ущерба.

Подобные ограничения права потерпевшего на возмещение ущерба в полном объеме, связанные с физическим состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения ему вреда, противоречат законоположениям ст. 15 ГК РФ о полном возмещении убытков, поскольку необходимость расходов, которые потерпевший понесет

для восстановления имущества, в данном случае автомобиля, вызвана исключительно действиями ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Постановлении № 6-П от 10 марта 2017 года замена поврежденных деталей, узлов, агрегатов – если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы, агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях – притом что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы, агрегаты).

Этот принцип подлежит применению судом, однако, с исключением в каждом конкретном споре неосновательного значительного улучшения транспортного средства после восстановительного ремонта с установкой новых комплектующих изделий, влекущего увеличение его стоимости за счет причинившего вред лица.

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

В данном случае, замена поврежденных в ДТП деталей автомобиля истца на новые не является неосновательным обогащением потерпевшего за счет причинителя вреда, поскольку такая замена направлена не на улучшение транспортного средства, а на восстановление его работоспособности, функциональных и эксплуатационных характеристик.

Доказательств, подтверждающих возможность замены поврежденных деталей с учетом их износа на такие же, ответчиком не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика Смирнову Е.А. обязанности по возмещению истцу Иванникову Д.А. ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием без учета износа в размере ***

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает

возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Понесенные истцом расходы по оплате услуг эксперта в размере ***, а также почтовые расходы в размере ***, подтвержденные документально, признаются судом необходимыми для восстановления нарушенного права истца и подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с требованиями статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя составили ***, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №*** от ***, подтверждающих получение от истца денежной суммы в размере *** в счет оказанных услуг по соглашению об оказании юридической помощи от ***.

Учитывая характер спорного правоотношения, степень сложности гражданского дела, объем выполненных представителем истца работ, исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в указанной сумме.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку размер госпошлины исходя из удовлетворенных требований составляет ***, истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере ***, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме ***, в доход *** бюджета в сумме ***.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Иванникова Д.А. к Смирновой Е.А. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием удовлетворить.

Взыскать со Смирновой Е.А. в пользу Иванникова Д.А. в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием ***, судебные расходы: по оплате услуг эксперта в размере ***, по оплате почтовых услуг в размере ***, по оплате госпошлины в размере ***, расходы по оплате услуг представителя в размере ***, а всего взыскать ***

Взыскать со Смирновой Е.А. госпошлину в доход *** бюджета муниципального образования *** в сумме ***

