



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д.20
<http://murmansk.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск
«03» апреля 2017 года

Дело № А42-5559/2016

Резолютивная часть определения вынесена 27.03.2017.
Определение в полном объеме изготовлено 03.04.2017.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Севостьянова Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мезиной В.А., рассмотрев в судебном заседании заявление федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ВГТРК) в лице филиала «Государственная телевизионная радиовещательная компания «МУРМАН» (ОГРН 1027700310076, адрес (место нахождения): 125040, Москва г., 5-ая Ямского поля ул., 19, 21; адрес филиала: 183032, Мурманск г., Сопка Варничная) о взыскании с индивидуального предпринимателя Ялтонской Анны Владимировны (ОГРН ИП 304519019800104; адрес (место жительства): 183038, Мурманск г.) 120 000 руб. судебных расходов (издержек),

третьи лица: Отдел судебных приставов Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области (адрес (место нахождения): 183012, Мурманск г., Карла Либкнехта ул., 46/2), общество с ограниченной ответственностью «Руллада» (ОГРН 1155190000514, адрес (место нахождения): Мурманск г., Ленина пр-кт, 82, 1003),

при участии представителей:

заявителя (ФГУП «ВГТРК»): Петрова И.И., по доверенности;

ИП Ялтонской А.В.: Ефимова И.Е., по доверенности;

третьих лиц:

ОСП Октябрьского округа г. Мурманска: судебного пристава-исполнителя Имайкиной М.А., служебное удостоверение;

ООО «Руллада»: Рубцовой А.Н., по доверенности;

установил:

Индивидуальный предприниматель Ялтонская Анна Владимировна (далее – ИП Ялтонская А.В., истец) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «МУРМАН» (далее – ФГУП «ВГТРК», ответчик) о защите деловой репутации, об обязанности опровергнуть

порочащие деловую репутацию сведения, о взыскании компенсации репутационного вреда в размере 5 000 000 руб.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ привлечен Отдел судебных приставов Октябрьского округа города Мурманска УФССП России по Мурманской области (далее – ОСП Октябрьского округа г. Мурманска).

Вступившим в законную силу определением суда от 16.12.2016 (резолютивная часть вынесена 12.12.2016) производство по делу № А42-5559/2016 прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, в связи с отказом ИП Ялтонской А.В. в порядке части 2 статьи 49 АПК РФ от иска (заявление об отказе от иска № б/н от 05.12.2016).

09.01.2017 федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице филиала «Государственной телевизионной и радиовещательной компании «МУРМАН» (далее – ФГУП «ВГТРК», заявитель) обратилось в суд с заявлением о возмещении за счет ИП Ялтонской А.В. судебных расходов (издержек) на оплату услуг адвоката, привлеченного для обеспечения защиты прав и интересов ФГУП «ВГТРК» при рассмотрении дела № А42-5559/2016 судом, в размере 120 000 руб.

В процессе рассмотрения заявления заявитель уточнил лицо, в пользу которого просит взыскать судебные расходы (издержки), – федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице «Государственной телевизионной и радиовещательной компании «МУРМАН».

Уточнения судом приняты.

Определением суда от 07.02.2017 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 27.03.2017, о чем лица, участвующие в деле, в силу положений статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом.

Указанным выше определением суд в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица общество с ограниченной ответственностью «Рулада» (далее – ООО «Рулада»).

В судебном заседании представитель заявителя размер предъявленного к ИП Ялтонской А.В. требования поддержал, настаивал на удовлетворении заявления в полном объеме.

Представитель ИП Ялтонской А.В. требования ФГУП «ВГТРК» не признал, возражал против удовлетворения рассматриваемого заявления, настаивал на доводах и возражениях, приведенных в отзыве № б/н от 01.02.2017, заявил о необоснованно завышенной стоимости услуг адвоката Петрова И.И., оказанных по соглашению (договору) об оказании юридической помощи № б/н от 01.09.2016, заключенному с ФГУП «ВГТРК», и предъявленных к возмещению ИП Ялтонской А.В., настаивал на несоответствии стоимости услуг адвоката средним сложившимся в Мурманском регионе ценам на аналогичного вида услуги, а также явной несоразмерности предъявленных заявителем к возмещению расходов (издержек) фактически оказанным адвокатом услугам, акцентировал внимание суда на отсутствии у ООО «Рулада» полномочий на совершение от имени ИП Ялтонской А.В. действий как по оформлению и подаче иска, явившегося предметом рассмотрения в деле № А42-5559/2016, в арбитражный суд, так и на представление ее интересов в судебных заседаниях по делу в арбитражном суде первой инстанции.

Представитель ООО «Рулада» заявил о несостоятельности доводов представителя ИП Ялтонской А.В., в обоснование указал на наличие между ИП Ялтонской А.В. и ООО «Рулада» ряда имущественных споров, возникших в результате неисполнения ИП Ялтонской А.В. обязательств по оплате оказанных юридических услуг, представил в материалы дела письменные пояснения № б/н от 27.03.2017, оформленные в порядке статьи 81 АПК РФ.

Представитель ОСП Октябрьского округа г. Мурманска оставил разрешение требований ФГУП «ВГТРК» по существу на усмотрение суда.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив документы, представленные сторонами в обоснование своих позиций, суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1) разъяснено, что в случае прекращения производства по делу судебные издержки взыскиваются с истца.

Возможность взыскания (распределения) судебных расходов после разрешения дела по существу следует из статьи 112 АПК РФ, предусматривающей рассмотрение вопроса распределения судебных расходов в определении. Данная позиция поддержана Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 10734/03, информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Из содержания пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пунктов 10-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 следует, что лицо, требующее возмещения судебных издержек должно доказать их размер и факт их несения, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с участием лица, понесенного данные издержки, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О подчеркнуто, что правило части 2 статьи 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, исходя из положений статьи 65 АПК РФ, должна представлять сторона, требующая возмещения указанных расходов.

По материалам дела установлено, что 01.09.2016 адвокатом Адвокатской палаты Мурманской области Петровым И.И. (адвокат) и ФГУП «ВГТРК» в лице филиала «ГТРК «МУРМАН» (заказчик) заключено Соглашение (договор) об оказании юридической помощи № б/н (далее – Соглашение № б/н от 01.09.2016), в соответствии с которым адвокат обязался представлять и защищать интересы заказчика в Арбитражном суде Мурманской области по гражданскому делу № А42-5559/2016 по иску ИП Ялтонской А.В. к ФГУП «ВГТРК» о защите деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 000 руб.

Пунктом 2 Соглашения № б/н от 01.09.2016 определено, что адвокат в рамках принятых на себя обязательств оказывает заказчику следующие услуги: консультационные услуги по вопросам, связанным с рассмотрением дела в суде, перспективах его рассмотрения; услуги по представлению интересов заказчика в судебных заседаниях по делу; услуги по подготовке процессуальных документов (заявления, ходатайства и пр.).

Пунктом 3.1 Соглашения сторонами согласован размер вознаграждения адвоката в размере 120 000 руб.

Исполнение заказчиком денежных обязательств по Соглашению подтверждаются платежными поручениями № 1640 от 06.12.2016 на сумму 60 000 руб., № 1723 от 20.12.2016 на сумму 60 000 руб.

Факт оказания адвокатом услуг по Соглашению подтвержден подписанным сторонами Актом сдачи-приемки выполненных услуг от 14.12.2016, согласно которому заказчику оказаны следующие юридические услуги:

- правовой анализ документов (иск и приложением);
- подготовка отзыва на иск, формирование пакета обосновывающих отзыв документов;

- формирование и предоставление документов в суд;
- формирование и направление отзыва с приложением сторонам по делу;
- формирование и предоставление документов в суд по определению от 06.09.2016.
- представление интересов заказчика в предварительном судебном заседании 12.10.2016;
- правовой анализ документов (заявление об уточнении исковых требований);
- формирование и предоставление документов в суд (дополнение к отзыву);
- формирование и направление дополнения к отзыву с приложениями сторонам по делу;
- формирование и предоставление документов в суд (ходатайство об ознакомлении с материалами дела);
- ознакомление с материалами дела;
- формирование и предоставление документов в суд (ходатайство о прекращении производства по делу);
- правовой анализ документов (отзыв третьего лица);
- представление интересов заказчика в судебном разбирательстве 14.11.2016;
- формирование и предоставление документов в суд (ходатайство об ознакомлении с материалами дела);
- ознакомление с материалами дела;
- формирование и предоставление документов в суд по определению от 21.11.2016;
- представление интересов заказчика в судебном заседании 12.12.2016.

Оценив в порядке статей 71, 168 АПК РФ представленные заявителем документы на предмет их соответствия критериям относимости и допустимости, приняв во внимание характер и специфику спора, находящегося на рассмотрении суда, объем фактически оказанных адвокатом юридических услуг (оформление отзыва № 588 от 06.10.2016 (л.д. 42-43), отзыв (дополнение) № б/н от 10.11.2016 (л.д. 64-71), ходатайства о прекращении производства по делу № б/н от 11.11.2016 (л.д. 72)), их необходимость и достаточность для защиты прав ответчика, количество проведенных по делу судебных заседаний, их продолжительность (предварительное судебное заседание 12.10.2016 – с 15:57 до 16:45; судебное разбирательство, открытое 14.11.2016, – с 11:58 до 12:45; судебное разбирательство, открытое 12.12.2016, – 10:55 до 11:04), суд, с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, признал требования ФГУП «ВГТРК» правомерными и обоснованными в части 45 000 руб.

При этом судом учтены степень сложности дела, сложность правовой ситуации, фактические обстоятельства, а также отказ ИП Ялтонской А.В. от предъявленного к ФГУП «ВГТРК» иска.

Требование истца в остальной части, по мнению суда, является чрезмерным, не отвечающими принципам разумности и соразмерности, в связи с чем удовлетворение заявления ФГУП «ВГТРК» в части 75 000 руб. приведет к нарушению баланса процессуальных прав и обязанностей сторон по делу.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

определил:

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице филиала «Государственная телевизионная радиовещательная компания «МУРМАН» удовлетворить в части.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ялтонской Анны Владимировны (ОГРН ИП 304519019800104; адрес (место жительства): 183038, Мурманск г.) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице филиала «Государственная телевизионная радиовещательная компания «МУРМАН» (ОГРН 1027700310076, адрес (место нахождения): 125040, Москва г., 5-ая Ямского поля ул., 19, 21; адрес филиала: 183032, Мурманск г., Сопка Варничная) 45 000 руб. в счет возмещения судебных издержек на оплату оказанных юридических услуг.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде в месячный срок со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

Севостьянова Н.В.