



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 октября 2018 года

Дело №А42-4807/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 октября 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Жилиевой Е.В.

судей Желтянникова В.И., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Самарчук Ю. В.,

при участии:

от истца: Петров И. И., по доверенности от 20.04.2018;

от ответчика: Смолина Е. И., по доверенности от 29.01.2018;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25258/2018) ООО "Мурманская база вспомогательного флота" на решение Арбитражного суда Мурманской области от 06.08.2018 по делу № А42-4807/2018 (судья Лесной И. А.),

принятое по иску ООО "Судоходная компания Помор-Сервис" к ООО "Мурманская база вспомогательного флота" о взыскании,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Судоходная компания Помор-Сервис", место нахождения: 183001, город Мурманск, улица Траловая, дом 71, офис 102, ОГРН 1145190000120, ИНН 5190028875 (далее- ООО "Судоходная компания Помор-Сервис") обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мурманская база вспомогательного флота", место нахождения: 183001, город Мурманск, улица Траловая, дом 71, кабинет 102, ОГРН 1135190010746, ИНН 5190025176 (далее- ООО "Мурманская база вспомогательного флота"), о взыскании 5 762 744,22 рублей основного долга по договору аренды т/к нефтеналивного судна "Карел" и 78 833, 43 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2017 по 04.05.2018.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 06.08.2019 с ООО "Мурманская база вспомогательного флота" в пользу ООО "Судоходная компания Помор-Сервис" взыскано 5 762 744, 22 рублей долга и 51 503 рублей судебных расходов. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО "Мурманская база вспомогательного флота" просит решение суда отменить, в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания, в связи с чем ответчик был лишен возможности обосновать свою правовую позицию по иску.

По мнению ответчика, истцом не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика доводы жалобы поддержала. Представитель истца возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды от 31.12.2016 № 31/12-2016-K17 т/к нефтеналивного судна "Карел", по условиям которого ответчику передано нефтеналивное судно, с идентификационным номером 8859859.

Передача имущества оформлена актом приема-передачи от 01.01.2017.

Актом от 08.09.2017 имущество возвращено из аренды.

Актом от 07.10.2017 имущества снова передано в аренду.

Согласно пункту 2.5 договора срок действия договора установлен с 01.01.2017 по 31.12.2017.

Размер арендной платы согласован в пункте 5.3 договора аренды.

Оплата производится ответчиком в течение 5 банковских дней с момента предоставления счета-фактуры и акта выполненных работ на 30/31 число каждого месяца аренды (пункт 5.3 договора).

Акты выполненных работ за период с 01.11.2017 по 31.12.2017 подписаны ответчиком без замечаний и возражений.

Акты выполненных работ за период с 01.01.2018 по 30.04.2018 ответчиком не подписаны.

Долг ответчика перед истцом составил 5 762 744,22 рублей.

За просрочку оплаты, истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 833,43 рублей за период с 06.12.2017 по 04.05.2018.

Претензия истца с требованием об оплате задолженности от 08.05.2018 № 15, оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции счел исковые требования частично обоснованными.

Апелляционная инстанция согласна с выводами суда первой инстанции на основании следующего.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 614 ГК РФ, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Из материалов дела следует, что договор аренды транспортного средства от 31.12.2016 № 31/12-2016-K17 прекращен, в связи с истечением срока действия с 01.01.2018.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Однако, как установлено пунктом 2 статьи 632 ГК РФ правила о возобновлении договора аренды на неопределенный срок и о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок к договору аренды транспортного средства с экипажем не применяются.

В то же время в силу абзацев 1 и 2 статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Пунктом 3 статьи 204 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации также установлено, что при несвоевременном возврате судна фрахтователь уплачивает за задержку судна по ставке фрахта, предусмотренной тайм- чартером, или по рыночной ставке фрахта, если она превышает ставку фрахта, предусмотренную тайм- чартером.

Нефтеналивное судно возвращено арендодателю по акту от 06.06.2018 (д.д. 63).

Требования истца о взыскании основного долга за период пользования судном с 01.11.2017 по 30.04.2018 подтверждены представленными в материалы дела доказательствами и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в размере 5 762 744, 22 рублей.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78 833, 43 рублей за период с 06.12.2017 по 04.05.2018 обоснованно оставлено судом первой инстанции без удовлетворения в связи с несвоевременным вручением ООО "Мурманская база вспомогательного флота" счетов на оплату.

Относительно представленных ответчиком в суде апелляционной инстанции платежных поручений за период с 17.08.2017 по 19.01.2018 на общую сумму 9 105 000 рублей, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что указанные платежные документы не подтверждают отсутствие задолженности по договору аренды от 31.12.2016 № 31/12-2016-K17 в силу следующего.

Как видно из материалов дела, по акту приема- передачи от 01.01.2017 ответчику передано нефтеналивное судно (л.д. 34).

По акту приема- передачи от 08.09.2017 имущество возвращено истцу (л.д. 35).

По акту приема- передачи от 07.10.2017 имущества снова передано в аренду ответчику (л.д. 36).

По акту приема- передачи от 06.06.2018 нефтеналивное судно возвращено истцу (л.д. 63).

В соответствии с пунктом 5.3 договора ставка арендной платы в сутки составляет 35 000 рублей.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в период с 01.01.2017 по 07.09.2017 и в период с 07.10.2017 по 06.06.2018 нефтеналивное судно находилось в пользовании ответчика.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы ответчика в отношении имеющейся задолженности, принимая во внимание, что представленные платежные документы не содержат указания в отношении периода внесения арендной платы, исходит из следующего.

Согласно установленной договором арендной платы, равной 35 000 рублей в сутки (пункт 5.3 договора), за пользование судном с момента передачи его в аренду- 01.01.2017 и до 30.04.2018, арендатор обязан был перечислить 15 895 425 рублей.

В качестве доказательств внесения арендной платы ответчиком в апелляционную инстанцию представлено платежные поручения на сумму 9 105 000 рублей.

Иных доказательств арендной платы в материалах дела не имеется.

Следовательно, разница между суммой, подлежащей оплате за аренду судна и фактически оплаченной суммой, составляет 6 785 000 рублей.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании 5 762 744, 22 рублей долга правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Представленные ответчиком платежные поручения не являются доказательством отсутствия у ответчика задолженности за спорный период, поскольку при проверке указанного довода судом установлено, что даже с учетом представленных ответчиком платежных поручений, сумма долга составляет больше, чем заявлено истцом ко взысканию.

Довод подателя жалобы о необоснованном отклонении судом первой инстанции его ходатайства об отложении судебного заседания при рассмотрении дела является несостоятельным.

Как следует из представленного ответчиком ходатайства, ООО "Мурманская база вспомогательного флота" просило отложить судебное заседание в связи с невозможностью участия представителя по причине его нахождения в отпуске (л.д. 59).

Вместе с тем нахождение представителя ответчика в отпуске и отсутствие в его штате квалифицированного юриста не являются основаниями для отложения судебного заседания по настоящему делу. Ответчик не представил доказательств невозможности представления его интересов иным представителем.

При таких обстоятельствах апелляционный суд признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела (при отсутствии помимо прочего и оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ), а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 06.08.2018 по делу № А42-4807/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Жилыева

Судьи

В.И. Желтянников

И.А. Тимухина