



Арбитражный суд Мурманской области  
ул. Академика Книповича, д.20, г. Мурманск, 183038, <http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Мурманск  
6 августа 2018 года

дело № А42-4807/2018

резюмирующая часть решения объявлена 2 августа 2018 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Лесного Ивана Анатольевича, при ведении протокола секретарем Селяковой Г.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Судоходная компания Помор-Сервис" к ООО "Мурманская база вспомогательного флота" о взыскании, при участии в заседании представителей: от истца – Петрова И.И. по доверенности от 20.04.2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Судоходная компания Помор-Сервис", место нахождения: 183001, город Мурманск, улица Траловая, дом 71, офис 102, ОГРН 1145190000120, ИНН 5190028875, обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мурманская база вспомогательного флота", место нахождения: 183001, город Мурманск, улица Траловая, дом 71, кабинет 102, ОГРН 1135190010746, ИНН 5190025176, о взыскании 5 762 744 рублей 22 копеек основного долга по договору аренды т/к нефтеналивного судна "Карел" и 78 833 рублей 43 копеек процентов за период с 06.12.2017 по 04.05.2018.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении иска настаивал.

Ответчик в заседание представителя не направил, представил отзыв на иск и ходатайство об отложении слушания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении слушания дела, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае суд, учитывая, что рассмотрение дела по существу возможно по представленным в дело доказательствам, а также то, что ответчик не возражал против завершения предварительного заседания и перехода к рассмотрению по существу заявленных требований, и явка ответчика не признана обязательной, отклонил ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд завершил предварительное разбирательство и перешел к рассмотрению дела по существу заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 31.12.2016 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды № 31/12-2016-К17 т/к нефтеналивного судна "Карел", в соответствии с которым ответчику было передано нефтеналивное судно, с идентификационным номером 8859859.

Передача имущества оформлена актом приема-передачи от 01.01.2017.

Актом от 08.09.2017 имущество возвращено из аренды.

Актом от 07.10.2017 имущества снова передано в аренду.

Срок действия договора установлен с 01.01.2017 по 31.12.2017 года (пункт 2.5 договора).

Размер арендной платы согласован в пункте 5.3 договора аренды.

Оплата производится ответчиком в течение 5 банковских дней с момента предоставления счета-фактуры и акта выполненных работ на 30/31 число каждого месяца аренды (пункт 5.3 договора).

Акты выполненных работ за период с 01.11.2017 по 31.12.2017 подписаны ответчиком.

Акты выполненных работ за период с 01.01.2018 по 30.04.2018 ответчиком не подписаны.

Долг составил 5762744,22 рубля.

За просрочку оплаты, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78833,43 рублей за период с 06.12.2017 по 04.05.2018.

Предъявленная истцом претензия об оплате задолженности от 08.05.2018 № 15, оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 614 ГК РФ, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Требования истца о взыскании основного долга в период действия договора с 01.11.2017 по 31.12.2017 подлежат удовлетворению.

Договор аренды транспортного средства № 31/12-2016-К17 от 31.12.2016 является прекращенным, в связи с истечением его срока действия с 01.01.2018.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Однако, как установлено пунктом 2 статьи 632 ГК РФ правила о возобновлении договора аренды на неопределенный срок и о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок к договору аренды транспортного средства с экипажем не применяются.

В то же время в силу абзацев 1 и 2 статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Пунктом 3 статьи 204 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации также установлено, что при несвоевременном возврате судна фрахтователь уплачивает за задержку судна по ставке фрахта, предусмотренной тайм-чартером, или по рыночной ставке фрахта, если она превышает ставку фрахта, предусмотренную тайм-чартером.

Возражения ответчика указанные в отзыве на иск, судом отклоняются, как не основанные на нормах права.

На основании изложенного, требования истца о взыскании основного долга по арендной плате за фактическое пользование имуществом в период с 01.01.2018 по 30.04.2018 также подлежат удовлетворению.

Требование о взыскании 5 762 744 рублей 22 копеек основного долга документально подтвержден, соответствует статьям 309, 310, 614, 622 ГК РФ, удовлетворяется судом.

Помимо основного долга, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78 833 рублей 43 копеек за период с 06.12.2017 по 04.05.2018.

Из материалов дела следует, что согласно пункту 5.3 договора аренды, окончательный расчет по договору должен производиться на основании счетов-фактур и актов выполненных работ.

Согласно представленной в материалы дела описи вложений в ценное письмо от 10.05.2018 копии счетов № 13102 от 31.01.2018, № 22801 от 28.02.2018, № 20502 от 05.02.2018, № 33101 от 31.05.2018, № 43001 от 30.04.2018, и актов выполненных работ № 13102 от 31.01.2018, № 22801 от 28.02.2018, № 20502 от 05.02.2018, № 33101 от 31.05.2018, № 43001 от 30.04.2018 направлены истцом в адрес ответчика 10.05.2018.

Поскольку, согласно пункту 5.3 договора аренды арендные платежи поставлены в прямую зависимость от получения ответчиком счетов и актов, в связи с их несвоевременным вручением обществу с ограниченной ответственностью "Мурманская база вспомогательного флота" в удовлетворении требования о взыскании процентов, за указанный период, следует отказать. Расчет за иной период истцом не представлен.

Платежным поручением от 31.05.2018 № 215 истец перечислил в федеральный бюджет 52 208 рублей государственной пошлины.

Судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 51 503 рублей относятся на ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

иск удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мурманская база вспомогательного флота" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Судоходная компания Помор-Сервис" 5 762 744 рубля 22 копейки основного долга и 51 503 рубля судебных расходов. В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия.

Судья

Лесной И.А.