



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Тюмень

Дело № А75-9267/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабаловой О.Ф.,

судей

Куприной Н.А.,

Мальцева С.Д.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» на постановление от 07.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Дерхо Д.С., Аристова Е.В., Рожков Д.Г.) по делу № А75-9267/2019 по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» (183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Траловая, дом 28, помещение 16, ИНН 5190181104, ОГРН 1085190003084) к акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Комсомольская, дом 61, ИНН 8601023568, ОГРН 1048600005728) о взыскании страхового возмещения; по встречному иску акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» к обществу с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» о признании недействительным договора страхования в части.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, публичное акционерное общество Банк Зенит (ИНН 7729405872, ОГРН 11027739056927).

В судебном заседании участвовали представители: акционерного

общества «Государственная страховая компания «Югория» - Касимова И.Р по доверенности от 01.02.2017, диплом; общества с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» - адвокат Петров И.И. по доверенности от 19.09.2019.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Помор-Сервис» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с первоначальным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» (далее – страховая компания) о взыскании 6 734 057 руб. 07 коп. страхового возмещения по договору комплексного страхования маломерных судов, катеров, яхт и иных плавательных средств от 11.11.2017 № 79-0787818-50/17 (далее – договор).

Компания обратилась в суд с встречным иском о признании недействительным договора в части превышения страховой суммы над страховой стоимостью застрахованного имущества – катера «Ласкарина», двигательная установка ЯМЗ-238НД4-4, заводской номер 90370271, год выпуска 2003, идентификационный номер: катер КС-110-34/РАА 95-75 (далее – катер «Ласкарина»).

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечено, публичное акционерное общество Банк Зенит (далее – банк).

Решением от 17.07.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Намятова А.Р.), первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением от 07.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального иска изменено. Со страховой компании в пользу общества взыскано 6 575 483 руб. 41 коп. страхового возмещения, 55 127 руб. 60 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Страховая компания обратилась с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявителем приведены следующие доводы: апелляционным судом не учтено, что на момент затопления катер имел повреждения двигателя, однако судами не исключена стоимость замены двигателя из общей суммы убытков, что привело к взысканию суммы страхового возмещения по риску не принятому на страхование; в нарушение статей 7, 309, 421, 929, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при определении размера ущерба апелляционным судом не применены положения договора о франшизе (пункт 3.6 договора, пункт 12.3 Правил комплексного страхования маломерных судов, катеров, яхт, иных плавательных средств и ответственности судовладельцев, утвержденных приказом от 10.10.2008 № 375 генерального директора страховой компании (далее – Правила страхования № 375), а также неверно применены положения статьи 948 ГК РФ; апелляционным судом необоснованно не принят во внимание довод страховой организации о том, что страхователь ввел ответчика в заблуждение относительно рыночной стоимости застрахованного имущества; выводы апелляционного суда не соответствуют обстоятельствам дела; апелляционным судом не дана надлежащая оценка всем доводам и доказательствам по делу.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 АПК РФ правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам в пределах доводов кассационной жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ, определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 № 302-ЭС15-17338), заслушав пояснения сторон, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

Судами обеих инстанций установлено, что между страховой компанией (страховщик) и обществом (страхователь) заключен договор в отношении принадлежащего истцу на праве собственности катера «Ласкарина», по условиям которого страховщик обязался за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре

события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненный в следствие этого события ущерб застрахованному имуществу в пределах определенной договором страховой премии и в соответствии с нижеприведенным страховым покрытием (пункт 2.1 договора): «гибель и повреждение» (пункт 2.1.1 договора); «сухое хранение» (пункт 2.1.2 договора).

В пункте 2.1.1 договора стороны предусмотрели страховым случаем «Гибель и повреждение имущества» в соответствии с пунктом А.2.1 Правил страхования № 375, в котором определен объем страхового покрытия.

В соответствии с пунктом 2.2 договора выгодоприобретателем по договору является банк.

Из пункта 3.2 договора следует, что сумма страховой выплаты по рискам, перечисленным в пунктах 2.1, 2.1.1 договора, составляет 7 288 136 руб., с учетом страховой премии в размере 130 457 руб. 63 коп. (пункт 3.3 договора).

Пунктами 3.5, 3.6 договора предусмотрено установление безусловной франшизы в размере 0,5% от страховой суммы по каждому страховому случаю, а также дополнительная безусловная франшиза при повреждениях плав средства, которая составляет 30% от размера ущерба в случае невыполнения страхователем обязанностей, предусмотренных пунктами 12.3, 12.4 Правил страхования № 375.

Согласно пункту 8.6 договора в зависимости от страхового события страхователь обязан дополнительно представить при столкновении, затоплении, посадке на мель, опрокидывания судна - заключение, постановление и решение государственной инспекции по маломерным судам, иного компетентного органа.

В соответствии с пунктом 9.2.1 договора при полной конструктивной гибели судна выплата страхового возмещения производится в размере страховой суммы за вычетом годных остатков. При этом полной конструктивной гибелью судна признается такое повреждение застрахованного имущества, при котором расходы на его восстановление

превысят страховую стоимость судна (восстановление и ремонт судна экономически нецелесообразны).

При полной фактической гибели судна выплата страхового возмещения производится в размере страховой суммы (пункт 9.2.1 договора).

27.09.2018 в районе 18:00 на территории яхт клуба «Фаворит» по адресу: Ленинградская область, город Выборг, улица Цветущий Мыс, дом 1 катер «Ласкарина» затонул.

По результатам подъема и осмотра катера заключением федерального казенного учреждения «Центр Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России по Ленинградской области» от 18.10.2018 (далее – заключение МЧС от 18.10.2018) установлена непригодность катера к плаванию, о чем внесена отметка в судовой журнал.

Письмами от 28.09.2018 № 80, от 01.10.2018 № 82 общество уведомило страховую компанию о наступлении страхового случая, после чего, во исполнение пункта 8.6 договора, письмом от 25.10.2018 № 92, направило страховой компании заключение МЧС от 18.10.2018.

Впоследствии общество обратилось в страховую компанию (письмо от 05.02.2019 № 5) с заявлением о выплате страхового возмещения.

Ответчик, признав описанный случай страховым, произвел выплату страхового возмещения обществу лишь в сумме 517 638 руб. 25 коп. (платежное поручение от 19.03.2019 № 114683).

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Указывая на то, что договор заключен страховой компанией под влиянием заблуждения, что выразилось в указании в нем завышенной стоимости застрахованного имущества над ее действительной рыночной стоимостью, ответчик обратился в арбитражный суд с встречным иском.

Страхователем в материалы дела представлено экспертное заключение от 25.06.2019 № 6 общества с ограниченной ответственностью «Общество оценщиков».

Суд первой инстанции удовлетворил первоначальные требования в полном объеме, посчитав их обоснованными по праву и размеру, не усмотрев, при этом правовых оснований для удовлетворения встречного

иска.

Апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции в части первоначальных требований, удовлетворив их частично, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При принятии постановления апелляционный суд руководствовался статьями 8, 178, 179, 181, 199, 200, 421, 421, 927, 929, 942, 944, 945, 947, 948 ГК РФ, положениями Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела), пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пунктом 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования», разъяснениями, изложенными в пункте 1 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017 (далее – Обзор ВС РФ), Правилами страхования № 375, условиями договора, выводами экспертизы общества с ограниченной ответственностью «Общество оценщиков» об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта катера «Ласкарина» от 25.06.2019 № 6 (далее - заключение № 6), согласно которым рыночная стоимость восстановительного ремонта объекта оценки составила 8 012 237 руб.

Оценив доказательства по делу, установив факт наступления страхового случая и отсутствие действий со стороны ответчика по выплате страхового возмещения в полном объеме истцу, обстоятельства согласования между сторонами размера страховой выплаты, апелляционный суд признал первоначальные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению за вычетом безусловной франшизы и стоимости годных остатков.

Принимая во внимание отсутствие доказательств умышленных действий страхователя по введению страховщика в заблуждение относительно

страховой стоимости и наличия самого имущества в материалы дела, сомнений у страховщика до возникновения страхового случая относительно наличия такого имущества и его стоимости до возникновения страхового случая, пропуск страховой компанией, являющейся профессиональным участником деятельности в сфере страхования (то есть сильной стороной) годичного срока исковой давности по требованию о признании договора недействительным в части (пункт 2 статьи 181 ГК РФ), суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции по встречному иску, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований страховой компании.

По существу спор апелляционным судом разрешен правильно.

В силу пункта 1 статьи 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу статьи 929 ГК РФ обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая).

Согласно положениям, закрепленным в пункте 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела, страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, составляющими страхового случая являются факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними. Страховой случай считается наступившим с момента причинения вреда (повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование.

При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая) (подпункт 2 пункта 1 статьи 942 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В силу статьи 948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945 ГК РФ), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Пунктом 1 статьи 945 ГК РФ предусмотрено, что при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Обзора ВС РФ, разъяснено, что действующие нормы ГК РФ и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхуемого интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта



страхования. После заключения договора страхования основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества. Если умышленных действий (обмана) со стороны страхователя, повлекших за собой введение страховщика в заблуждение относительно стоимости страхуемого объекта, не будет установлено, основания для определения иной, чем указано в договоре страхования, страховой суммы отсутствуют, а признание недействительным договора страхования в части превышения страховой стоимости над страховой суммой будет неправомерным.

Обязанность доказывания наличия прямого умысла страхователя при сообщении страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, изложенных в пункте 1 статьи 944 ГК РФ, лежит на страховщике, обратившемся в суд с иском о признании сделки недействительной (статья 65 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ установленные по делу фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи (в том числе договор, Правила № 375, заключение № 6, переписку сторон), правильно распределив бремя доказывания сторон, принимая во внимание, что страховая компания является сильной стороной в рассматриваемых правоотношениях, а также ее непоследовательное поведение относительно стоимости страхования катера «Ласкарина» на момент заключения договора и после наступления страхового события, принцип свободы договора и волеизъявление сторон на его заключение, отсутствие доказательств умышленных действий страхователя по введению страховщика в заблуждение относительно

страховой стоимости и наличия самого имущества, установив, что указанная в договоре страховая стоимость имущества равна его действительной рыночной стоимости, факт наступления страхового случая и своевременное уведомление об этом страховую компанию, наличие условий, предусмотренных пунктом 9.2.1 договора, стоимость восстановительного ремонта застрахованного катера «Ласкарина» от повреждений, полученных в результате затопления, превышает страховую стоимость имущества и свидетельствует о наступлении полной конструктивной гибели (восстановление и ремонт судна экономически нецелесообразны), пришел к правомерным выводам о наличии оснований для взыскания со страховой компании в пользу страхователя 6 575 483 руб. 41 коп. страхового возмещения за вычетом безусловной франшизы и стоимости годных остатков, не усмотрев оснований для признания договора недействительным в части ввиду недоказанности и пропуска срока исковой давности. В связи с чем, первоначальный иск удовлетворил частично, а во встречном отказал.

Иных оснований для снижения суммы страхового возмещения апелляционным судом обоснованно не установлено.

Апелляционным судом учтено и то, что: страховая компания не предоставила надлежащих доказательств обратного, не воспользовалась своим правом, предоставленным ей статьей 945 ГК РФ, до возникновения страхового случая у страховщика не возникало сомнений относительно наличия застрахованного имущества и его стоимости и введения его в заблуждение при заключении договора, в материалах дела отсутствуют доказательства уклонения страхователем от предоставления ответчику необходимых документов в деле, страховая компания отказалась на предложение апелляционного суда о назначении соответствующей судебной экспертизы (статьи 9, 65, 66, 82 АПК РФ).

Исходя из установленных обстоятельств дела (в том числе об условиях предмета страхования, полной конструктивной гибели застрахованного имущества и превышение стоимости восстановительного ремонта над страховой стоимостью имущества), условий договора и Правил № 375, апелляционный суд признал заключение № 6 надлежащим доказательством, поскольку изложенные в нем выводы соотносятся с условиями заключенного

между сторонами договора, согласно которым страховая стоимость застрахованного имущества (равная его действительной рыночной стоимости) составила 7 288 136 руб. в отсутствие доказательств обратного, рыночная стоимость восстановительного ремонта катера «Ласкарина» (8 012 237 руб.) определена затратным способом, подтверждена предварительным заказом-нарядом ремонтной организации – обществом «ПКФ СевТехКомп».

Поскольку сомнений в обоснованности результатов заключения № 6 в отсутствие иных надлежащих доказательств, а также обоснованных и аргументированных возражений ответчика применительно к фактическим обстоятельствам дела у суда апелляционной инстанции не возникло, а надлежащих доказательств и соответствующих им обстоятельств, наличие которых могло бы свидетельствовать и опровергнуть выводы эксперта, апелляционным судом не установлено, заключение № 6 правомерно им признано надлежащим доказательством.

Оценка заключению № 6 дана апелляционным судом наряду с другими доказательствами во взаимосвязи и в совокупности применительно к главе 7 АПК РФ, а оценка требований и возражений участвующих в деле лиц была осуществлена судом апелляционной инстанции на основании положений статьи 65 АПК РФ исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (статья 9 АПК РФ).

При этом апелляционным судом учтено, что замена главного двигателя в стоимость восстановительного ремонта, рассчитанного в заключении № 6, не включена (принята во внимание лишь стоимость ремонтных работ и материалов, а в отношении главного двигателя - только демонтаж/монтаж в процессе ремонта судна).

С учетом указанного, а также принимая во внимание согласованные сторонами предмет застрахованного имущества и согласованный порядок выплаты страхового возмещения при полной конструктивной его гибели, апелляционный суд правомерно отклонил доводы страховой компании

о наличии оснований для снижения суммы страхового возмещения путем вычета стоимости одного его элемента (двигателя).

Довод заявителя со ссылкой на пункт 3.6 договора не принят во внимание апелляционным судом, поскольку опровергается материалами дела (лист 22 том 1), а также в связи с недоказанностью страховой компанией того обстоятельства, что страхователь допустил нарушение срока, предусмотренного пунктом 12.3 Правил № 375 для извещения о страховом случае.

Аргументы страховой компании об иной стоимости восстановительного ремонта со ссылкой на представленные ею заключения общества с ограниченной ответственностью «АПЕКС ГРУП»: № 1344574 об определении рыночной стоимости катера «Ласкарина» в неповрежденном состоянии на 11.11.2017 и стоимости замены главного двигателя, по результатам проведения которого определена рыночная стоимость катера «Ласкарина», составляющая 1 767 518 руб. и № 1295241 об определении стоимости восстановительного ремонта катера «Ласкарина», которым установлено, что стоимость восстановительного ремонта катера «Ласкарина», включая стоимость замены главного двигателя (без учета износа) составляет 3 716 059 руб. 55 коп; не включая стоимость замены главного двигателя (без учета износа) – 2 859 223 руб. 55 коп. являлись предметом исследования и должной оценки апелляционного суда, обоснованно отклонены с указанием соответствующих мотивов.

Кассационная инстанция считает выводы судов о пропуске страховой компанией срока исковой давности соответствующими нормам гражданского законодательства и обстоятельствам спора и не видит необходимости в иной правовой оценке данных обстоятельств.

Обстоятельства, свидетельствующие о допущенном страхователе злоупотреблении правом, которое могло бы повлечь последствия, предусмотренные статьей 10 ГК РФ, апелляционным судом не установлено.

Судом кассационной инстанции не принимается довод заявителя жалобы о том, что апелляционным судом оценены не все имеющиеся в деле доказательства.

Рассматривая дело, суды оценивают все доводы лиц, участвующих

в деле, и представленные ими доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ. Вместе с тем отсутствие в мотивировочной части обжалуемых судебных актов отдельного описания каждого имеющегося в деле доказательства, само по себе не свидетельствует о том, что какое-либо из них не оценивалось судом, если итоговый вывод суда соответствует системной и непротиворечивой взаимосвязи всех имеющихся в деле доказательств.

Выводы апелляционного суда согласуются с материалами дела, описание и анализ доказательств являются достаточно подробными для сделанного апелляционным судом итогового вывода по первоначальному и встречному требованиям, а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права.

В обжалуемом постановлении апелляционный суд в полной мере исполнил процессуальные требования, изложенные в пункте 12 части 2 статьи 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых суд удовлетворил заявленные требования, а также мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права; постановление содержит мотивированное правовое обоснование доводов страховой компании.

Оснований для иной оценки доказательств и сделанных апелляционным судом на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется; суд округа не рассматривает и не оценивает новые доводы (в том числе со ссылками на новые доказательства), которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций (статья 286 АПК РФ).

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены судебного акта в суде кассационной инстанции. Правовые основания для переоценки доказательств, ставших предметом исследования предыдущей судебной инстанции, у кассационной инстанции отсутствуют.

(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12).

Кассационная инстанция считает, что при рассмотрении дела апелляционный суд правильно установил фактические обстоятельства и не допустил нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. В связи с этим основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы страховой компании отсутствуют.

В соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы относится на ее заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 07.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-9267/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ф. Шабалова

Судьи

Н.А. Куприна

С.Д. Мальцев