



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 20,  
<http://murmansk.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о прекращении производства по делу

город Мурманск  
«16» декабря 2015 года

Дело № А42-5559/2016

Резолютивная часть определения вынесена 12.12.2015.  
Определение в полном объеме изготовлено 16.12.2015.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Севостьянова Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рагозиной С.М.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя  
Ялтонской Анны Владимировны (ОГРН ИП 304519019800104; адрес (место  
жительства): 183038, Мурманск г., Кольский пр-кт, 76, 81; адрес представителя –  
ООО «Рулада»: 183038, Мурманск г., Ленина пр-кт, 82)  
к федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная  
телевизионная и радиовещательная компания «МУРМАН» (ОГРН 1025100862577;  
адрес (место нахождения): 183032, Мурманск г., Сопка Варничная ул.),  
третье лицо: Отдел судебных приставов Октябрьского округа города Мурманска  
УФССП России по Мурманской области,  
о защите деловой репутации, об обязанности опровергнуть порочащие деловую  
репутацию сведения, о взыскании компенсации репутационного вреда,  
при участии представителей:  
истца: Власовой Е.В., по доверенности;  
ответчика: Петрова И.И., по доверенности;  
УФССП России по Мурманской области: Жапловой О.А., по доверенности,  
служебное удостоверение;

установил:

15.08.2016 индивидуальный предприниматель Ялтонская Анна Владимировна  
(далее – ИП Ялтонская А.В., истец) обратилась в Арбитражный суд Мурманской  
области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию  
«Государственная телевизионная и радиовещательная компания «МУРМАН»  
(далее – ФГУП «ГТРК «МУРМАН», ответчик) о защите деловой репутации, об  
обязании опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения, о взыскании  
компенсации репутационного вреда в размере 5 000 000 руб.

В ходе рассмотрения дела ИП Ялтонская А.В. в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнила предъявленные ранее требования, просила суд:

1. Признать сведения в видеоматериале от 24.06.2016 в 19 часов 35 минут в эфире телеканала «ГТРК «МУРМАН» и сведения в видеоматериале, размещенном в сети Интернет в режиме онлайн по электронному адресу: [http://murman.tv/news\\_24/30405-vesti-24-2030-ot-24-iyunya.html](http://murman.tv/news_24/30405-vesti-24-2030-ot-24-iyunya.html), в части задолженности предпринимателя торговой сети восемнадцати миллионов рублей Мурманскому банку, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца.

2. Обязать редакцию телеканала «ГТРК «МУРМАН» удалить с официального Интернет-сайта: [http://murman.tv/news\\_24/30405-vesti-24-2030-ot-24-iyunya.html](http://murman.tv/news_24/30405-vesti-24-2030-ot-24-iyunya.html), информацию, содержащую сведения не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца, в части «задолженности хозяйки торговой сети восемнадцати миллионов рублей Мурманскому банку».

3. Взыскать с редакции телеканала «ГТРК «МУРМАН» компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

4. В течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу опровергнуть сведения, распространенные 24.06.2016 в 19 часов 35 минут в эфире телеканала «ГТРК «МУРМАН», путем прочтения в программе «Вести» телеканала опровержения следующего содержания:

«24 июня 2016 года в 19 часов 35 минут в эфире телеканала «ГТРК «МУРМАН», в ходе комментария действий судебных приставов в магазине торговой сети, где приставы наложили арест на туфли, сумки и другие аксессуары одежды, так как предприниматель задолжал банку восемнадцать миллионов рублей, были распространены сведения о деятельности данной торговой сети не соответствующие действительности. Телеканал «ГТРК «МУРМАН» доводит до сведения своих зрителей, что эти сведения о задолженности предпринимателя – владельца торговой сети банку восемнадцати миллионов рублей фактически не соответствуют действительности».

Уточнения исковых требований судом приняты.

К участию в рассмотрении дела в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Отдел судебных приставов Октябрьского округа города Мурманска УФССП России по Мурманской области (далее – ОСП Октябрьского округа г. Мурманска).

Судебное разбирательство по делу отложено на 12.12.2016, о чем стороны, третье лицо в силу части 1 статьи 123 АПК РФ извещены надлежащим образом.

05.12.2016 в адрес суда поступило заявление б/н, б/д ИП Ялтонской А.В. об отказе в порядке части 2 статьи 49 АПК РФ от предъявленного ранее иска, прекращении производства по делу № А42-5559/2016.

В судебном заседании представитель ИП Ялтонской А.В. отказ от исковых требований поддержал, просил производство по делу прекратить, указал на то, что отказ от иска является правом истца.

Ответчик, третье лицо против принятия судом отказа истца от иска не возражали.

Заслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев заявленный истцом отказ от иска, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ установлено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Поскольку истец в силу части 2 статьи 49 АПК РФ вправе при рассмотрении дела полностью или частично отказаться от иска, при этом заявленный ИП Ялтонской А.В. отказ от предъявленных ранее к ответчику исковых требований не противоречит законам, иным нормативным актам, не нарушает прав и законных интересов других лиц, суд в отсутствие каких-либо возражений со стороны ответчика, третьего лица счел возможным заявленный истцом отказ от иска в соответствии с положениями части 5 статьи 49 АПК РФ принять, производство по делу № А42-5559/2016 прекратить.

Поскольку определением от 06.09.2016 по делу № А42-5559/2016 истцу при принятии иска судом к производству предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по делу, оснований для возврата ИП Ялтонской А.В. из федерального бюджета государственной пошлины по делу в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 49, 150, 151, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Принять отказ индивидуального предпринимателя Ялтонской Анны Владимировны от иска.

Производство по делу № А42-5559/2016 прекратить.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

Севостьянова Н.В.