

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

г. Екатеринбург
15 октября 2018 года

Дело №А60-41668/2017

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2018 года
Определение в полном объеме объявлено 15 октября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.С. Колясниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Л.В. Каргаполовой, рассмотрев требование общества с ограниченной ответственностью "САНТЕХЭНЕРГОУРАЛ" (ИНН 6673226242) о включении в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «СВЕРДЛОБЛЖИЛСТРОЙ» несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: А.В. Наговицына, представитель по доверенности от 20.07.2018 №3, С.А. Суриков, представитель по доверенности от 27.08.2018 №3.
иные лица явку представителей не обеспечили.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 07.08.2017 поступило заявление ООО "Эководстройтех" (ИНН 6673184401) о признании должника – ООО "СвердлоблЖилСтрой" (ИНН 0917015833) несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит: признать должника несостоятельным (банкротом), ввести процедуру наблюдения; утвердить финансовым управляющим Паливоду Романа Валерьевича, члена Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Южный Урал"; включить требования кредитора в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 11.08.2017 заявление было оставлено без движения до 07.09.2017 в связи с отсутствием доказательства направления (вручения) копии

заявления должнику, а также сведений об исполнительном производстве и исполнительных листах.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, были частично устранены заявителем 01.09.2017.

Определением суда от 06.09.2017 заявление общества с ограниченной ответственностью "Эководстройтех" (ИНН 6673184401) о признании должника – общества с ограниченной ответственностью "СвердлоблЖилСтрой" (ИНН 0917015833) несостоятельным (банкротом) принято, возбуждено производство по делу, назначено рассмотрение обоснованности заявления в судебном заседании на 04.10.2017.

К дате судебного заседания в материалы дела от Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Южный Урал" поступили сведения о кандидатуре финансового управляющего Паливода Р.В. (приобщены к делу).

В судебном заседании представителем должника заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства. Ходатайство судом рассмотрено, признано необоснованным, оставлено без удовлетворения.

Определением суда от 15.10.2017 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленных требований отложено на 29 ноября 2017 года на 13 часов 30 минут в помещении Арбитражного суда Свердловской области по адресу 620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4, зал №205.

Определением суда от 13.12.2017 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Временным управляющим должника утверждена Суворова Э.Р. (ИНН 662501653961, рег. номер 11296), члена Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Южный Урал", установив вознаграждение в размере 30 000 руб. в месяц в его фиксированной части за счет средств должника.

Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначено на 06.04.2018.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства наблюдение опубликовано в газете "Коммерсантъ" №38 от 03.03.2018, стр. 147.

14.03.2018 в суд в электронном виде от временного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов (удовлетворено, приобщены к материалам дела).

04.04.2018 в суд в электронном виде от временного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов (удовлетворено, приобщены к материалам дела).

В судебном заседании 06.04.2018 от должника поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов (удовлетворено, приобщены к материалам дела).

Также представителем должника заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства для решения вопроса об урегулировании спора, в

том числе утверждения мирового соглашения. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено на основании статьи 138, части 5 статьи 158 АПК РФ.

Определением суда от 09.04.2018 судебное разбирательство отложено на 11.05.2018.

Решением суда от 14.05.2018г. признано общество с ограниченной ответственностью "СвердлоблЖилСтрой" (ИНН 0917015833) несостоятельным (банкротом). Открыто в отношении должника, общества с ограниченной ответственностью "СвердлоблЖилСтрой" (ИНН 0917015833) конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Попов Юрий Валерьевич (ИНН 667110028158).

Судом назначено судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на 09 октября 2018 года на 09 часов 40 минут.

25.07.2018 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "САНТЕХЭНЕРГОУРАЛ" о включении в реестр требований кредиторов должника основного долга и пени в размере 1295454 руб. 72 коп.

Определением от 31.07.2018 заявление принято, назначено судебное заседание.

В судебном заседании заявитель требование поддержал.

В материалы дела заявитель приобщил копии договоров подряда с приложениями.

Определением от 28.08.2018 г. судебное заседание отложено.

01.10.2018 от кредитора поступило заявление об уточнении требований в части расчета задолженности и неустойки с приложением документов в обоснование реальности наличия договорных отношений..

В настоящем судебном заседании кредитор требования поддержал.

Судом заявление об уточнении требований принято в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявленное требование, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, между кредитором и должником заключены договоры подряда №01/10С-15 от 01.10.2015 г., №21/10ОС-15 от 21.10.2015 г., №01/05С-15 от 15.05.2015 г.

По условиям договора №01/10С-15 от 01.10.2015 г. кредитор обязался выполнить комплекс сантехнических работ в объеме согласно калькуляции (приложения №1, 2) на объекте: Коттеджный поселок по адресу: Свердловская область, г. Березовский, п. Старопышминск, ул. Сосновая, д. 19, 13а, 17а, 21а, 29, 25, 23 (п. 1.1). Стоимость работ согласно п. 2.1 составляет 77 130 руб. 00 коп. Сроки выполнения работ согласованы в разделе 4 договора.

По договору №01/05С-15 от 15.05.2015 г. кредитор обязался выполнить комплекс сантехнических работ в объеме согласно калькуляции (приложения №1, 2) на объекте: Коттеджный поселок по адресу: Свердловская область, г. Березовский, п. Старопышминск, ул. Сосновая, д. 15, 19, 19а, 21, 25, 20, 22, 14а, 16а, 18а, 20а (п. 1.1). Стоимость работ согласно п. 2.1 составляет 466 910 руб. 53 коп. Сроки выполнения работ согласованы в разделе 4 договора.

По дополнительному соглашению №1 к договору №01/05С-15 от 15.05.2015 г. кредитор обязался выполнить дополнительные работы – комплекс пуско-наладочных работ с приобретением теплоносителя в доме по ул. Сосновая, 19 на сумму 25 826 руб. 01 коп.

По условиям договора №21/10ОС-15 от 21.10.2015 г. кредитор обязался выполнить комплекс сантехнических работ в объеме согласно калькуляции (приложение №1) на объекте: Коттеджный поселок по адресу: Свердловская область, Белоярский район, с. Кочневское, ул. Ленина, 98 (п. 1.1). Стоимость работ согласно п. 2.1 составляет 283 100 руб. 03 коп. Сроки выполнения работ согласованы в разделе 4 договора.

По дополнительному соглашению №1 к договору №21/10ОС-15 от 21.10.2015 г. кредитор обязался выполнить дополнительные работы по установке поворотного канализационного колодца, устройству бетонного основания под выгреб с крепежом его к фундаментной плите, монтаж трубопровода для откачки бытовых стоков из выгреба из стальной трубы ф108х3 по адресу: Свердловская область, Белоярский район, с. Кочневское, ул. Ленина, 98 на сумму 52 600 руб. 02 коп. (п. 1,2 соглашения).

Проанализировав условия представленных договоров, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе данные договоры являются договорами подряда. Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами гл. 37 ГК РФ, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в

пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст.408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается, что истцом в ходе исполнения обязательств по договорам №01/10С-15 от 01.10.2015 г., №01/05С-15 от 15.05.2015 и №21/10ОС-15 от 21.10.2015 выполнены работы на общую сумму 735 566 руб. 73 коп. Данное обстоятельство подтверждается подписанными без разногласий и представленными в материалы дела актами приемки выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат к указанным актам. Должник факт исполнения подрядчиком обязательств подтвердил (статья 65 АПК РФ).

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно п. 1 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

Из материалов дела усматривается, что обязательство по оплате выполненных истцом работ не исполнено должником. Неоплаченная часть работ составила 735 566 руб. 73 коп. Доказательств оплаты в полном объеме в рамках исполнения настоящего договора ответчиком не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, учитывая, что до настоящего времени задолженность по оплате выполненных истцом работ на основании договоров №01/10С-15 от 01.10.2015 г., №01/05С-15 от 15.05.2015 и №21/10ОС-15 от 21.10.2015 в сумме 735 566 руб. 73 коп. должником не оплачена, размер задолженности подтвержден материалами дела, требование о включении в реестр требований должника задолженности в размере 735 566 руб. 73 коп.

обоснованно и подлежит удовлетворению на основании статей 307, 309, 310, 408, 702, 709, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, кредитор просит применить к должнику меры гражданско-правовой ответственности в виде взыскания договорной неустойки в сумме 559 887 руб. 99 коп.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании норм статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Просрочка оплаты подтверждена документально (статья 65 АПК РФ).

Расчет неустойки, представленный кредитором, судом проверен и признан верным.

Должником заявлено ходатайство о снижении размера неустойки по основаниям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно данной норме, уменьшение неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства является исключительным правом суда, но не его обязанностью. Суд принимает решение о снижении размера неустойки, исходя из всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств и только по ходатайству ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно п. 70, 71 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно п. 74, 75 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Превышение размера неустойки, ее фиксированный размер, основанием для уменьшения неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не является, данное обстоятельство без учета конкретных обстоятельств дела не свидетельствует о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, того что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения спорного обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. В материалах дела отсутствует документальное обоснование позиции ответчика относительно несоразмерности подлежащих взысканию штрафных санкций последствиям нарушения им обязательства.

Кроме того, отсутствие на стороне истца убытков не исключает применение гражданско-правовой ответственности в виде договорной неустойки в согласованном в договоре размере. Исходя из обычаев делового оборота, стороны устанавливают договором повышенную по сравнению с предусмотренной законом ответственность за ненадлежащее исполнение

договорных обязательств. Лицо, добровольно приняв на себя соответствующие обязательства, несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным применить к данному спору положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер заявленной ко взысканию неустойки до 277 000 руб. 00 коп.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Судом учтено, что в настоящее время должник находится в стадии конкурсного производства. С учетом применения судом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки составил 277 000 руб. 00 коп.

Очередность удовлетворения требований кредиторов определена в статье 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Исходя из перечисленных обстоятельств, требование заявителя признается судом обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, в составе третьей очереди. Неустойка в реестре требований кредиторов должника подлежит отдельному учету.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 71, 134, 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Включить требования кредитора общества с ограниченной ответственностью "Сантехэнергоурал" в размере 735 566 рублей 73 копеек – основного долга, 277 000 рублей – неустойки в состав третьей очереди реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «СвердлоблЖилСтрой» (ИНН 0917015833, ОГРН 1100917000348).

В остальной части требований отказать.

2. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.С. Колясникова