**Проблемы Смуты в России начала 17 в.**

**Цель урока: познакомить учеников с событиями Смутного Времени, применяя документы и мнения историков.**

**образовательные:**  
на основе документального и другого материала выделить основные периоды Смуты и отождествлять их с конкретными политическими лидерами;  
усвоить стандартный минимум фактических сведений о событиях Смутного времени;

**развивающие:**  
формировать навыки работы с источниками знаний, прежде всего с документами;  
формирование критического мышления учащихся;  
учиться рассматривать историческую проблему (личность) с различных позиций;  
развивать навыки выступления и защищать свою точку зрения;  
развивать коммуникативные навыки работы в группах.

**воспитательные:**акцентировать гражданственно-патриотическую позицию студентов;  
вовлечь в активную практическую деятельность;  
выработать собственное отношение к рассматриваемой проблеме.

**Этап 1.** Организационный.

**Этап 2.**  Актуализации знаний.

**Учитель:**Каждый периодв истории России отличался чем-то особенным. Век 17 в развитии Русского государства получил свое название как «бунташный», а  начался он со Смутного времени. (Запись темы – **«Смутное время»).**

Смутное время занимало довольно длительный промежуток времени, приблизительные рамки этого периода – с конца XVI в. до 1613 г. Долгое время и русские историки, и советские, и зарубежные спорили о причинах и сущности Смутного времени, не могли выявить общую точку зрения на эту проблему. Итак, что же нам предстоит определить?   
Ученики называют ***цель*** урока: определить причины и сущность Смутного времени.

Учитель: а так же давайте попробуем понять можно ли было избежать Смуты в России, для этого обратимся к трудам историков и историческим документам.

**Этап 3.** Изучение новой темы. Практическая работа.  
Для того, чтобы нам понять причины Смуты, мы обратимся к событиям  этого периода и рассмотрим их в ракурсе первостепенности её причин, а сначала выясним мнения различных историков о Смуте.   
*Знакомство с  мнением историков о смутном времени.*

1.  Мнение дореволюционных историографов. Причины и ход Смутного времени объяснялись в основном династическим кризисом, пресечением династии Рюриковичей, появлением Лжедмитрия I, происками Речи Посполитой, что и породило смятение умов.   
2. Точка зрения И. И. Смирнова, А. А. Зимина, В. И. Корецкого: «Отрицание Смутного времени как «буржуазного». Считали, что основным событием и содержанием Смуты стала Крестьянская война под руководством И. И. Болотникова. Главными причинами можно считать экономические и классовые: именно классовая борьба привела к Смуте».  
3. Точка зрения историка Р. Г. Скрынникова (80-е гг. 20 в.) – внимание уделял социально-политическим аспектам того времени, ожесточенной борьбе за власть  в правящих кругах России. Вернул само понятие «Смутного времени». В более поздней работе отказывает движению Болотникова вправе называться Крестьянской войной, так как в войске Болотникова не возобладали «антикрепостнические элементы».  
4.  Мнение историков на рубеже XX – XXI вв. По мнению ряда современных историков, Смутное время можно считать первой гражданской войной в истории России, так как в ней участвовали самые различные слои населения общества.

Итак, вы познакомились с 4 различными точками зрения историков на Смутное время. Наша задача – основываясь на событиях этого времени, выработать свою точку зрения на период Смуты – согласиться или поспорить с кем-то из них в заочной форме.

Дается задания **по группам**, которые читают материал текста учебника о различных событиях Смуты.

**1 группа** учеников читает о Борисе Годунове в учебнике (учебник А. Н. Сахарова, В. И. Буганова, стр. 245-246), а также документ: «Конрад Буссов (иностранный современник событий) о Борисе Годунове».   
**Задание:** дать характеристику избранному царю и его политике. Составить свое мнение о нем. Можно ли считать, что политика Б. Годунова была одним из факторов, приведшим к Смуте?

**2 группа** учеников читает о голодных бунтах (учебник А. Н. Сахарова, В. И. Буганова, стр. 246-247. 2006 г.) и дополнительный материал.

**Задание**: ответить на вопрос: Считаете ли вы, что социально-экономические факторы в начале Смутном времени сыграли огромную роль?       
Докажите свою точку зрения.

**3 группа** учеников читает о Лжедмитрии I. (учебник А. Н. Сахарова, В. И. Буганова, стр. 247-249)

**Задание: к**аковы  были обстоятельства появления   Лжедмитрия I? Почему он стал жертвой восстания 1606 г.? Было ли появление Лжедмитрия одной из причин Смуты? 

**Проверка задания.**

**Вывод,** к которому могут прийти ученики: сам Годунов был как палач, при нем шли репрессии, ссылки, наказания. Политика Годунова не отвечала интересам не только народных масс, но и части знатного населения России.   
Недовольство политикой Годунова было одной из причин Смуты. Прекращение династии Рюриковичей также осложняло ситуацию – вызывало еще большее недовольство правлением нового царя.

При Годунове.....

Политика Б. Годунова………………..

**Вторая** группа отвечает на вопросы.   
В ответах ученики указывают на ухудшение положения народа вследствие  голода 1601-1603 гг., на усиление бегства крестьян, посадских людей на окраины, голодные бунты, кульминацией которых было восстание Хлопка, переросшее в движение времени самозванцев.

**Учитель:** сравним с мнением дореволюционных историков. Можно ли с ними поспорить?   
Ученики могут дать положительный ответ, так как *социально-экономические причины* вызвали появление Лжедмитрия I, а не наоборот. Не будь Григория Отрепьева, мог появиться другой Лжедмитрий I. Причина – народное недовольство, резкое ухудшение положения бедных слоев населения, надежда на доброго правителя. Недаром  В. Ключевский  писал о Лжедмитрии I: *«Запечен в польской печке, а заквашен в Москве».*

**Вопрос: какие причины вызвали появление Лжедмитрия I?**

**Вывод:** социально-экономические причины сыграли главную или одну из самых главных ролей в таком историческом явлении как Смутное время.

**Третья**группа отвечает на вопросы.   
Составляется портрет Лжедмитрия I. Даются такие характеристики, как «одаренный, авантюрист по натуре, смелый, хитрый». Имел поддержку среди поляков. Говорится об обручении с Мариной Мнишек, помощи поляков и переправе через Днепр со своим отрядом, политике самозванца.

**Вопрос:** кто и почему поддержал Лжедмитрия? Обращается внимание на то, что разные слои населения поддержали авантюриста: крестьяне, холопы, дворяне и бояре.

**Вопрос:** *можно ли назвать Смуту гражданской войной?* (на доске ученики зачеркивают знак вопроса или нет). **Вывод -** смутное время можно считать **«гражданской войной»,**(осложненной интервенцией) как и писали некоторые современные историки.

*Отрывок из «Московской хроники» Конрада Буссова:*  
«Борис полагал, что он достиг царства своей хитростью, без помощи Божией, и поэтому должен был узнать, что его хитрые уловки не помогут ему перед Господом Богом, и хотя все его начинания были разумными, ни одно не кончилось добром.

Заключенные им союзы с могущественными властителями ни к чему не привели, все труды и старания, которые он с великим разумением положил на улучшение в стране, мало кем ценились, неслыханно обильная милостыня, которую он раздавал во время длившейся несколько лет подряд великой дороговизны, не спасла бедный народ от сильного голода и мора в его стране, и люди гибли тысячами…»

На 80-90-е годы XVI в. приходится составление писцовых книг. Все население к 1592 г. было включено в специальные книги, и появилась возможность установить, кому из феодалов принадлежали крестьяне.  
Тогда, по мнению ряда историков, и был издан специальный указ о запрещении крестьянских переходов, что означало установление крепостного права.

В 1597 г. впервые был принят указ о сыске беглых крестьян Крестьяне, бежавшие после составления писцовых книг 1592 г. (срок сыска - 5 лет), должны были возвращаться прежнему владельцу. В 1607 г. по «Уложению» царя Василия Шуйского срок сыска беглых устанавливался в 15 лет. Те, кто принимал беглых крестьян, подвергались штрафу в пользу государства и выплачивали компенсацию старому владельцу.

**Из свидетельства современника событий  иностранца К. Бусссова.**  
«Вскоре…  на помощь путивльскому воеводе Истоме Пашкову пришел через Комарицкую волость  на Калугу и затем дальше к Москве на Котлы  очень опытный воин Иван Исаевич Болотников. Всю местность, по которой он проходил, он снова привел к присяге собирающемуся прибыть Димитрию (будто уцелевшему Лжедмитрию I) и тем изрядно укрепил свое войско.  
Как только он услыхал там, что его государь, царь Димитрий, спасся от рук московских убийц, прибыл в Польшу и сейчас, как говорят, находится у Сандомирского воеводы, он отправился к нему. Мнимый Димитрий сказал ему: *«Я не могу сейчас много дать тебе, вот тебе 30 дукатов, сабля и бурка. Довольствуйся на этот раз малым. Поезжай с этим письмом в Путивль к князю Шаховскому. Он выдаст тебе из моей казны достаточно денег и поставит тебя воеводой и начальником над несколькими тысячами воинов. Ты вместо меня пойдешь с ними дальше и, если бог будет милостив к тебе, попытаешь счастья против моих клятвопреступных подданных. Скажи, что ты меня видел и со мной говорил здесь в Польше»*

Тогда жители города Москвы послали в лагерь к Болотникову такое требование: если тот Димитрий, который прежде был в Москве, жив и находится у него в лагере или где-либо в ином месте, то пусть Болотников покажет его или призовет его к себе, чтобы они увидели его собственными глазами. Если это произойдет, они перед Димитрием смирятся, будут умолять о прощении и милости и сдадутся ему без сопротивления.

Болотников ответил, что Димитрий действительно живет в Польше и скоро будет здесь. Он сказал также: *«Я у него был, и он сам лично назначил меня вместо себя старшим военачальником и отправил в Путивль с письменным распоряжением».*Московиты сказали: *«Это несомненно другой, мы того Димитрия убили» —*и стали уговаривать Болотникова, чтобы он перестал проливать невинную кровь и сдался царю Шуйскому, а тот сделает его большим человеком.

После этих переговоров Болотников спешно отправил гонца к князю Григорию Шаховскому с сообщением о желании москвичей.

Болотников писал и часто посылал гонцов в Польшу к своему государю, направившему его в Россию, с просьбой о помощи, но тот не явился и оставил его в беде. Казаки и все тульские жители были очень озлоблены против Болотникова и Шаховского, хотели их схватить и отослать к врагу, Шуйскому, за то, что они выдумали такую басню и уверили их, что Димитрий еще жив”.

Вывод. МЫ познакомились на уроке с основными событиями Смуты, которые нашли отражение в документах современников и исторических трудах ученых. Сопоставили их, сравнили и ответили на вопросы.