



В Советский районный суд
г. Краснодара
от адвоката Ильясова А.А
в защиту интересов
по административному делу
по обвинению Батина Владимира
Юрьевича в совершении
административного правонарушения
предусмотренного ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ.

в защиту прав, свобод и законных интересов апеллянта Батина В.Ю.

Судебная речь
адвоката Ильясова А.А. по административному делу.
Уважаемый высокий суд! Ваша честь!

В настоящем судебном заседании, мой доверитель - Батин В. Ю, - обжалует постановление мирового судьи судебного участка № 35 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Скрипка О.В, о лишении права управления ТС, сроком на 1 (один) год.

Доводы поданной жалобы он (Батин В.Ю.) полностью поддерживает и просит обжалуемое постановление отменить, а производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Ознакомившись с материалами дела в полном объеме, выслушав доводы Батина В. Ю. защита приходит к убедительному выводу о том, что обжалуемое постановление не основано на законе и подлежит отмене за в связи с малозначительностью совершенного деяния.

Следовательно, защитник Батина В.Ю. в своей защитительной речи ставит своей целью убедить Высокий суд, Ваша честь, в том, что постановление вынесенное мировым судьей судебного участка № 35 Карасунского

внутригородского округа г.Краснодара Скрипка О.В является незаконным и необоснованным , по следующим основаниям:

Из фабулы обвинения следует, что 21 мая 2015 года приблизительно 13 ч. 20 м. Батин В.Ю. управляя автомобилем марки «ЛАДА ГРАНТА» гос. номер Х680МС, двигаясь по улице Камвольная, напротив дома №3 в г. Краснодаре, со скоростью не обеспечивающей постоянного контроля за движением транспортного средства, напротив дома № 3,явился участником ДТП с автомобилем марки «КИО» г.н. М737 УА 93, после чего место ДТП оставил, чем нарушил, п. 2.5. ПДД.

Указанная в протоколе фабула обвинения сводится к тому, что Батин В. Ю. покинул место происшествия умышленно.

Однако данная фабула обвинения весьма сомнительная.

В связи с чем, вернемся к фактическим обстоятельствам дела. Согласно объяснению Батина В. Ю. 21 мая 2015 года приблизительно 11 ч. 00 м. мой подзащитный на принадлежащем ему автомобиле марки «ЛАДА ГРАНТА» гос. номер Х680МС, двигаясь по улице Камвольная, напротив дома №3 , стал участником ДТП с автомобилем марки «КИО» г.н. М737 УА 93., после чего он сразу предложил Сенчикову Геннадию Сергеевичу – водителю вышеуказанного автомобиля - возместить причиненный незначительный материальный ущерб, так как в салоне находился ребенок потерпевшего в возрасте приблизительно двух лет и громко плакал. В связи с этим вместе Сенчиковым Г.С. отправился домой за деньгами без намерения скрыться с места происшествия, т.е. оставил место ДТП без умысла. А после вручения денег в счет возмещения причиненного ущерба в размере 5000 руб. Сенчикову Г. С, он (Батин В.Ю.) вернулся на место ДТП и обратно уехал домой, так как на месте происшествия уже никого не было.

После чего, в отношении Батина В. Ю, было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27. КоАП РФ путем составления протокола об административном правонарушении 99 ХА № 1104761 от 21. 06. 2015 г.

С точки зрения защиты, в действиях Батина формально присутствуют признаки состава правонарушения статьи 12.27 КоАП РФ.

1. Незаконность протокола об административном правонарушении.

Должностным лицом, и лицом, составившим протокол в отношении Батина , и вынесшим обжалуемое постановление является одно и то же должностное лицо-инспектор ДПС Нешадимов А.С.

Ст. 28.8 КоАП РФ предусматривает, что протокол об административном правонарушении направляется должностному лицу, уполномоченному рассматривать дело об административном правонарушении в течении суток. При этом КоАП не предусмотрено направление протокола самому себе, что противоречило бы принципам объективности и законности рассмотрения дела

То есть КоАП РФ не содержит норм, предоставляющих право одному должностному лицу одновременно составлять протокол об административном правонарушении и рассматривать дело об административном правонарушении.

Считаю, что при таких обстоятельствах Нешадимов А.С., как лицо, составившее протокол об административном правонарушении, изначально заинтересован в привлечении к административной ответственности и не может объективно, непредвзято и законно рассмотреть дело об административном правонарушении.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ указанное постановление подлежит отмене в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, поскольку это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таким образом, у инспектора ГИБДД, лейтенанта милиции Нешадимова С. А., вообще не было законных оснований, для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренное ч. 4 ст. 12.17. КоАП РФ в отношении Батина В. Ю.

2. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;

Как следует из обжалуемого постановления при рассмотрении дела Батин В. Ю., дал объяснения аналогичным объяснениям, содержащимся в протоколе об административном правонарушении. Его объяснения непротиворечивы, логичны и последовательны.

Однако, мировой судья при вынесении постановления отнеслась к моему доверителю предвзято и с предубеждением о приоритетности протокола, составленного сотрудниками ГИБДД, не выслушивала его устные объяснения.

Таким образом, судья не полно исследовала обстоятельства дела, так как не стала заслушивать устные показания Батина В.Ю. без объяснения причин.

В нарушении ст. 26.11. КоАП РФ мировой судья судебного участка № 35 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Скрипка О.В., попросту отбросила объяснения Батина В. Ю., заранее лишив их установленной ч. 2 ст. 26.2., и ст. 26.3. КоАП РФ законной силы.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеют

равное доказательственное значение вместе с оформленными обвинительными материалами: протоколом об административном правонарушении, а также схемой нарушения ПДД РФ, рапортом, по смыслу данной нормы с иными документами.

Так же в судебное заседание не вызывались и не заслушивались сотрудники ГИБДД, оформлявшие протокол на месте ДТП.

То есть мировой судья при рассмотрении дела не обеспечила всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела в совокупности.

Считаю, что этим была нарушена статья 26.11 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела; то есть судья рассматривала только доказательства вины обвиняемого, предоставленные сотрудниками ДПС, и не давала возможности предоставить доказательства невинности моего доверителя, то есть оценивала доказательства предвзято.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные должны быть установлены протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Считаю, что суд при вынесении постановления основывал свои выводы на доказательствах, которые вызывают сомнения из-за разночтения в документах и не могут являться доказательствами в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ.

Так же в нарушение императивной нормы (п. 4 ч. 1 ст. 29.10. КоАП РФ), а также ряда иных императивных норм (ст. 24.1., 26.1., 26.11. КоАП РФ), в обжалуемом постановлении мирового судьи от 10. 07. 2015 о лишении права управления транспортными средствами сроком на 1(один) год нет ни слова даче надлежащей оценки объяснениям Батина А. С.

Таким образом, мировой судья судебного участка № 35 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Скрипка О. В., в обжалуемом постановлении не только не подверг правовой оценке объяснения Батина В. Ю., и не отразил ни одного фактического и юридического мотивов, по которым суд пришел к выводам-доказательствам, опровергающим объяснения Батина В. Ю., составленными инспектором ГИБДД обвинительными документами и показаниями.

Таким образом, вынесение немотивированного акта, каким является обжалуемое постановление мирового судьи, является нарушением права на

справедливый суд, гарантированный статьей 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (далее Конвенции).

Известный административист М. Загряцков в своем труде "Право жалобы" писал, что "отсутствие мотивировки противоречит самой идее права жалобы, лишая жалобщика основания для дальнейшего обжалования неправильного решения и чрезвычайно ослабляя и даже совершенно отнимая возможность жаловаться". Аналогичные суждения отражены в постановлении ЕСПЧ по делу "Хаджинастасиу против Греции", от 16 декабря 1992 г.

Европейский суд по правам человека в данном решении указывает: "Внутренние суды должны достаточно ясно указывать мотивы своих решений, чтобы обвиняемый был в состоянии практически осуществить предоставляемые права на апелляцию. Причиной нарушения права на справедливый суд является вынесение такого краткого судебного акта, из которого не ясно, почему суд пришел именно к такому выводу, что создает проблемы с обжалованием судебного акта" ; "решение суда должно содержать четкие и достаточные формулировки".

Право на мотивированные судебные акты вытекает из права быть выслушанным судом. Право быть выслушанным в свою очередь порождает право быть услышанным судом, а гарантией того, что сторона была выслушана и была услышана, является мотивированное решение суда.

То есть, в судебных решениях достаточным образом должны быть указаны мотивы, лежащие в обоснование решений. Задачей обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали.

Конституционный Суд РФ в постановлении №4-П от 12 марта 2001 признал право быть услышанным» общеправовым принципом, процитировав правило справедливого правосудия, сформулированное еще в древнеримском праве: *audi alteram partem* (выслушать обе стороны).

Кроме того, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации.

Следовательно, правовые позиции, дающие право быть выслушанными судом, содержащиеся в Постановлении ЕСПЧ от 11 января 2007 по делу «Кузнецов и другие против РФ» (жалоба № 184/02) и являются крайне важными для всех правоприменителей Российской Федерации. Данные

правовые позиции могут быть наглядным примером, что требуется от суда в правовом государстве.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.10. КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, то есть мотивы, по которым суд пришел к тем или иным выводам.

3. Малозначительность совершенного административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела автомобили не получили каких-либо значительных повреждений. При этом достоверно установить характер повреждений, полученных автомобилями 21.05.2015 г. не представляется возможным, поскольку в материалах дела не имеются фотографии автомобилей, сведения о проведении замеров и их результатах в представленных суду материалах отсутствуют.

Дело об административном правонарушении было возбуждено, по вызову инспектора ГИБДД УВД России по г. Краснодару, мой подзащитный явился, дал объяснения, представил автомобиль на осмотр.

Также сведений о том, что совершенное деяние повлекло какую-либо угрозу для личности, общества или государства, в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее такое правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. К тому же статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным указанным кодексом.

ВАС РФ в Постановлении пленума 02.06.2004 года №10 « О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел об административных правонарушениях, разъяснил, что отличительным признаком малозначительного правонарушения является отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Ввиду того, что судебная практика характеризуется единством и целостностью, позиция Высшего арбитражного суда РФ применяется и в системе судов общей юрисдикции, и иное неоправданно приводило бы к ограничению прав субъектов.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении КоАП РФ» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным административным правонарушением может быть признано действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного, только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Изложенная позиция также подтверждается Европейской конвенцией от 20. 03. 1952 о разумном балансе публичного и частного интереса.

Так же КС РФ допускает возможность признания рассматриваемого административного правонарушения малозначительным и связывает это с отсутствием вредных последствий оставления места ДТП, не причинением вреда здоровью и крупного ущерба, при условии, что деяние не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений (Определение КС РФ от 07.12.2010 N 1702-О-О).

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод, что при формальном наличии в действиях Батина В.Ю. всех признаков состава правонарушения, оно само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства, причиненный ущерб является для потерпевшего незначительным, полностью возмещен, потерпевший претензий моему подзащитному не имел и не имеет. В связи с этим, считаю, возможным прекратить производство по административному делу и освободить моего доверителя от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения с объявлением устного замечания.

5. Не применение закона, подлежащего применению.

Мировой судья так же не приняла во внимание тот факт, что мой подзащитный за аналогичные правонарушения ранее к административной ответственности не привлекался.

Статьей 3.8 КоАП РФ предусмотрено, что лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое

нарушение порядка пользования этим правом – в отношении Батина это не подтверждается материалами дела.

Как следует из обжалуемого постановления, мировой судья рассмотрел данное дело очень поверхностно и предвзято. Подтверждением тому являются выводы суда, указанные в описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления, причем основанные на составленных инспектором ГИБДД обвинительных документах.

Таким образом, нарушена указание ст. 24.1 КоАП РФ на необходимость разрешения дела в соответствии с законом, которое имеет непреходящее значение. Речь, по сути, идет об одном из основополагающих принципов производства по делам об административных правонарушениях — принципе законности. Сущность этого принципа, закрепленного в ч.2 ст. 15 Конституции РФ, относительно к производству по делам об административных правонарушениях заключается в том, что никто не может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного деяния иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ).

То есть принцип законности представляет собой такое основополагающее правило, согласно которому судьи при отправлении правосудия связаны Конституцией РФ и законами, а также действующими правилами судопроизводства. Данный принцип, как общеправовой вытекает из ч.2 ст.15 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти, в том числе и судебной, обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Законность включена и в международно-правовые акты в качестве одной из важнейших гарантий справедливого судебного разбирательства, исходя из анализа ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Указанный принцип воплощен и в международно-правовых актах в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, исходя из анализа ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, постановление о привлечении Батина В.Ю. к административной ответственности незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 46 Конституции РФ, ч.4 ст.1.5, ст. 2.9, ст.24.1, ст. 26.2, ст. 26.11, п.1 ч. 1 ст. 28.1, ч. 2 ст. 28.2, ст. 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПРОШУ:

1. Постановление мирового судьи судебного участка № 35 Карасунского внутригородского округа г.Краснодара Скрипка О.В. от 10 июля 2015 г. в связи малозначительностью административного правонарушения отменить.
2. Дело об административном правонарушении прекратить.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 14. 09. 2015 года административное наказание в виде лишения права на управления транспортными средствами было изменено на наказание в виде административного ареста на 1(одни) сутки.