

Президенту Российской Федерации
Медведеву Д.А.

Лысенко Людмилы Тимофеевны
Прож. по адресу: г. Нижневартовск,
ул. Пермская д. 3 А, комн. 306.
628617

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Прошу Вас рассмотреть вопрос о восстановлении прав учителей г. Нижневартовска на получение жилья.

Прошу защитить наши с сыном, Лысенко Максимом Викторовичем (2000 г.р.), конституционные права.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений.

В Нижневартовске, после введения в действие ЖК РФ, очередь прекратила своё существование. Педагогическим работникам, принятым на учёт в отделе народного образования (в качестве нуждающихся в жилых помещениях, до 1 марта 2005 г.) квартиры не предоставляют, нарушая, при этом, другие нормы законодательства.

Аргументация следующая: «...не состояли на учёте нуждающихся в получении жилья по месту жительства (при администрации города), а в списках нуждающихся в улучшении жилищных условий по месту работы, в департаменте образования». К сожалению, в ответах отсутствует продолжение «...в департаменте образования администрации города».

Получилось, что люди, отдавшие большую часть жизни детям; люди, обладающие исключительными качествами души, лишены главного права, позволяющего педагогу и его детям жить достойно, – права на получение жилья. (Многие из них состояли в списках более двадцати лет, проживая, к тому же, в местности, приравненной к районам Крайнего Севера).

Вам хорошо известно, насколько значима, сложна, трудоёмка и ответственна профессия «Учитель». Государственную, социальную значимость многогранного труда учителя подчёркивает Указ "О проведении

в Российской Федерации Года учителя", свидетельствующий также о высокой оценке степени важности педагогической деятельности.

Согласно имеющимся у меня документам, изложенный вопрос рассматривался Правительством ХМАО-Югры. В восстановлении очереди отказано. В связи с этим прошу взять данную ситуацию на особый контроль.

Я приехала в г. Нижневартовск в 1991 г. С 21.02.1992 г., проживала в общежитии, в это же время была внесена в список граждан, нуждающихся в получении жилья. С момента приезда работала в образовательных учреждениях города (в детском саду, школе, впоследствии – в вузе). После попыток собрать необходимые документы, мне были созданы крайне сложные условия работы и проживания. В настоящее время продолжаются судебные процессы. Самое страшное, что из-за этих и других обстоятельств (по поводу которых я обращалась в Верховный и Конституционный суды Российской Федерации, прокуратуру г. Нижневартовска и ХМАО-Югры) у нас с десятилетним сыном нет жилья. Надеюсь на Вашу помощь в защите конституционных прав.

Спасибо.

С уважением,

Людмила Тимофеевна Лысенко, учитель русского языка и литературы,
г. Нижневартовск.

Приложение:

1. Просьба об оказании помощи в разрешении вопроса о восстановлении прав учителей г. Нижневартовска, которые были приняты на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма.

2. Просьба о защите конституционных прав

1. Просьба об оказании помощи в разрешении вопроса о восстановлении прав учителей г. Нижневартовска, которые были приняты на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма.

В начале 1992 г. была внесена в список граждан, нуждающихся в получении жилья. С двадцать первого февраля 1992 г., проживала в общежитии. Двадцать второго декабря 1995 г. писала заявление повторно, в связи с изменением места работы.

Первоначальное заявление о внесении меня в список граждан, нуждающихся в получении жилья, было написано тогда же, когда я обращалась с просьбой о предоставлении общежития. Согласно пункту 5 статьи 29 Жилищного кодекса РСФСР, граждане, проживающие в общежитиях (за исключением сезонных и временных работников, лиц, работающих по срочному трудовому договору, а также граждан, поселившихся в связи с обучением) признавались нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ в силу статей 28 и 29 ЖК РСФСР граждане, проживающие в общежитиях (за исключением сезонных и временных работников, лиц, работающих по срочному трудовому договору, а также граждан, поселившихся в связи с обучением), являются нуждающимися в улучшении жилищных условий и вправе получить в пользование иное жилое помещение и, впоследствии, приватизировать его» (Определении Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2000 г. № 220-0).

Необходимую информацию об увеличении состава семьи и о том, что жилищные условия не изменились, предоставляла в школу.

Информацию о состоянии очереди в письменном виде из городского отдела народного образования не получала.

Выяснилось, что в 2002 году моя фамилия была вычеркнута из списков педагогических работников, нуждающихся в получении жилья, в департаменте образования администрации г. Нижневартовска (хотя я продолжала работать в образовательном учреждении города, впоследствии увольнялась по уходу за ребёнком). Согласно ст. 32 ЖК РСФСР «о снятии с учета граждане должны быть поставлены в известность в письменной форме». Извещения о снятии меня с учёта не получала.

Причиной удаления моей фамилии из списков нуждающихся в получении жилья стало то, что в 2002 году я уволилась из школы, приступила к работе в Северном институте Экономики и Управления, а также в филиале Северо-Западной академии государственной службы при Президенте РФ (г. Нижневартовск). В апреле 2005 года уволилась из Северного института Экономики и Управления в связи с необходимостью ухода за ребёнком. С апреля 2005 года по июнь 2007 года работала по

гражданско-правовому договору в филиале ГОУ ВПО «ЮРГУЭС» и в Представительстве МГСУ в г. Нижневартовск.

С июня 2007 по апрель 2009 я и сын отсутствовали в городе по уважительной причине (после длительной болезни умер отец, требовалось лечение мамы и ребёнка). Проживали в Украине (ул. Мира, дом 31, г. Гусятин, Тернопольской обл.).

Вернувшись в Нижневартовск в апреле 2009 г., узнала, что уже разведена. Решением федерального суда г. Нижневартовска от 1 июня 2009 г. я и мой сын, Лысенко Максим Викторович (2000 г.р.), признаны «неприобретшими права пользования» муниципальной квартирой. Из однокомнатной квартиры, в которую нас переселили ранее родители бывшего мужа, меня и сына бывший муж со своими родителями выгнали силой. На основании решения суда от 01.06.2009 г. я и сын сняты с регистрационного учёта, проживаем без регистрации. Мои многочисленные обращения в прокуратуру, администрацию, суд, милицию – безрезультатны. Столкнулась с тем, что информация умалчивается, события искажаются. После двух лет беды, болезней в Украине, я второй год вынуждена терпеть издевательства здесь. Сын в настоящее время проживает у моей мамы в Украине.

Мы с сыном остались на улице. С июля 2009 года по настоящее время снимаю комнату в бывшем общежитии. Условия проживания в комнате сложные. Ребёнка привозить некуда (в таких условиях он жить не может). Второй год не могу поехать даже на короткое время, хотя бы увидеть маму и сына.

После моих обращений в профком департамента образования и в администрацию города по вопросу восстановления в списке нуждающихся в получении жилья, мне были созданы невыносимые условия на работе (МСОШ №15 г. Нижневартовска). В настоящее время продолжается судебный процесс по поводу восстановления на работе и устранения нарушений трудовых прав.

Восьмого июня 2010 г. обращалась в администрацию г. Нижневартовска с заявлением, в котором, в очередной раз, объясняла, что мы с сыном лишены жилья, просила восстановить меня в списках нуждающихся в получении жилья датой написания первоначального заявления (декабрь 1991г. – февраль 1992 г. Дата вселения в общежитие: 22.02.1992 г.), а также предоставить нам с ребёнком какое-либо жилое помещение. Жильё не предоставлено.

Седьмого июля 2010 года получила ответ на своё обращение от 08.06.2010 г. Мне было отказано в возможности восстановиться в списке (сформированном до 06.03.2005 г.) нуждающихся в получении жилья.

Отказ аргументирован тем, что я не состояла на учёте нуждающихся в получении жилья по месту жительства (при администрации города), а в списках нуждающихся в улучшении жилищных условий по месту работы, в

департаменте образования. К сожалению, отсутствует продолжение «...в департаменте образования администрации города».

На основании статей 30, 31 учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по общему правилу, осуществлялся по месту жительства в исполнительном комитете районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов. Учет нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, работающих на предприятиях, в учреждениях, организациях... осуществлялся по месту работы, а по их желанию - также и по месту жительства (поскольку, согласно статье 30 ЖК РСФСР, граждане могли быть приняты на учет и не по месту их жительства). Эти нормы закреплены также статьёй 19 «Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик». Из содержания указанных норм следует, что основной учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий работающих граждан осуществлялся профсоюзными комитетами предприятий, учреждений, организаций, принимавшими решения совместно с администрацией населённого пункта.

Учет граждан, оставивших работу на предприятиях, в учреждениях, организациях в связи с уходом на пенсию, тоже велся этими предприятиями, учреждениями, организациями.

Согласно статье 31 ЖК РСФСР, принятие на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, производилось по месту жительства решением исполнительного комитета местного Совета народных депутатов, а по месту работы - совместным решением администрации и профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации.

Отделы народного образования исполнительных комитетов городских советов народных депутатов (ГОРОНО) (как и департаменты образования в настоящее время) в РСФСР были структурными подразделениями администрации города. Таким образом, сотрудники образовательных учреждений, принятые (с соблюдением установленных требований) на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях по месту работы (в департаменте образования), в обязательном порядке включаются в общий список граждан, состоящих на учёте нуждающихся в жилых помещениях по месту жительства (при администрации города).

Общий список должен был включать всех граждан, нуждавшихся в жилых помещениях, на территории определённой административно-территориальной единицы, что подтверждают приведённые ранее нормы статей 30, 31 Жилищного кодекса РСФСР, а также другие положения жилищного законодательства, указанные далее.

Согласно статье 3 ЖК РСФСР «жилищные отношения в РСФСР регулируются Основами жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик и издаваемыми в соответствии с ними другими актами жилищного законодательства Союза ССР, настоящим Кодексом и иными актами жилищного законодательства РСФСР».

Отношения, связанные со строительством жилых домов, регулируются соответствующим законодательством Союза ССР и РСФСР».

Статья 35 ЖК РСФСР указывает, что «контроль за состоянием учета на предприятиях, в учреждениях, организациях граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, осуществляется исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов и соответствующими органами профессиональных союзов». Эта же норма закреплена в статье 19 «Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик».

Особенности регулирования жилищного фонда в целом установлены статьями 11 – 15 ЖК РСФСР, статьями 19, 20 ЖК РФ, ст. 8 Закона ХМАО-Югры от 06.07.2005 г. № 57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре». Содержание статьи 14 ЖК РСФСР («Полномочия краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов в области использования и обеспечения сохранности жилищного фонда») и статьи 15 действовавшего ранее кодекса («Полномочия районных, городских, районных в городе, поселковых, сельских Советов народных депутатов в области использования и обеспечения сохранности жилищного фонда»), подтверждает, что ведётся речь об управлении жилищным фондом в пределах определённой административно-территориальной единицы.

В настоящее время в г. Нижневартовск управление жилищным фондом в целом осуществляет Департамент жилищно-коммунального хозяйства, в состав которого входят:

1. Отдел по организации содержания и ремонта жилищного фонда.
2. Отдел по развитию жилищно-коммунального хозяйства и работе с населением города.
3. Отдел инженерного обеспечения и ресурсосбережения.
4. Отдел по благоустройству и дорожному хозяйству.
5. Планово-экономический отдел.
6. Отдел по учёту и отчётности.
7. Оперативно-информационный отдел.
8. Управление по жилищной политике.

Объём полномочий отделов наблюдается уже в названиях.

Статья 3 «Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик» устанавливает следующее:

«Жилищные отношения в СССР регулируются настоящими Основами и издаваемыми в соответствии с ними другими актами жилищного законодательства Союза ССР, жилищными кодексами и иными актами жилищного законодательства союзных республик.

Отношения, связанные со строительством жилых домов, регулируются соответствующим законодательством Союза ССР и союзных республик».

Понятие «жилищный фонд» определялось статьёй 4 "Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик":

«Находящиеся на территории СССР жилые дома, а также жилые помещения в других строениях образуют жилищный фонд.

Жилищный фонд включает:

- жилые дома и жилые помещения в других строениях, принадлежащие государству (государственный жилищный фонд);
- жилые дома и жилые помещения в других строениях, принадлежащие колхозам и другим кооперативным организациям, их объединениям, профсоюзным и иным общественным организациям (общественный жилищный фонд);
- жилые дома, принадлежащие жилищно-строительным кооперативам (фонд жилищно-строительных кооперативов);
- жилые дома и квартиры, находящиеся в личной собственности граждан (индивидуальный жилищный фонд).

Государственный жилищный фонд находится в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд). Дома ведомственного жилищного фонда в городах и поселках городского типа подлежат постепенной передаче в ведение местных Советов народных депутатов в порядке и в сроки, определяемые Советом Министров СССР и Советами Министров союзных республик.

В жилищный фонд включаются также жилые дома, принадлежащие государственно-колхозным и иным государственно-кооперативным объединениям, предприятиям и организациям. К этим домам применяются правила, установленные настоящими Основами для общественного жилищного фонда.

В жилищный фонд не входят нежилые помещения в жилых домах, предназначенные для торговых, бытовых и иных нужд непромышленного характера».

В статье 15 «Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик» акцентировалось внимание на том, что «жилая площадь в домах, построенных с привлечением в порядке долевого участия средств предприятий, учреждений и организаций, распределяется для заселения между участниками строительства **пропорционально переданным ими средствам**».

В статье 16 «Основ...» указывалось, что «государственный учет жилищного фонда осуществляется по единой для Союза ССР системе в порядке, устанавливаемом Советом Министров СССР».

Считаю, что ответ от 22.06.2010 г. администрации г. Нижневартовска на моё обращение от 08.06.2010 г. нельзя считать правомерным также в связи с тем, что педагогические работники имели право на первоочередное предоставление жилья. Статья 20 "Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик" указывала, что «в первую очередь жилые помещения предоставляются нуждающимся в улучшении жилищных условий: ...рабочим и служащим, длительное время добросовестно проработавшим в сфере производства;...» (считаю, что в отношении

педагогических работников здесь применима аналогия закона); «...учителям и другим педагогическим работникам общеобразовательных школ и профессионально-технических учебных заведений». В настоящее время право педагогических работников на первоочередное предоставление жилой площади, а также на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), установлено в статье 55 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 "Об образовании", Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. N 322-О-П, **сохраняющим силу в настоящее время** Постановлением Совета Министров СССР от 10 февраля 1948 года N 246 "О льготах и преимуществах для учителей начальных и семилетних школ".

В ответе от 22.06.2010 г. администрации г. Нижневартовска на моё обращение от 08.06.2010 г. к рассматриваемой ситуации применена ст. 18 Закона ХМАО-Югры от 06.07.2005 г. № 57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», регламентирующая учет малоимущих граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

В данном случае велась речь о применении:

- статьи 9 («Учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из жилищного фонда автономного округа») Закона ХМАО-Югры от 06.07.2005 г. №57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», которая определяет, что учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из жилищного фонда автономного округа, осуществляется по соответствующим спискам указанных граждан, сформированным по дате подачи ими заявлений до 1 марта 2005 года.

- статьи 10 («Предоставление жилых помещений по договорам социального найма из жилищного фонда автономного округа») Закона ХМАО-Югры от 06.07.2005 г. №57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», указывающей, что гражданам, вставшим на учет до 1 марта 2005 года в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из жилищного фонда автономного округа, и состоящим на учете в соответствующих списках очередности, предоставляются свободные жилые помещения по норме предоставления.

К той ситуации, в которой мы с сыном в настоящее время находимся (отсутствие какого-либо жилья, отсутствие регистрации), применимы также нормы пункта 5 статьи 12 («Предоставление жилых помещений из специализированного жилищного фонда автономного округа») Закона

ХМАО-Югры от 06.07.2005 г. №57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», устанавливающей возможность обеспечить нас сыном хотя бы каким-то временным жильём.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, провозглашенные в Конституции Российской Федерации цели социальной политики Российской Федерации определяют обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и обеспечении нормальных условий существования (Постановление от 16 декабря 1997 года N 20-П, Определение от 15 февраля 2005 года N 17-О). В свою очередь, человек, если он в силу объективных причин не способен самостоятельно достичь достойного уровня жизни, вправе рассчитывать на получение поддержки со стороны государства и общества.

Эти конституционные начала взаимоотношений личности, общества и государства в социальной сфере распространяются и на отношения, связанные с осуществлением права на жилище, которое получило, в том числе, международно-правовое признание в качестве одного из необходимых условий гарантирования права на достойный жизненный уровень (статья 25 Всеобщей декларации прав человека, статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах). Закрепляя в соответствии с этим право каждого на жилище и предполагая, прежде всего, ответственное отношение самих граждан к его осуществлению, Конституция Российской Федерации одновременно возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанность по созданию условий для осуществления права на жилище, при этом она предусматривает, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40).

Наличие жилища – основное условие, при соблюдении которого можно достойно жить, трудиться, реализовывать себя, заботиться о близких.

Защита жилищных прав, безукоризненное соблюдение норм закона при их реализации – важнейшая задача государства. Дополнительная защита установлена в отношении прав на жилище отдельных категорий граждан, к которым отнесены и педагогические работники. В настоящее время, в противовес нормам закона, наблюдаются многочисленные нарушения в этой области.

Профессия «учитель» сложная, трудоёмкая, требующая постоянного самосовершенствования, самообразования. Большинство педагогов – люди с повышенной чуткостью, особой душевной организацией, отдающие все силы своему делу; люди, сохранившие такие редкие качества как скромность, интеллигентность, глубокая внутренняя порядочность.

В отношении учителя не могут быть допущены незаконные, недобросовестные действия или вынесены несправедливые решения, поскольку это было бы сравнимо с причинением боли беззащитному, глумлением над святынями.

Приношу свои извинения за возможные неточности и заблуждения.

Прошу Вас рассмотреть вопрос о восстановлении прав учителей г. Нижневартовска, которые были приняты на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма.

Приложение:

1. Справка из архива ОАО «ННГ» от 26.03.2010 г. № 05-1955.
2. Архивная справка от 23.07.2010 г. № Л-131 из Архивного отдела администрации г. Нижневартовска.
3. Копия карточки прописки (Форма А) о проживании в общежитии № 16, комн. 62.
4. Справка от 17.08.2009 г. № 76 Профсоюза работников образования и науки Российской Федерации Нижневартовской городской организации профсоюза работников народного образования и науки.
5. Заявление от 08.06.2010 г. № 940-П Главе администрации г. Нижневартовска Хохрякову Б.С.
6. Ответ от 22.06.2010 г. № 1640/17 директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Д.Н. Трифонова на заявление от 08.06.2010 г. № 940-П.
7. Копия заявления в администрацию г. Нижневартовска с просьбой принять меня и сына, Лысенко Максима Викторовича (2000 г.р.), на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении.
8. Извещение от 24.09.2010 г. № 843 Управления по жилищной политике Администрации г. Нижневартовска о том, что я одна, без сына, внесена в список граждан, нуждающихся в жилом помещении.
9. Письмо из Управления социальной защиты населения по г. Нижневартовску и Нижневартовскому району об отказе в назначении детского пособия. Указана дата оформления ответа – 11.09.2010 г. Письмо получено 01.11.2010 г.
10. Информационное письмо от 10.01.2008 г. Нижневартовской городской организации профсоюза работников народного образования и науки и Постановление Правительства ХМАО-Югры от 03.03.2006 г. № 41-п. «О порядке финансирования и механизме реализации подпрограммы «Строительство и (или) приобретение жилых помещений для предоставления на условиях социального найма, формирование манёвренного жилищного фонда». В информационном письме сделана ссылка на указанное

Постановление: приведённые в тексте нормы Постановления отсутствуют, информация представлена в искажённом виде.

11. Ответ начальника управления по жилищной политике администрации города И.А. Гималетдиновой. (Противоречит п.2 ст.6 Федерального закона от 29.12.04 № 189-ФЗ).

« _____ » _____

Постановление: приведённые в тексте нормы Постановления отсутствуют, информация представлена в искажённом виде.

11. Ответ начальника управления по жилищной политике администрации города И.А. Гималетдиновой. (Противоречит п.2 ст.6 Федерального закона от 29.12.04 № 189-ФЗ).

« 2 » декабря 2010г. *И.В. Алексеев И.В.*

2. Просьба о защите конституционных прав

Решением Нижневартовского районного суда от 1 июня 2009 года (дело № 2-2603/09) я, Лысенко Людмила Тимофеевна (7 января 1972 года рождения), и мой сын, Лысенко Максим Викторович (16 ноября 2000 года рождения), признаны неприобретшими права пользования жилым помещением - квартирой № 33 в доме № 16 по улице Дружбы Народов в городе Нижневартовске, занимаемой, в то время, по договору социального найма, где мы были зарегистрированы по месту проживания.

В кассационном порядке определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 августа 2009 года решение оставлено без изменения (дело № Н 33\782).

Определением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 января 2010 года в истребовании дела отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2010г. №69-Ф10-103 отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вышла замуж 09.07.94 г. Была зарегистрирована вместе с мужем по месту проживания в муниципальной трёхкомнатной квартире его родителей. Впоследствии, ответственным квартиросъёмщиком Лысенко Михаилом Васильевичем (свёкром) и его супругой Лысенко Верой Александровной (свекровью) мы были переселены как члены семьи в однокомнатную квартиру, купленную свекровью и свёкром, приватизированную на имя Лысенко Веры Александровны. Адрес однокомнатной квартиры: ул. Дружбы Народов, д. 22, корп. 3, кв. 26.

После признания меня и несовершеннолетнего сына Лысенко Максима Викторовича неприобретшими права пользования квартирой 33 по ул. Дружбы Народов, нас выгнали из однокомнатной квартиры, не обращаясь в суд с требованием о выселении. Мы с сыном оказались на улице (ребёнок тогда находился у моей мамы в Украине, и, к счастью, этого не видел. Те условия, которые создал для меня муж после моего приезда из Украины, где я перенесла похороны отца, болезни матери и ребёнка, выдержать было сложно). В настоящее время я вынуждена снимать комнату с плохими условиями проживания за более дешёвую плату (где зимой очень холодно, постоянный сквозняк. Старые деревянные рамы в окне легко снимаются без каких-либо инструментов. Сложно приготовить пищу. Создать приемлемые бытовые условия в съёмной комнате невозможно). Ребёнок до настоящего времени находится в Украине.

Бывший супруг, отец ребёнка, Лысенко Виктор Михайлович, ранее не стремившийся к какому-либо изменению жилищных условий семьи, безнаказанно выгнав нас из жилья, где мы проживали, отказался предоставить другое, а также возможность зарегистрироваться по месту

проживания. Бывший муж отказался помочь в приобретении жилья на имя сына (я просила его купить комнату или квартиру для ребёнка).

Родители мужа, Лысенко Михаил Васильевич и Лысенко Вера Александровна, длительное время препятствовали нашему проживанию в кв.33, ул. Дружбы Народов, 16 не впускали нас в квартиру, занимаемую по договору социального найма по месту регистрации, где мы должны были проживать, по адресу ул. Дружбы Народов, дом 16, кв. 33, а также помогли мужу выгнать нас из квартиры 26 по ул. Дружбы Народов, д. 22.

Второй год у нас с ребёнком нет жилья и регистрации. Второй год я не могу поехать к ребёнку (нужно платить за комнату, занимаемую по договору коммерческого найма), привезти его (условия проживания в комнате сложные). Второй год мой сын вынужден быть без мамы, жить как сирота. Очень сильно переживают и ребёнок, и моя мама. У сына снижается успеваемость.

Конституцией РФ гарантированы охрана жилища, материнства, детства, других прав человека и гражданина. Мы с ребёнком буквально поставлены на колени. Не хватает сил у моей мамы. Я должна зарабатывать на жизнь и помогать им. Я должна заплатить за проживание в комнате по договору коммерческого найма. У меня и у ребёнка нет регистрации по месту проживания с 15.09.09г. Из-за незаконного судебного решения, непорядочности бывших родственников, а также непонятного попустительства в отношении них и безнаказанности, мы с ребёнком крайне ограничены в правах и возможностях. Я не только не могу привезти в Нижневартовск ребёнка, но и не могу съездить к нему, так как мои вещи находятся в чужой комнате в бывшем общежитии, за которую необходимо ежемесячно вносить не только коммунальные платежи, но и дополнительную плату. Сил не хватает. Одно осознание того, что сын второй год растёт как сирота – настоящая пытка. За что?

Грубо нарушены права и свободы человека и гражданина, гарантированные статьями 2, 7, 17, 18, 25, 35, 38, 40, 46 Конституции РФ.

На основании решения суда от 01.06.09 г., вынесенного с многочисленными нарушениями закона, неправомерных действий бывших родственников я и ребёнок лишены права участия в бесплатной приватизации жилья. Как результат – бездомность и для меня, и для ребёнка. До заключения брака (в июле 1994 г.) я проживала в женском общежитии. Выйдя замуж, место в общежитии потеряла. Была зарегистрирована в 1995 г. вместе с мужем **по месту проживания** в квартире 33, дом 16, ул. Дружбы Народов. Именно в этой квартире мы и должны были проживать. Муж выписался в 1999 году (что подчёркивает абсурдность самого названия иска «О признании **неприобретшими** права пользования»); как же мы изначально не приобретали права пользования?) и был зарегистрирован в однокомнатной квартире 26, дом 22, корп.3, ул. Дружбы Народов (совместной собственности свёкра Лысенко Михаила Васильевича и свекрови Веры Александровны,

зарегистрированной на имя Лысенко Веры Александровны), куда мы были переселены родителями мужа.

Считаю, что в отношении судебного решения от 01.06.09г. о признании нас с сыном неприобретшими права пользования в муниципальной квартире, должны действовать нормы гражданского законодательства о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности.

Подача в суд иска о признании гражданина не приобретшим права пользования жилым помещением должна повлечь за собой отказ в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку **статья 11** Жилищного кодекса РФ не предусматривает такого способа защиты нарушенного права. Не содержит такого способа защиты гражданских прав и **статья 12** ГК РФ.

На данные правоотношения распространяются нормы ст. 153 ГК РФ «Понятие сделки»: сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 1 статьи 166 ГК РФ «Оспоримые и ничтожные сделки» сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Важно, что требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом (согласно п. 2 ст. 166 ГК РФ). **Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе. Но этого сделано не было.**

Статья 168 «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам» указывает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В основе решения суда - неточная цитата из Постановления Конституционного Суда от 25 апреля 1995 г. N 3-П по делу О проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного Кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой, в котором, в свою очередь, имеется ссылка на положение статьи 3 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

В Постановлении Конституционного Суда РФ указано: «Из Конституции Российской Федерации и Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" следует, что **регистрация, заменившая институт прописки, или отсутствие таковой не могут**

служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан (статья 3 Закона), в том числе права на жилище».

В решении районного суда г. Нижневартовска: «...**Регистрация, заменившая институт прописки, или отсутствие таковой не могут служить условием реализации прав и свобод граждан** (статья 3 Закона), в том числе права на жилище». Причём, абсолютно не учтены другие положения этого же Постановления: «Законодатель, осуществляя регулирование этого конституционного права, обязан следовать требованию статьи 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации о недопустимости умаления законами прав и свобод человека и гражданина. (...)

Отсутствие указания на вид нормативного акта, который должен "устанавливать порядок" вселения в жилое помещение, позволяет законодательным и исполнительным органам государственной власти различных субъектов Российской Федерации устанавливать его по собственному усмотрению, что может привести к нарушению конституционного права граждан на жилище и произвольному лишению их жилища. Это не отвечает требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Важным моментом является следующее: согласно Постановлению Конституционного Суда от 25 апреля 1995 г. N 3-П «гражданка Л.Н. Ситалова в течение пяти лет находилась в фактических брачных отношениях с гражданином В.Н. Кадеркиным». Причём, при наличии собственного жилья, проживала в его квартире.

Согласно части 2 статьи 1 СК РФ «Основные начала семейного законодательства», признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

Часть 1 статьи 10 СК РФ «Заключение брака» устанавливает законность брака, заключённого «в органах записи актов гражданского состояния». Часть 2 указанной статьи определяет, что «права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния». Таким образом, гражданка Ситалова не являлась членом семьи гражданина В.Н. Кадёркина.

Здесь важно сказать о том, что 01.06.09 г., когда состоялся судебный процесс, мы с мужем ещё не были разведены. Расторжение брака было обжаловано в апелляционную инстанцию, поскольку мужем была подделана подпись, скрыто от суда фактическое место нахождения меня и ребёнка, я не была извещена о процессе по поводу расторжения брака.

Согласно статье 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного

дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Брак был расторгнут только 07.07.09 г. Мы с сыном оставались членами семьи ответственного квартиросъёмщика Лысенко Михаила Васильевича и, по его же требованию проживали в другой его квартире.

Я неоднократно подчёркивала в судебном заседании многочисленные нарушения закона, допущенные мужем и родственниками. Согласно статье 226 ГПК РФ «при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах. В случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия». **Ничего этого тоже сделано не было. Нарушения оставлены без внимания. Бывший муж и родственники продолжали даже процессуальные документы подписывать по-разному. Это осталось без внимания.**

Важно, что я была вселена как член семьи нанимателя в 1994 году. Согласно статье 53 ЖК РСФСР «если граждане... перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи».

Эта же норма сохранилась и в ЖК РФ. Пункт 4 статьи 69 закрепляет: «если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма».

Вторая квартира принадлежала Лысенко Михаилу Васильевичу и Лысенко Вере Александровне на праве совместной собственности.

Согласно статье 127 ЖК РСФСР «Право пользования помещением сохраняется за этими лицами и в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого дома...».

Также, согласно п. 4 статьи 31 ЖК РФ «В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или

осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию».

Таким образом, мы с ребёнком никак не могли остаться на улице, терпеть унижения и издевательства второй год.

Находясь в Украине, я ухаживала за родителями и ребёнком, похоронила отца, перенесла болезни, операции мамы и ребёнка. Муж приезжал в отпуск. Всё видел и скрыто, подло готовился к разводу и к тому, чтобы выкинуть нас из жилья.

Значимо, что в судебном процессе от 01.06.10г. суд, рассмотрев многочисленные доказательства основательности моего пребывания в Украине (амбулаторные карты моей мамы и сына, выписки из историй болезней, копию свидетельства о смерти отца. Были приготовлены и фотографии сына на доске почёта в общеобразовательной и музыкальной школе г. Гусятин Тернопольской обл.) **суд признал моё отсутствие уважительным.**

Часть 1 статьи 60 ЖК РФ «Договор социального найма жилого помещения» указывает, что по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных Кодексом.

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

Договор найма жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя (ст. 687 ГК РФ) в случаях:

- невнесения нанимателем платы за жилое помещение за шесть месяцев, если договором не установлен более длительный срок, а при краткосрочном найме в случае невнесения платы более двух раз по истечении установленного договором срока платежа (зная, что мы с сыном отсутствуем по уважительной причине, муж и родственники могли обратиться в ЖЭУ №16 с заявлением о перерасчёте коммунальных платежей. Но этого сделано не было);

- разрушения или порчи жилого помещения нанимателем или другими гражданами, за действия которых он отвечает.

По решению суда нанимателю может быть предоставлен срок не более года для устранения им нарушений, послуживших основанием для расторжения договора найма жилого помещения. Если в течение определенного судом срока наниматель не устранит допущенных нарушений или не примет всех необходимых мер для их устранения, суд по повторному обращению наймодателя принимает решение о расторжении договора найма жилого помещения. При этом по просьбе нанимателя суд в решении о расторжении договора может отсрочить исполнение решения на срок не более года.

Договор найма жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию любой из сторон в договоре:

- если помещение перестает быть пригодным для постоянного проживания, а также в случае его аварийного состояния;

- в других случаях, предусмотренных жилищным законодательством.

Если наниматель жилого помещения или другие граждане, за действия которых он отвечает, используют жилое помещение не по назначению, либо систематически нарушают права и интересы соседей, наймодатель может предупредить нанимателя о необходимости устранения нарушения.

Если наниматель или другие граждане, за действия которых он отвечает, после предупреждения продолжают использовать жилое помещение не по назначению или нарушать права и интересы соседей, наймодатель вправе в судебном порядке расторгнуть договор найма жилого помещения. В этом случае применяются правила, предусмотренные абзацем четвертым пункта 2 статей 687 ГК РФ.

Право выселения из муниципального жилого помещения принадлежит наймодателю, а не нанимателю жилого помещения. **Выселить члена семьи наниматель не вправе, а только взыскать сумму долга по оплате за коммунальные услуги за последние три года.** Оказалось, что нас не впускали, издевались во время моего и сына проживания в однокомнатной квартире, и, в результате - судом удовлетворены требования о признании нас неприобретшими права пользования.

Обращаясь в суд с иском о признании неприобретшими права пользования (не установленного законодательством) умело «обошли» нормы жилищного законодательства о выселении.

Согласно статье 96 ЖК РСФСР «помещение, предоставляемое выселяемому, должно быть указано в решении суда о выселении нанимателя, а при выселении в административном порядке - в постановлении прокурора».

Эта же норма дублируется и в статье 97 ЖК РСФСР:

«Помещение, предоставляемое выселяемому, должно быть указано в решении суда о выселении нанимателя».

Как результат – нарушены права человека и гражданина, гарантированные статьями 2, 7, 17, 18, 25, 35, 38, 40, 46 Конституции. Важно подчеркнуть, что права матери и ребёнка.

2 Июля 2009 года истец Лысенко М.В. обратился в мировой суд с иском о возмещении расходов на оплату коммунальных услуг, в котором сам подтвердил наличие договора об оплате коммунальных услуг. В июле 1994 года (после свадьбы) мы договаривались, о том, что, проживая с мужем в квартире 33, будем вносить свою долю коммунальных платежей. В том же 1994 году (мы с мужем только приехали из отпуска), истец попросил нас временно пожить в другой квартире, купленной недавно, якобы для того, чтобы сделать ремонт в трёхкомнатной квартире 33 д.16, занимаемой по договору социального найма. Право собственности купленной свекровью и свёкром приватизированной однокомнатной квартиры было оформлено на свекровь, Лысенко Веру Александровну. Временное проживание в однокомнатной квартире затянулось. Мы с мужем на протяжении всего времени проживания в однокомнатной квартире по адресу: ул. Дружбы народов, д. 22, корп.3, кв.26 (совместной собственности истца Лысенко М.В. и его супруги Лысенко В.А.) полностью несли расходы по содержанию этой квартиры, являющейся совместной собственностью Лысенко Михаила Васильевича и Лысенко Веры Александровны, производили ремонт и вносили значимые улучшения, а также из бюджета семьи оказывалась помощь в благоустройстве квартиры 33, дом 16 по ул. Дружбы Народов.

В июле, августе 2009 года, я заплатила 10000 тыс. р. (десять тысяч рублей) за коммунальные услуги в квартире 33 д. 16 по ул. Дружбы Народов. Оплата осуществлялась и раньше, поскольку я хотела разделить лицевой счёт или, как говорят сейчас «определить порядок пользования квартирой» и вносила плату. Но многие квитанции не сохранились, были выброшены мужем. Сохранились лишь некоторые расписки. Я передавала деньги мужу, поскольку с его родителями (в частности, с матерью, являющейся всегда подстрекателем к ссорам, провоцировавшей конфликты) прекратила общение после того, когда они отказались регистрировать ребёнка и вопрос о регистрации сына был решён после вмешательства прокуратуры только в 2002 году. А малыш родился 16 ноября 2000 года.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (ст. 71 ЖК РФ).

Согласно части 1 статьи 91 «Выселение нанимателя и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения» если наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение, наймодатель обязан предупредить нанимателя и членов его семьи о необходимости устранить нарушения. Если указанные нарушения влекут за собой разрушение жилого помещения, наймодатель также вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения этих нарушений. Если наниматель жилого помещения и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи после предупреждения наймодателя не устранят эти нарушения, виновные граждане по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц выселяются в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

Никакие из перечисленных действий мною и ребёнком совершены не были. Тем не менее, мы с сыном лишены регистрации по месту жительства, куда нас не впускали, а потом ещё и требовали фактически двойной оплаты. Из однокомнатной квартиры муж выгонял при малейшей ссоре, требуя, чтобы я уходила в квартиру 33 по ул. Дружбы Народов 16, зная, что меня туда не впустят.

Не имея жилья, регистрации по месту проживания, мы с сыном бесправны.

«Важно, что согласно 201 ГПК РФ, «суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда... Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано...». После принятия решения о признании нас с сыном неприобретшими права пользования в муниципальной квартире, в кассационной жалобе указывалось, что после вступления в силу принятого решения, снятия нас с сыном с регистрационного учёта по месту проживания, мы останемся без какой-либо крыши над головой.

Так и получилось. Ещё до вступления решения суда в законную силу, после многочисленных издевательств мужа, бездействия сотрудников правоохранительных органов, нас выгнали из дома. Судебное решение было вынесено 01.06.09г., а рассмотрение в кассационной инстанции – 20.08.09г. Принципы законности и справедливости являются общеправовыми. Согласно статье 12 ГПК РФ суд «...оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел». До этого времени судом не было сделано ничего для

обеспечения наших с сыном прав на жилище, а также для соблюдения норм КоАП РФ, согласно которым каждый гражданин Российской Федерации должен быть зарегистрирован в установленном порядке. До вступления решения суда в законную силу я обращалась с просьбами защитить наши с сыном права на жилище в прокуратуру города, и неоднократно – в администрацию.

Столкнулась с откровенным противодействием:

- с обманом и недобросовестностью адвокатов;
- не все обращения в милицию были зарегистрированы. В других же, при наличии грубейших нарушений норм Конституции, - отказано в возбуждении уголовных дел;
- судом неоднократно не применялись нормы материального права, подлежащие применению; допускались нарушения процессуального права;
- после моих многочисленных обращений – молчание со стороны администрации и прокуратуры.

Сама писала надзорные жалобы (последняя подавалась в Президиум Верховного Суда РФ, обращалась в Конституционный Суд РФ, к уполномоченному по правам человека в Российской Федерации). Мне ответили, что наши права не нарушены. Как это возможно и за что – я не понимаю.

Кроме того, обращалась в суд с исковыми заявлениями:

1). «О признании права пользования жилым помещением, постановке на регистрационный учёт и вселении». (Дата подачи заявления – 24.02.10 г. Ответчик – Лысенко Вера Александровна). В судебном заседании мне был продиктован текст заявления об отказе от исковых требований в полном объёме. (В определении не отражено, что произошла перемена собственника. Мне рекомендовано обратиться с этими же требованиями к бывшему мужу, Лысенко Виктору Михайловичу, которому квартира 26 по ул. Дружбы Народов, д. 22, корп. 3 была подарена. Документов, имеющих в материалах дела, на тот период, я не видела).

2). «О признании решения федерального районного суда г. Нижневартовска недействительным и применении последствий его недействительности». (Дата подачи – 06.07.2010 г.).

3). «О признании недействительным договора передачи жилого помещения в собственность граждан и применении последствий его недействительности». (Дата подачи – 03.08.10 г.)

4). Об обязанности собственника жилого помещения обеспечить жилым помещением бывшего супруга и других членов семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства. Иск заявлен Лысенко Людмилой Тимофеевной к Лысенко Виктору Михайловичу. Решение

противоречит п. 4 ст. 31 ЖК РФ и со ст. 305 ГК РФ. Судья Феденков С.А. Дело № 2-3695/10).

5). В суде мне отказано в выплате алиментов за период, предшествующий моменту подачи исполнительного листа (причём некоторые материалы дела утеряны), назначении алиментов в твёрдой денежной сумме и взыскании суммы неосновательного обогащения (Принятое решение не соответствует статьям 81, 83, 113, 116 СК РФ).

После всего содеянного, в конце мая 2010 г. бывший муж, беспрецедентно бессовестно, заявлял требования «о праве на общение с ребёнком и участии в его воспитании» на территории Украины.

В определении судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры М.В. Кабановой от 18 января 2010 года № 4-г-11/2010, об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, сказано, что я и сын продолжаем проживать по адресу: ул. Дружбы Народов, д. 22, корп. 3, кв. 26, что **не соответствует действительности.**

В процессе 01.06.09г. не принимал участия представитель органа опеки и попечительства.

Согласно статье 8 СК РФ защита семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства, государственными органами, в том числе органами опеки и попечительства.

Статья 56 СК РФ устанавливает право ребенка на защиту:

«1. Ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов.

Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных СК РФ, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

2. Ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

При нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд.

3. Должностные лица организаций и иные граждане, которым станет известно об угрозе жизни или здоровью ребенка, о нарушении его прав и законных интересов, обязаны сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка. При получении таких сведений орган опеки и попечительства обязан принять необходимые меры по защите прав и законных интересов ребенка».

При рассмотрении 1 июня 2009 года дела № 2-2603/09 о признании Лысенко Людмилы Тимофеевны, 7 января 1972 года рождения, и сына, Лысенко Максима Викторовича, 16 ноября 2000 года рождения, не приобретшими права пользования жилым помещением - квартирой № 33 в доме № 16 по улице Дружбы Народов в городе Нижневартовске, занимаемой в то время по договору социального найма, отец ребёнка, Лысенко Виктор Михайлович, выступал против интересов ребёнка. В процессе он являлся третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, вступившим в дело на стороне истца, Лысенко Михаила Васильевича, требовавшего признать меня и ребёнка не приобретшими права пользования квартирой.

Согласно статье 64 СК РФ «Права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей» «защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий».

Согласно части 2 указанной статьи «родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей».

Согласно статье 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Во время проведения судебного заседания я ещё не работала, была зарегистрирована в Нижневартовском Центре занятости населения в целях поиска подходящей работы.

После длительного отсутствия в государстве и сложных жизненных условий мне была необходима квалифицированная юридическая помощь, за которой я обратилась к адвокату Первой Нижневартовской городской Коллегии адвокатов А.Г. Мухортову, заключила соглашение на оказание юридической помощи. Несмотря на моё сложное материальное положение, была вынуждена заплатить 15 000 р. Адвокатом не была осуществлена необходимая подготовка к судебному процессу, не подготовлена нужная информация, в сам процесс адвокат не явился. Возражениями к иску послужили мои записи, сделанные при подготовке к процессу. По вопросу участия в процессе прокурора, органов опеки и попечительства была введена адвокатом в заблуждение.

Следует обратить внимание на то, что согласно статье 50 ГПК РФ суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

В материалах дела имеется извещение для адвоката в юридическую консультацию (в которую я неоднократно обращалась ранее именно по жилищному вопросу; в которой, как оказалось впоследствии, работал адвокат Максим Викторович Назарук и работает Андрей Григорьевич Мухортов) по адресу: г. Нижневартовск, ул. Дружбы Народов 30 а, оформленное, следует полагать, для адвоката по назначению (согласно ст. 50 ГК РФ) 15 апреля 2009 г. Имени адвоката, отметки о вручении, времени получения извещения юридической консультацией нет. Я приехала в город 28 апреля 2009 г. О судебном процессе по поводу признания нас с сыном не приобретшими права пользования жилым помещением я узнала 8 мая 2009 г.

В рассматриваемом деле требовалось участие органа опеки и попечительства, прокурора, органов местного самоуправления (как наймодателя) для дачи заключений по делу, поскольку заявленные исковые требования не соответствуют законодательству, а также истец представил информацию, не соответствующую действительности: сообщил, что мы с сыном уехали в неизвестном направлении, скрыл от суда наше с сыном местонахождение. Истец также заявил, в противоречие с действительностью, что членами семьи мы никогда не являлись. Наличие родственных отношений подтверждается справками ЖЭУ №16 о составе семьи.

Согласно статье 46 ГПК РФ «...органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя».

Согласно статье 47 ГПК РФ «Участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу»:

«1. В случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления до принятия решения судом первой инстанции вступают в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

2. В случаях, предусмотренных федеральным законом, и в иных необходимых случаях суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления для достижения целей, указанных в части первой настоящей статьи».

Лично представитель администрации г. Нижневартовска не присутствовала. В материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие представителя муниципалитета.

Я неоднократно обращалась в юридический отдел Администрации г. Нижневартовска до вступления решения суда в законную силу. Мои обращения оказались безрезультатными.

Согласно Федеральному закону от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" «органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, должностные лица указанных органов в соответствии со своей компетенцией содействуют ребенку в реализации и защите его прав и законных интересов с учетом возраста ребенка и в пределах установленного законодательством Российской Федерации объема дееспособности ребенка...»

Статья 14.1 устанавливает меры по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей

В настоящее время у нас с сыном нет жилья. Это основное, что требуется человеку для достойной жизни, реализации своих прав и возможностей. Прошу в необходимой степени учитывать также нормы статьи 15 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", которая определяет и гарантирует защиту прав детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Согласно указанной статье обязательными являются обеспечение приоритета личного и социального благополучия ребенка, обеспечение специализации правоприменительных процедур (действий) с его участием или в его интересах, учет особенностей возраста и социального положения ребенка.

Также следует подчеркнуть, что статья 16 указанного закона обязывает федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять гарантии прав ребенка в Российской Федерации. Тем не мене, мы с ребёнком бесправны без жилья, регистрации.

Из-за отсутствия жилья, непорядочности родственников, судебных процессов я не смогла ни поехать к ребёнку, ни привезти его до настоящего времени. Ребёнку требуется моя помощь и поддержка. Как жить дальше – я не знаю. Летом 2009 года у меня была надежда на справедливый пересмотр решения. Теперь я её потеряла. Как возможно принятие подобного решения при наличии многочисленных нарушений, а также, каким образом возможны безнаказанные действия родственников – мне не понятно.

Как было сказано ранее, согласно нормам ЖК РСФСР, действовавшим на момент нашего вселения, граждане, которые «перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом

помещении, имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи» (ст. 53 ЖК РСФСР).

Нас переселили, в жильё (где мы должны были проживать, и где у нас была регистрация по месту проживания) - не впускали, провоцировали ссоры между мной и мужем, не хотели регистрировать ребёнка, а теперь и вовсе выгнали на улицу. Бывший муж, его родители неоднократно вводили в заблуждение суд, сотрудников других правоохранительных органов. До настоящего времени, после моих многочисленных обращений вопрос не решён. Мой сын уже в четвёртом классе (в Украине) и второй год вынужден жить без мамы. Другие дети – с родителями, а он – один с бабушкой. Знаю, что ему очень больно, хотя он этого старается не показывать. Можно себе представить моё состояние: на протяжении второго года я не могу даже увидеть самых близких людей – маму и сына. У них в любой момент может что-то случиться. Страшно даже представить то, что у меня нет возможности к ним поехать.

На основании решения суда от 01.06.09 г. я, Лысенко Людмила Тимофеевна, и мой сын, Лысенко Максим Викторович (2000 года рождения) были признаны неприобретшими права пользования квартирой 33 по ул. Дружбы Народов. Вскоре квартира 33, дом 16 по ул. Дружбы Народов была, считаю незаконно, приватизирована. Мы с сыном в приватизации не участвовали. Я и ребёнок сняты с регистрационного учёта по месту проживания на основании указанного судебного решения, которого, согласно нормам права, не может быть. Истец мог обращаться с требованием о признании нас утратившими право пользования квартирой. Считаю, что с учётом всех перечисленных обстоятельств, принятие подобного решения сложно объяснить.

В случае приватизации жилого помещения несовершеннолетний вправе наравне с совершеннолетними стать участником общей собственности на это помещение, поскольку согласно ст. 53 ЖК имеет равные права, вытекающие из договора найма жилого помещения (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. N 2).

В этом же определении отмечено: «Невключение детей в приватизационные документы может иметь место только с разрешения органа опеки и попечительства». Последнее суждение не соответствует положениям закона о приватизации. В договор о передаче жилого помещения в собственность включаются несовершеннолетние, имеющие право пользования данным жилым помещением и проживающие совместно с лицами, которым это жилое помещение передается в общую с несовершеннолетними собственность, или несовершеннолетние, проживающие отдельно от указанных лиц, но не утратившие права пользования жилым помещением. Иначе говоря, в данном случае **несовершеннолетние всегда должны включаться в приватизационные**

документы; органы опеки и попечительства, давая разрешения на приватизацию, не вправе выносить решение о «возможности» невключения их в названные документы. Эти правила распространяются и на жилые помещения, в которых несовершеннолетние временно отсутствуют, однако, на начало приватизации имеют право на жилое помещение наряду с другими нанимателями.

Для решения наиболее сложных и спорных вопросов, связанных с совершением сделок по отчуждению жилой площади несовершеннолетних, а также по другим вопросам, затрагивающим права и законные интересы детей, Министерство образования РФ в своем письме от 20 февраля 1995 г. N 09-М «О защите жилищных прав несовершеннолетних» рекомендует создавать при органах местного самоуправления советы (комиссии) по охране прав несовершеннолетних.

Заслуживают внимания положения этого письма относительно того, что «копии договоров по отчуждению жилой площади должны представляться в органы опеки и попечительства с момента выдачи разрешения на совершение сделки. Не рекомендуется одобрять сделки, при которых производится покупка квартиры в рассрочку при одновременной продаже имеющихся в собственности жилых помещений, а также совершать сделки по залогу помещений в силу большого риска потери имеющейся площади».

Критерием оценки действительности является реальное соблюдение имущественных прав ребенка (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. N 2).

Таким образом, бывший муж и его родственники лишили ребёнка права на бесплатную приватизацию, на возможность иметь в собственности свою долю недвижимости, жильё – основное, что необходимо для реализации всех основных прав человека и гражданина, возможности полноценно расти, развиваться, учиться.

Значимо и то, что остались без внимания грубейшие нарушения законности бывшими родственниками (неоднократное введение суда в заблуждение, использование разных подписей при оформлении процессуальных документов, нарушение наших с сыном конституционных прав).

В настоящее время я и сын лишены жилья, без предоставления какого-либо другого; мне отказано в праве восстановиться в прежней очереди, сформированной до 1 марта 2005 г., поскольку, как сказали в администрации города, в департаменте образования, - «её не существует».

На работе (в МСОШ № 15 г. Нижневартовска) на протяжении учебного года создавались сложные условия, допущены многочисленные нарушения трудовых прав, мне не дали выйти на работу и в настоящее время продолжается и затягивается процесс о восстановлении на работе и

устранении нарушенных прав. Я четвёртый месяц без зарплаты. Подрабатываю, чтобы помочь маме, сыну и выжить самой.

Обращалась в Управление по жилищной политике с просьбой о предоставлении жилья. Мне сообщили, что могу быть внесена в список малоимущих граждан, нуждающихся в получении жилья.

Впоследствии, после сдачи документов, я получила ответ на своё заявление в форме извещения Управления по жилищной политике администрации г. Нижневартовска. В извещении указано: «Сообщаем, что согласно поданному Вами заявлению 21.09.2010 г. Вы в составе 1 человека приняты на учёт нуждающихся в жилых помещениях, по месту жительства (при администрации города)».

Согласно моему заявлению, а также согласно ст. 20 ГК РФ, я и мой сын должны были быть приняты на учёт как семья, состоящая из двух человек. В первом пункте заявления я отчётливо указала, что состав моей семьи – два человека: я и сын Лысенко Максим Викторович. (К сожалению, я не указала маму, которая тоже имеет право проживать с дочерью. Она с огромной любовью и нежностью растила меня, теперь с такой же трепетной заботой воспитывает внука. Именно благодаря ей мой сын не испытал тех разносторонних издевательств, которые с момента приезда, до настоящего времени приходится выносить мне).

В извещении также указано, что номер очередности я смогу узнать в мае 2011 года после утверждения списков граждан, то есть, **я никак не могу отслеживать состояние очереди.**

Когда я возмутилась по поводу невнесения в списки, вместе со мной, несовершеннолетнего сына, в Управлении по жилищной политике сообщили, что это невозможно, поскольку сын сейчас не проживает в городе, нет справки о том, что он учится в школе Нижневартовска.

С 15.09.2009 года по настоящее время у меня и сына нет регистрации. В комнате, занимаемой на основании договора коммерческого найма, проживаю вынужденно, причём в ужасных условиях.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и международными актами о правах человека, Закону РФ от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" каждый гражданин Российской Федерации имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

Ограничение права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации допускается только на основании закона.

Мы с сыном лишены жилья в нарушение многочисленных норм закона, в том числе и основного – Конституции РФ. В связи с этим, считаю, что нам должны восстановить регистрацию по прежнему месту проживания и восстановить все нарушенные права

При изучении документов, обнаружила норму закона, вызывающую вопросы и непонимание. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12.02.2008 N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" сказано:

«6. Обратить внимание судов на то, что статья 387 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) значительно сократила число оснований для отмены судебных постановлений в порядке надзора по сравнению с ранее действовавшим законодательством.

По смыслу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов».

То есть, исходя из указанных норм, нарушения норм материального и процессуального права могут быть узаконены.

При обращении в Конституционный Суд РФ была уплачена госпошлина (300 рублей) согласно п. 1 ст. 333.23 НК РФ «Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации». Согласно статье 39 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина оплачивается государственной пошлиной в размере одного минимального размера оплаты труда.

Я неоднократно обращалась в суд по вопросу жилья, регистрации. Суду известно, что у меня и у ребёнка нет жилья и регистрации, что я второй год проживаю в комнате по договору коммерческого найма в ужасных условиях. Ребёнок до настоящего времени находится у моей мамы в Украине. На свои обращения я часто получаю отписки, постановления, в которых не применяются необходимые нормы права или допущены серьёзные фактические ошибки. Мне не понятно такое отношение к нам с сыном, не понятны причины бездействия.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" основными принципами построения и функционирования системы государственной службы являются: «...законность; приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты...».

В статье 4 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", устанавливающей принципы гражданской службы, первым указан «приоритет прав и свобод человека и гражданина».

Согласно статье 15 указанного закона гражданский служащий обязан:

«1) соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; (...)

4) соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций;».

Согласно статье 18 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

«1. Гражданский служащий обязан:

1) исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне;

2) исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности;

3) осуществлять профессиональную служебную деятельность в рамках установленной законодательством Российской Федерации компетенции государственного органа;

4) не оказывать предпочтение каким-либо общественным или религиозным объединениям, профессиональным или социальным группам, организациям и гражданам;...».

Все указанные факты подтверждены документами. Копии отдельных материалов были отправлены в Верховный Суд и в Конституционный Суд Российской Федерации.

Приношу свои извинения за возможные неточности и заблуждения.

Прошу защитить наши с сыном конституционные права.

Приложение:

1. Копии решения Нижневартовского районного суда от 01 июня 2009 года по иску Лысенко Михаила Васильевича к Лысенко Людмиле Тимофеевне о признании Лысенко Людмилы Тимофеевны и Лысенко Максима Викторовича (2000 года рождения) неприобретшими права пользования жилым помещением (дело № 2-2603/09)
2. Копии кассационного определения от 20 августа 2009 года. Дело № Н 33\782.
3. Копии определения мирового судьи о прекращении производства по делу № 2-7098/2009 по иску Лысенко Михаила Васильевича к Лысенко Людмиле Тимофеевне о возмещении расходов по оплате коммунальных услуг.
4. Копии определения судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры М.В. Кабановой от 18 января 2010 года № 4-г-11/2010 об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.
5. Копии определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2010г. №69-Ф10-103.
6. Ответ от 12.10.2010 г. № 69-Ф10-103 Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаева.
7. Ответ от 04.08.2010 г. № 22777-32 исполняющего обязанности начальника Управления по правам ребёнка В.В. Зубенко.
8. Ответ от 04.08.10 г. № 9776 Советника Конституционного Суда Российской Федерации В.А. Кряжкова.
9. Жалоба о проверке конституционности Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 (ред. от 18.07.2006, с изм. от 25.12.2008) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", примененного в деле № 2-2603/09 при вынесении решения районного суда г. Нижневартовска от 01 июня 2009 года по иску Лысенко Михаила Васильевича к Лысенко Людмиле Тимофеевне о признании Лысенко Людмилы Тимофеевны и Лысенко Максима Викторовича (2000 года рождения) неприобретшими права пользования жилым помещением

« _____ » _____

Приложение:

1. Копии решения Нижневартовского районного суда от 01 июня 2009 года по иску Лысенко Михаила Васильевича к Лысенко Людмиле Тимофеевне о признании Лысенко Людмилы Тимофеевны и Лысенко Максима Викторовича (2000 года рождения) неприобретшими права пользования жилым помещением (дело № 2-2603/09)

2. Копии кассационного определения от 20 августа 2009 года. Дело № Н 33\782.

3. Копии определения мирового судьи о прекращении производства по делу № 2-7098/2009 по иску Лысенко Михаила Васильевича к Лысенко Людмиле Тимофеевне о возмещении расходов по оплате коммунальных услуг.

4. Копии определения судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры М.В. Кабановой от 18 января 2010 года № 4-г-11/2010 об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

5. Копии определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2010г. №69-Ф10-103.

6. Ответ от 12.10.2010 г. № 69-Ф10-103 Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаева.

7. Ответ от 04.08.2010 г. № 22777-32 исполняющего обязанности начальника Управления по правам ребёнка В.В. Зубенко.

8. Ответ от 04.08.10 г. № 9776 Советника Конституционного Суда Российской Федерации В.А. Кряжкова.

9. Жалоба о проверке конституционности Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 (ред. от 18.07.2006, с изм. от 25.12.2008) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", примененного в деле № 2-2603/09 при вынесении решения районного суда г. Нижневартовска от 01 июня 2009 года по иску Лысенко Михаила Васильевича к Лысенко Людмиле Тимофеевне о признании Лысенко Людмилы Тимофеевны и Лысенко Максима Викторовича (2000 года рождения) неприобретшими права пользования жилым помещением

« 2 » декабря 2010 г. *Л.С. Лысенко Л.Л.*

* ОПУП ПОЧТА РОССИИ *
 * 131000 г. Москва ш. Варшавское, д. 37 *
 * ОПС 17 Нижегородск *
 * ул. Чалаева 55 *
 * +7(3466)434269 *

Оператор ТАРАСОВА О.А.
 Серийный номер 3553351
 ИНН 007724261610
 02-12-2010 12:34 янк. № 22326
 Сумма документа (нал.): 65.63
 Получено (нал.): 100.00
 Служба клиенту (нал.): 14.37

Прием
 Внутренняя почта
 Население, Наличные рубли
 Ценная бандероль
 Контактный № 39575

6206172639575 3
 Кому: ПРИЗЕАНТУ РО МЕДВЕДЕВУ А.А.
 103132, МОСКВА, МОСКВА 132
 Пересылка: НАЗЕМН.
 Вес, гр.: 359
 Ценность: 30.00руб.
 Тариф 51.39 руб.
 С заказным увед. 33.04 руб.
 Страховой сбор 1.20 руб.
 С описью вложения
 Срок предъявления претензий 6 мес.

ПФОБАТА
 00021393 #058228 . 3КЛЗ 0597970551

Почта России

ф. 107

ОПИСЬ

вложения в ценное письмо
 (наименование отправления)

Куда ул. Ильинка, д. 23.
 (место назначения)

г. Москва, Россия 103132

Кому Президенту РФ
Медведеву Д.А.
 (фамилия, и.о. адресата)

№ п/п	Наименование предметов	Кол-во предметов	Объявленная ценность (руб.)
1	Письмо	1	5р
2	Фин. документ	1 шт.	1р
3	Фин. документ	1	5р
4	Фин. документ	9	1р
Общий итог предметов и объявленной ценности		22	30р

(цифрами)

Отправитель А.А.
 (подпись)

Проверил еми
 (должность, подпись почтового работника)

Исправления не допускаются

02 12 10 11
 (оттиск календ. шт. места приема)

ПОЧТА РОССИИ

почтовое отправление №: 8.12.10

Обведенное жирной чертой запол.

628617 26 39575 3

Письмо Бандероль Посылка Отправление 1 класса

Заказное (ая) С объявленной ценностью Обыкновенная

адрес Президенту РФ Медведеву Д.А.
ул. Мясницкая, д. 23, г. Москва,
Россия 1 0 3 1 3 2

Вручено « 14 ДЕК 2010 » г. лично по доверенности (кому)

Получил _____

(подпись) Вручено в Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан Руководитель ОПС:
Начальник 132 ОПС
Монахова В.М.

НИЖНЕВАРТОВСКИЙ ПОЧТОВЫЙ ОТДЕЛ № 132
 22 12 10 1
 (оттиск КФШ ОПС места вручения уведомления)

МОСКВА 103132
 4 12 10 1 1
 * 2 *
 (оттиск КФШ ОПС места оформления уведомления)

ООО «Полесье»

ПОЧТА РОССИИ

103132 31 00803 3

ф. 119

УВЕДОМЛЕНИЕ о вручении: Простое Заказное

Обведенное жирной чертой заполняется отправителем

Письма Бандероли Посылки Отправления 1 класса

Заказного(ой) С объявленной ценностью Обыкновенной

Уведомление подлежит возврату по адресу:

Кому Алексей Морилев
Тимофеев

Адрес ул. Термская,
д. 39, комн. 306 г. Ниж-
невартовск, Тюменск.

Индекс места назначения 6 2 8 6 1 7

(оттиск КФШ ОПС места приема почтового отправления)

Для дополнительных отметок отправителя

ПОЧТА РОССИИ

from

От кого Алексей Сергеевич Мещеряков
Откуда ул. Суворова д. 30А, корпус 30Б,
г. Пятигорск, Ставрополь -
стол отд. Аэлекс

648617
ПОЧТОВЫЙ АДРЕС ПОДАТЕЛЯ

CN 221

Вес

0,358

Сумма

85,03

платы

Д

103132

БАНДЕРОЛЬ

С объявленной цен -
настой - 30р.

С О П И С К О

С ЗАКАЗНЫМ
УВЕДОМЛЕНИЕМ



to

Кому Александр Сергеевич Мещеряков
Куда ул. Чапаева д. 23
г. Москва, Аэлекс

103132



RUSSIAN POST ПОЧТА РОССИИ RUSSIAN POST ПОЧТА РОССИИ RUSSIAN POST ПОЧТА РОССИИ RUSSIAN POST

Внимание!

1. При заклеивании пакета край клапана должен располагаться по штриховой линии, но не перекрывать ее.
2. На каждом этапе обработки почтового отправления необходимо проверять отсутствие повреждений: оболочки пакета, клапана пакета, микротекста по периметру пакета, текста на клапане пакета.



051



www.virni.com
 пакет почтовый 229x324
 ТУ 2297-001-49311970-01

06-10



395-

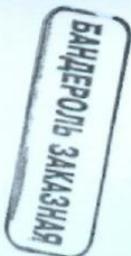
АДМИНИСТРАЦИЯ
ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Старая площадь, д. 4
г. Москва, 103132



Лысенко Л.Т.
Пермская, 3А, комн. 306
г. Нижневартовск
Нижневартовский район
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
Российская Федерация, 628617

2 200024 50876 8

С УВЕДОМЛЕНИЕМ



2

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

103132, Москва, Старая площадь, пом 4



Информация
по телефону 112



Сергей
Соболев