

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 апреля 2011 года

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в составе:

председательствующего судьи
с участием прокурора
при секретаре

Назарука М.В.,
Чулпановой Л.Ф.,
Гариной Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-168/11 по иску Лысенко Людмилы Тимофеевны к Муниципальной средней общеобразовательной школе № 15 о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав,

УСТАНОВИЛ:

Лысенко Л.Т. обратилась в суд с иском к Муниципальной средней общеобразовательной школе № 15 о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав, согласно которому просит восстановить ее на работе в МСОШ № 15 в должности учителя русского языка и литературы; признать недействительной запись № 15, дата 25.07.2010 г.; признать недействительной запись на странице 10 трудовой книжки в графе, где указывается число (дата: число, месяц, год); обязать МСОШ № 15 произвести перерасчет количества дней очередного отпуска согласно Трудовому кодексу РФ и внести изменения в график отпусков. Отпуск должен быть определен в количестве 72 календарных дней. начало отпуска было определено 01.06.2010 г., конец отпуска – 12 августа 2010 г. С 24.06.2010 г. по 03.07.2010 г. находилась на амбулаторном лечении. ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен или перенесен на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника, в случае его временной нетрудоспособности; обязать МСОШ № 15 в Табеле учета рабочего времени вести с 09.08.2010 г.; обязать МСОШ № 15 произвести перерасчет среднемесячной заработной платы и отпускных; взыскать моральный вред в размере 10 000 рублей.

В последующем истец требования неоднократно уточняла и дополняла: просила обязать ответчика на странице 10 трудовой книжки произвести запись о сохранении непрерывного трудового стажа; под изложенным в п. 6 искового заявления требованием просила взыскать с ответчика задолженность по выплатам за предоставленные дни отпуска и задолженность по компенсации за неиспользованный отпуск; просила взыскать с ответчика денежные средства за вынужденный прогул за период с 25.07.2010 г. по 25.10.2010 г.

В судебном заседании истец Лысенко Л.Т. на требования настаивала в полном объеме, с экспертным заключением согласилась, полагала, что срок обращения в суд ею не пропущен. Признала, что была ознакомлена с приказом об увольнении 26.05.2010 г., получила трудовую книжку с записью об увольнении 31.05.2010 г., после этого находилась в г. Нижневартовске, на стационарном лечении не находилась, впервые в суд обратилась с иском 28.07.2010 г. Полагает, что в связи с указанием на странице 10 ее трудовой книжки числа «14», трудовая книжка в будущем может быть признана недействительной.

В судебном заседании представитель ответчика МСОШ № 15 по доверенности Прилипская С.А. против иска возражала, заявила о пропуске истцом срока обращения в суд по требованиям о восстановлении на работе и взыскании компенсации за вынужденный прогул, с экспертным заключением не согласилась.

Суд, выслушав объяснения сторон, изучив письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего искомые требования подлежащими удовлетворению в части, приходит к следующему:

В судебном заседании установлено, признано сторонами, подтверждено материалами дела, что 01.09.2009 г. между МСОШ № 15 и Лысенко Л.Т. был заключен срочный трудовой договор № 4-У, в соответствии с которым истец была принята на работу на должность учителя русского языка и литературы, на определенный срок, дата начала работы – 01.09.2009 г., дата окончания работы – после отпуска.

В соответствии с приказом о прекращении действия трудового договора № 12-к от 26.05.2010 г. истец была уволена с 25.07.2010 г. в связи с истечением срока трудового договора (п.2 ч.1 ст.77 ТК РФ).

Истец обратилась в суд с вышеуказанными требованиями, ответчик заявил о пропуске истцом срока обращения в суд.

Согласно ст.392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Законом установлен специальный срок для обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении и специальный порядок его исчисления: в течение одного месяца со дня вручения работнику копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам данного срока, он может быть восстановлен судом.

В судебном заседании установлено, признано истцом в судебном заседании и в исковом заявлении, подтверждено материалами дела, в т.ч. приказом № 12-к от 26.05.2010 г., заявлением истца от 31.05.2010 г., книгой учета движения трудовых книжек, что с приказом об увольнении истец была ознакомлена 26.05.2010 г., трудовую книжку с записью об увольнении истец получила 31.05.2010 г. В последующем дата или основания увольнения, записи об увольнении ответчиком не изменялись.

Следовательно, с этого момента истец в установленном порядке узнала об оспариваемом ею увольнении. То обстоятельство, что в последующем истец возвращала трудовую книжку, юридического значения в силу ст.392 ТК РФ не имеет.

Утверждение истца о том, что срок обращения в суд должен исчисляться со дня окончания ее отпуска, который должен быть продлен на период ее временной нетрудоспособности с 24.06.2010 г. по 03.07.2010 г., основано на неверном толковании норм права.

Как выше указано, закон связывает исчисление срока по спорам об увольнении с конкретными юридически значимыми обстоятельствами, к которым фактическое окончание отпуска не отнесено.

Кроме того, как следует из ст.127 ТК РФ, разъяснено в письме Федеральной службы по труду и занятости от 24 декабря 2007 г. № 5277-6-1, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 г. № 131-О-О, в случае предоставления отпуска с последующим увольнением работодателю, чтобы надлежаще исполнить закрепленную Трудовым кодексом РФ обязанность по оформлению увольнения и расчету с увольняемым работником, должен исходить из того, что последним днем работы работника является не день его увольнения (последний день отпуска), а день, предшествующий первому дню отпуска. За время болезни в период отпуска работнику выплачивается пособие по временной нетрудоспособности, однако в отличие от общих правил (ст. 124 ТК РФ), отпуск на число дней болезни не продлевается.

Как подтверждается материалами дела, 28.07.2010 г. истец обращалась в суд с аналогичным иском, который определением от 17.08.2010 г. был ей возвращен.

По настоящему делу истец обратилась в суд с требованием о восстановлении на работе 18.11.2010 г., с производным от него требованием о взыскании компенсации за время вынужденного прогула – 12.04.2011 года, т.е. с пропуском установленного срока.

Доказательства того, что в период нахождения на амбулаторном лечении в период с 24.06.2010 г. по 03.07.2010 г. истец не имела возможности обратиться в суд с настоящими требованиями, суду не представлены.

Более того, даже если признать указанный период подлежащим исключению из установленного срока обращения в суд по спору об увольнении, указанный срок истцом в

любом случае был пропущен уже ко дню первоначального обращения 28.07.2010 г. в суд с данными требованиями.

Вопреки ст.56 ГПК РФ, несмотря на соответствующее предложение суда, истец не представила суду доказательства наличия уважительных причин для пропуска ею срока обращения в суд с настоящими требованиями. Наоборот, пояснила, что в указанное время находилась в г.Нижевартовске, на стационарном лечении не находилась, ранее обращалась с заявлениями к ответчику, в прокуратуру г.Нижевартовска.

При вышеуказанных обстоятельствах в удовлетворении требования о восстановлении на работе и производных требований о взыскании компенсации за время вынужденного прогула, о признании недействительной записи об увольнении в трудовой книжке истца следует отказать.

В силу ст.127 ТК РФ денежная компенсация за все неиспользованные отпуска выплачивается работнику при увольнении.

Как следует из вышеизложенного, установленный срок для обращения в суд по иным требованиям истцом не пропущен.

Как установлено в судебном заседании, в соответствии со ст.334 ТК РФ, Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2002 г. № 724, п.8.8. срочного трудового договора истцу предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 56 календарных дней и дополнительный оплачиваемый отпуск за работу в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, продолжительностью 16 календарных дней (т.е. всего – 72 календарных дня), в соответствии с графиком отпусков.

Согласно Правилам об очередных и дополнительных отпусках (утв. НКТ СССР 30 апреля 1930 г. № 169) количество дней отпуска, за которое должна быть выплачена компенсация, рассчитывается пропорционально отработанным месяцам.

Следовательно, за период трудовых отношений между сторонами (11 месяцев) общая продолжительность подлежащего предоставлению истцу оплачиваемого отпуска составляет 66 календарных дней (72 кален. дня / 12 мес. x 11 мес.).

Как установлено в судебном заседании, подтверждено материалами дела, 54 кален. дня отпуска было фактически предоставлено истцу в соответствии с графиком отпусков в период с 01.06.2010 г. по 25.07.2010 г. (приказ № 34 от 12.05.2010 г., с которым истец под роспись была ознакомлена), за оставшиеся 12 кален. дней (66 – 54) выплачена компенсация (приказ № 12-к от 26.05.2010 г.).

Следовательно, заявленных истцом нарушений при расчете продолжительности отпуска, порядка его предоставления или переноса не установлено, поэтому не подлежат удовлетворению требования об обязанности произвести перерасчет дней отпуска, изменении графика отпусков и табеля учета рабочего времени, к тому же за прошедшее время.

Как установлено в судебном заседании, подтверждается экспертным заключением ЗАО Фирма «Аудит-Стат», задолженность МСОИШ № 15 перед истцом по оплате предоставленного ежегодного оплачиваемого отпуска за весь период работы составляет 5 671,88 рублей (без НДФЛ), задолженность по оплате компенсации за неиспользованный отпуск за весь период работы составляет 1 260,64 рублей (без НДФЛ), общая продолжительность оплачиваемого отпуска истца за весь период работы составляет 66 календарных дней. Указанное экспертное заключение составлено на основании определения суда, в соответствии с требованиями ГПК РФ, на основании исследования всех материалов гражданского дела, мотивированно и непротиворечиво, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы эксперта признаны истцом, поэтому не доверять данному экспертному заключению у суда нет оснований.

Возражения ответчика о том, что учтенные экспертом единовременные выплаты (премии к Дню учителя, к дню округа, к 8 марта, по итогам учебного года) выплачивались истцу за счет экономии по фонду оплаты труда и не должны учитываться при расчете отпускных, судом находит несостоятельными.

Согласно ст.139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается

единый порядок ее исчисления. Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат. Средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в рабочих днях, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также для выплаты компенсации за неиспользованные отпуска определяется путем деления суммы начисленной заработной платы на количество рабочих дней по календарю шестидневной рабочей недели. Особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленной настоящей статьёй, определяются Правительством РФ.

Согласно п.2 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 г. № 922) для расчета среднего заработка учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат, в т.ч. премии и вознаграждения, предусмотренные системой оплаты труда.

Согласно Положению о выплатах стимулирующего (премии) и социального характера работникам муниципальных учреждений города (утв. постановлением Главы города № 685 от 23.05.2008 г.), действующему в настоящее время, предусмотрена выплата единовременных премий в пределах экономии средств по фонду оплаты труда, в т.ч. к юбилейным датам и праздничным дням: к профессиональным праздникам, к 8 марта, ко дню образования ХМАО-Югры, к отраслевому профессиональному празднику.

Согласно Положению об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений... (приложение к постановлению Главы города № 725 от 28.05.2008 г.), фонд оплаты труда работников учреждений включает фонд надбавок и доплат (выплат стимулирующего и компенсационного характера), в случаях и порядке, установленных в коллективном договоре, может производиться единовременное премирование работников к юбилейным и праздничным датам, по результатам работы за год, за счет экономии средств по фонду оплаты труда.

В соответствии с указанными актами, коллективным договором МСОШ № 15, дополнительным соглашением к нему, предусмотрено единовременное премирование работников к юбилейным и праздничным датам, по результатам работы за учебный и календарный год, в т.ч. за счет экономии средств по фонду оплаты труда.

Следовательно, в соответствии с действующим законодательством, актами главы города, в локальных актах МСОШ № 15 предусмотрена возможность выплаты вышеуказанных премий, предусмотренных системой оплаты труда. Кроме того, их выплата производилась за счет средств фонда оплаты труда ответчика, следовательно у суда нет оснований полагать, что такие премии не должны учитываться при расчете оплаты предоставленного ежегодного оплачиваемого отпуска и компенсации за неиспользованный отпуск.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца следует взыскать задолженность по оплате предоставленного ежегодного оплачиваемого отпуска в размере 5 671,88 рублей (без НДФЛ), задолженность по оплате компенсации за неиспользованный отпуск в размере 1 260,64 рублей (без НДФЛ).

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В нарушение ст.56 ГПК РФ суду не представлены доказательства того, что указанием на странице 10 трудовой книжки истца в колонке «число» числа «14» нарушены какие-либо права, свободы или законные интересы истца, в т.ч. ее право на труд, правильный подсчет трудового стажа, пенсионное обеспечение. Как следует из объяснений истца, она лишь гипотетически предполагает, что в связи с этим ее трудовая книжка в будущем может быть признана недействительной, реальность нарушения права или угрозы его нарушения в настоящее время отсутствует.

При этом действующими нормативными актами предусмотрен внесудебный порядок внесения исправлений в трудовую книжку, доказательства наличия препятствий в его реализации суду не представлены.

Поэтому в удовлетворении требований о признании недействительной такой записи на странице 10 трудовой книжки, о внесении записи о сохранении непрерывного трудового стажа, следует отказать.

Согласно ст.237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора, а в случае спора – судом.

Согласно п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами РФ Трудового Кодекса РФ» суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав.

При таких обстоятельствах, с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных страданий, длительности нарушения его прав, степени вины работодателя, а также требований разумности и справедливости, суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход муниципального образования город Нижневартовск подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 600 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Муниципальной средней общеобразовательной школы № 15 в пользу Лысенко Людмилы Тимофеевны задолженность по оплате предоставленного ежегодного оплачиваемого отпуска в размере 5 671,88 рублей, задолженность по оплате компенсации за неиспользованный отпуск в размере 1 260,64 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, а всего: 7 932 рубля 52 копейки.

В удовлетворении иной части требований Лысенко Людмиле Тимофеевне – отказать.

Взыскать с Муниципальной средней общеобразовательной школы № 15 в доход муниципального образования город Нижневартовск государственную пошлину в размере 600 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в суд Ханты-Мансийского округа через Нижневартовский городской суд.



Назарук М.В.

Назарук М.В.

| | | |
|--|----------------------------|------------|
| Индекс документа 58369174 | Статус 15 | Форма N |
| Ф.И.О. ЛЬСЕНКО Л Т | Адрес ПЕРМСКАЯ ЗА, 306 | ПД (налог) |
| ИНН | Сумма плат: 100.00 | |
| | Ком. сбор : 0.00 | |
| | Итого: : 100.00 | |
| Банк получателя | БИК 047162000 | |
| РКЦ ХАНТЫ-МАНСКИЙ | Сч. N | |
| Получатель | Сч. N 40101810900000010001 | |
| УФК ПО ХМАО-ЮГРЕ (МРИ ФНС | | |
| РОССИИ №6 ПО ХМАО-ЮГРА) | | |
| ИНН 8603109468 | КПП 860301001 | |
| (104) 18210803010011000110 | | |
| (105) 71135000000 | (106) ТП | |
| (107) 22 апреля 2011 | (110) НС | |
| Назначение платежа 18210803010011000110 ГОСПОШИНА // ЛЬСЕНКО Л Т | | |
| НИЖНЕВАРТОВСК; ПЕРМСКАЯ; ЗА; 306; // | | |
| Дата 22 апреля 2011 | Подпись | |
| | СУСЬКО АННА ЛЕОНИДОВНА | |
| Индекс документа 58369174 | Статус 15 | Форма N |
| | | ПД (налог) |

КВИТАНЦИЯ



Касса ОПДЕЛЕНИЕ БАНКА N-21

Отметки банка