



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕКРЕТАРИАТ

№ 9776

« 04 » августа 20 10 г.

628617, г. Нижневартовск,
ул.Пермская, д.3 А, кв.306

Л.Т.Лысенко

Уважаемый Людмила Тимофеевна!

Ваша жалоба, в которой Вы ставите вопрос о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», рассмотрена Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации на основании статей 40 и 111 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Согласно Конституции Российской Федерации (часть 4 статьи 125) и Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (статьи 96 и 97) граждане вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод, что допустимо, если: 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан; 2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. При этом к жалобе должны прилагаться копии официальных документов, подтверждающих применение или возможность применения обжалуемого

закона при разрешении конкретного дела, а сама жалоба по форме и содержанию должна отвечать требованиям названного Закона (статьи 37 и 38).

Вместе с тем Ваше обращение не отвечает установленным требованиям. В частности, из материалов, приложенных к жалобе, не усматривается, что к Вам применялись оспариваемые законоположения.

Кроме того, все Ваши доводы относительно положений части второй статьи 3 оспариваемого Закона основываются не на Конституции Российской Федерации, а сводятся к тому, что они, по Вашему мнению, противоречат другим нормам данного Закона, а также иным нормативным правовым актам. Однако устранение таких недостатков (если они действительно существуют) – прерогатива законодателя и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Согласно статье 38 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», к направляемому в Конституционный Суд Российской Федерации обращению прилагается документ (но не копии, как в Вашем случае) об уплате государственной пошлины.

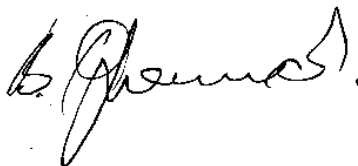
Обращаю Ваше внимание и на то, что Конституционный Суд Российской Федерации уже высказывался по поводу оспариваемого Вами законоположения. В Постановлении от 2 февраля 1998 года № 4-П и Определении от 8 июля 1999 года № 121-О он констатировал: неопределенность в вопросе о соответствии данного положения Конституции Российской Федерации отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3, 40 (часть вторая), 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», уведомляю Вас о несоответствии Вашей жалобы требованиям данного Закона. Возвращаю

экземпляры жалобы (один хранится в архиве Суда) и копии документа об уплате государственной пошлины.

Приложение: *36* л., копии квитанции об уплате государственной пошлины.

Советник
Конституционного Суда
Российской Федерации



В.А. Кряжков