

**В судебную коллегия по гражданским делам
суда Ханты-Мансийского автономного округа –
Югры**

Заявитель жалобы: истец по гражданскому делу

ЛЫСЕНКО ЛЮДМИЛА ТИМОФЕЕВНА
Проживающая по адресу:
г. Нижневартовск, ул. Пермская, д. 3А, комн. 306.
Тел. 58-58-11, 54-57-94 (на основании договора
коммерческого найма).
Без регистрации. Вместе с сыном лишены жилья
насильственным образом. Сняты с регистрационного
учёта.

Ответчик: Муниципальная средняя
общеобразовательная школа №15
Адрес: г. Нижневартовск, ул. Спортивная, 21.
Тел. 46-57-90, 46-80-73.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение суда по гражданскому делу

Тринадцатого апреля 2011 года федеральным районным судом г. Нижневартовка было принято решение отказать мне, Лысенко Людмиле Тимофеевне, в удовлетворении заявленных требований о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав.

С указанным решением федерального районного суда г. Нижневартовка я не согласна по причинам, изложенным далее.

1). Неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

«Срочный трудовой договор № 4-У», не был заключён ненадлежащим образом.

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

2). Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

А). Согласно статье 114 ТК РФ «Ежегодные оплачиваемые отпуска» работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

В судебных заседаниях установлено и имеются доказательства того, что 19 июня 2010 года я обращалась к директору школы Ковригиной З.Н. с заявлением, в котором в

очередной раз подчёркивала основания недействительности срочного трудового договора, а также просила 1) разрешить отзыв из отпуска и выход на работу 21 июня 2010 г.; 2) разрешить часть отпуска (14 календарных дней) перенести на другой срок, а остальные дни заменить денежной компенсацией.

На заявлении была написана резолюция: «В отзыве из отпуска отказать за отсутствием производственной необходимости. 21.06.10г.»

Следует полагать, что данные требования удовлетворены в части, поэтому день выхода на работу - 09.08.2010г. В связи с этим одно из заявленных требований - обязать МСОШ № 15 в Табеле учёт рабочего времени вести с 09.08.10 г.

С 24.06.10 г. по 03.07.10 г. я находилась на амбулаторном лечении.

Согласно статье 124 ТК РФ ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен или перенесен на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника, в случае его временной нетрудоспособности.

Б). В решении суда сказано следующее: «... как следует из ст. 127 ТК РФ, разъяснено в письме Федеральной службы по труду и занятости от 24 декабря 2007 г. № 5277-6-1. в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 г. № 131-О-О, в случае предоставления отпуска с последующим увольнением работодатель, чтобы надлежаще исполнить закрепленную Трудовым кодексом РФ обязанность по оформлению увольнения и расчету с увольняемым работником, должен исходить из того, что последним днем работы работника является не день его увольнения (последний день отпуска), а день, предшествующий первому дню отпуска. За время болезни в период отпуска работнику выплачивается пособие по временной нетрудоспособности, однако в отличие от общих правил (ст. 124 ТК РФ), отпуск на число дней болезни не продлевается».

Я не увольнялась, в отпуск с последующим увольнением не уходила. Более того, просила о досрочном выходе из отпуска. Заявление о предоставлении отпуска с последующим увольнением не писала

При соблюдении норм закона, трудовых прав, я могла воспользоваться льготным отпуском. Материалами дела подтверждено, что заявления о предоставлении льготного отпуска я тоже не писала.

Созданы и другие препятствия: крайне серьезно нарушены жилищные, трудовые и другие права, считаю, с целью недопущения моего отъезда в отпуск к сыну и маме. Создана ситуация глубокого подавления, оскорбления, унижения человека, лишения его свободы, нарушения многочисленных прав.

В). В судебном решении указано, что «...по настоящему делу истец обратилась в суд с требованием о восстановлении на работе 18.11.2010 г., с производным от него требованием о взыскании компенсации за время вынужденного прогула 12.04.2011 года. т.е. с пропуском установленного срока».

В имеющихся в деле возражениях относительно ходатайства, заявленного в предварительном судебном заседании по гражданскому делу о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав я перечислила все предпринятые мною попытки, обращения по поводу восстановления трудовых прав и устранения допущенных нарушений, с указанием дат:

28.07.10 г. Было подано исковое заявление в федеральный суд г. Нижневартовска о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав.

Вынесено определение от 28.07.10 г. (а не 17.08.2010 г., как указано в судебном решении) об оставлении искового заявления без движения. Определение получено 05.08.10 г. (согласно штампу входящей корреспонденции на конверте).

12.08.10 г. Исковое заявление в Федеральный суд г. Нижневартовска о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав (было подано во исполнение определения от 28.07.10 г.).

17.08.10 г. Вынесено определение от 17.08.10 г. о возврате искового заявления.

27.08.10 г. Вновь подано исковое заявление в Федеральный суд г. Нижневартовска о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав.

Вынесено определение от 31.08.10 г. об оставлении искового заявления без движения. Определение получено 03.09.10 г. (согласно штампу входящей корреспонденции на конверте).

14.09.10 г. Исковое заявление в Федеральный суд г. Нижневартовска о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав (было подано во исполнение определения от 31.08.10 г.). Заявление принято к рассмотрению.

Важны также изложенные далее обстоятельства.

19 Июня 2010 года я обращалась к директору школы Ковригиной З.Н. с заявлением (в заявлении определялись основания ничтожности срочного трудового договора), в котором просила 1) разрешить отзыв из отпуска и выход на работу 21 июня 2010 г.; 2) разрешить часть отпуска (14 календарных дней) перенести на другой срок, а остальные дни заменить денежной компенсацией.

На заявлении была написана резолюция: «В отзыве из отпуска отказать за отсутствием производственной необходимости. 21.06.10 г.»

31.07.10 г. Получила почтой следующие документы:

1. Уведомление о расторжении срочного трудового договора и увольнении в связи с истечением срока его действия (от 23 июля 2010г.).
2. Уведомление о получении трудовой книжки (от 23 июля 2010г.).
3. Акт об отказе от подписания уведомления о расторжении срочного трудового договора и увольнении в связи с истечением срока его действия.

Заявление директору МСОШ № 15 Ковригиной З.Н. с просьбой о допуске к работе было написано 23.08.10 г. (в день, который должен считаться фактическим днём выхода на работу с учётом времени пребывания на амбулаторном лечении с 24.06.10 г. по 03.07.10 г. (Т.е., 72 дня отпуска + День России (12 июня) + 10 дней (больничный лист)).

23.08.10 г. было написано заявление прокурору г. Нижневартовска советнику юстиции Меньшикову И.А. с просьбой о внесении представления об устранении нарушений трудовых прав.

24.08.10 г. Обращалась к директору МСОШ № 15 с заявлением, в котором просила заверить надлежащим образом копии документов о моей работе. По этому вопросу обращалась раньше. Получила отказ в связи с тем, что директор находилась в отпуске.

Двадцать четвёртого августа копии документов были приняты для удостоверения их подлинности.

Таким образом, неверно утверждение о том, что «по настоящему делу истец обратилась в суд с требованием о восстановлении на работе 18.11.2010 г.».

Г). В суд я обратилась с иском заявлением по поводу восстановления на работе и устранения нарушений трудовых прав. Мои трудовые права нарушены увольнением, не предусмотренным ни Трудовым кодексом, ни срочным трудовым договором, не заключённым надлежащим образом. Необоснованное увольнение, в свою очередь, влечёт дополнительные нарушения. Вынужденные прогулы как раз вызваны нарушениями трудовых прав. О них заявлялось ранее. К исковому заявлению были приложены расчёты, произведённые мною. В расчётах (не претендующих на бесспорность) указана сумма среднедневного заработка для выплаты средств за каждый вынужденный прогул.

По требованию суда 12.04.2011 г. года уточнялось время, на протяжении которого были допущены вынужденные прогулы (а не заявлялось новое требование).

Д). Согласно судебному решению, «...доказательства того, что в период нахождения на амбулаторном лечении в период с 24.06.2010 г по 03.07.2010 г. истец не имела возможности обратиться в суд с настоящими требованиями, суду не представлены».

Во-первых, во время нахождения на амбулаторном лечении я была в отпуске, являясь работником МСОШ № 15.

Во-вторых, нахождение работника на амбулаторном лечении, больничный лист – свидетельствуют о временной нетрудоспособности.

3) Нарушены нормы процессуального права.

Предварительное судебное заседание было назначено на 29.09.2010 г.

В предварительном судебном заседании, состоявшемся 29.09.10 г., по иску Лысенко Л.Т. к МСОШ №15 о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав, представителем ответчика Прилипской С.А. было заявлено устное ходатайство о применении к указанному спору норм статьи 392 ТК РФ, устанавливающих возможность обращения в суд по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения работнику копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно п. 6 ст. 152 ГПК РФ, при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

Следующее судебное заседание было назначено на 18 октября 2010 г. В процессе судебного заседания к материалам дела были приобщены мои возражения относительно ходатайства, заявленного в предварительном судебном заседании по гражданскому делу о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав. Решение об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности не применялось.

4). Нарушены нормы материального права.

Суд не применил закон, подлежащий применению.

А). Была принята на работу не на учебный год. Первоначально срок не оговаривался. В связи с этим в заявлении с просьбой о принятии на работу, написанном

21.08.2009 г., мною не указан период работы. Завуч МСОШ №15, Елфимова О.В., сообщившая мне в этот день по телефону о наличии вакансии, не упоминала о временном характере работы. В документах, оформленных при приёме на работу в отделе кадров, указывался не временный характер работы, а постоянный. О резолюции на заявлении узнала, получив для подписания трудовой договор. Дополнительное соглашение не подписывала.

Срочный трудового договора №4-У от 01.09.2009 г. не был заключён надлежащим образом. В нём не указаны обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора.

В срочном трудовом договоре №4-У от 01.09.2009г. не указаны:

- обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора;
- условия оплаты труда (оклад работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты);
- режим рабочего времени, учебная нагрузка.

Оригинал дополнительного соглашения, о предоставлении которого истцом было заявлено ходатайство, не предоставлен.

Согласно статье 16 ТК РФ «трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен».

Таким образом, должен был быть предоставлен очередной отпуск в количестве семидесяти двух календарных дней.

Б). Не применены нормы ст. 84.1 ТК РФ, определяющей, что «...днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправку ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки».

Исковое заявление в федеральный суд г. Нижневартовска о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав было подано 28.07.10 г. (дата увольнения – 25.07.10 г.). Ко дню первоначального обращения 28.07.2010 г. в суд с требованиями о восстановлении на работе и устранении нарушений трудовых прав срок не пропущен.

Как указывалось ранее, срок обращения в суд предваряли другие обращения к директору МСОШ № 15, в прокуратуру.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 336, 337, 339 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение федерального районного суда г. Нижневартровка от 13.04.11 г. отменить, передав дело на новое рассмотрение.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия решение федерального районного суда г. Нижневартровка от 13.04.11 г. (2 экз.).
2. Кассационная жалоба (2 экз.).
3. Квитанция об оплате госпошлины на (на сумму 100 р.).

«__»_____2011 г. _____Л. Т. Лысенко



ОПИСЬ

ф. 107

ВЛОЖЕНИЯ В ценное письмо

Куда пр. Победы, д. 4 г. Ханты-
Мансийска
 Кому федеральный суд
г. Ханты-Мансийска

№№ п/п	Наименование предметов	Количество предметов	Объявленная ценность (руб.)
1	Кассы жал. на реш. суда от 13.04.14г. по тред. спору	2	10р.
2	Копии суд. реш. от 13.04.2014г.	2	5р.
3	Квит. об укл. гоз. почты	1	10р.
Общий итог предметов и объявленной ценности		5	40р.

Отправитель

[Handwritten signature]

Проверил

[Handwritten signature]



Исправления не допускаются

Календ. шт. места приема)

* ФГУП ПОЧТА РОССИИ *
* 131000 г. Москва ш. Варшавское, д. 37 *
* Нижневартовск ОПС 9 *
* ул. Ленина, 16 *
* +7 (3466) 414370 *

Оператор АНАКОВСКАЯ О.Н.
Серийный номер 114887
ИНН 007724261610
23-04-2011 18:42 док. № 32263
Сумма документа (нал.): 40.66

Прием
Внутренняя почта
Население, Наличные рубли
Ценная бандероль
Квитанция № 98078
6286093298078 4

От кого: ЛЫСЕНКО Л Т
Кому: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СУД
628609, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ-ИГРА
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, НИЖНЕВАРТОВСК 9
Пересылка: НАЗЕМН.
Вес, гр.: 108
Ценность: 40,00руб.
Тариф 39,06 руб.
Страховой сбор 1,60 руб.
С описью вложения
Срок предъявления претензий 6 мес.

ПРОДАЖА
00010139 0058348 ЭКЛЗ 0600551844