

До Гусятинського районного суду
Адреса: с м т Гусятин, пр. Героїв
Майдану, 7
Тернопільської області 48200

Позивач:

Лисенко Людмила Тимофіївна
Адреса реєстрації:

Ідентифікаційний код:
Листування за адресою:

Тел.:
Адреса електронної пошти:
Barhatets72@gmail.com

Відповідач:

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕЛЛФІН»
місцезнаходження: 03061, м. Київ, вул.
Героїв Севастополя, буд.48
МФО, код за ЄДРПОУ: 39952398
Тел.: +38(044)4553538
Адреса електронної пошти:
office@creditup.com.ua

Третя особа: приватний нотаріус
Обухівського районного нотаріального
округу Київської області Головкина Я.В.

Ціна позову:
судовий збір: немайновий позов



ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню

Предметом даної позовної заяви є визнання таким, що не підлягає виконанню виконавчого напису № 90434, вчиненого приватним нотаріусом Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головкиною Я.В. 05.04.2021 р. щодо звернення стягнення на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЛФІН» суми заборгованості за договором позики в розмірі 59050 грн., а також 800 грн. за вчинення виконавчого напису.

Відповідно до частини дванадцятої статті 28 Цивільного процесуального кодексу України, позови до стягувача про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, ... можуть пред'являтися також за місцем його виконання.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону України «Про виконавче провадження», виконавчі дії провадяться державним виконавцем за місцем проживання, перебування, роботи боржника або за місцезнаходженням його майна. Оскільки виконавчі дії щодо звернення стягнення провадяться за місцезнаходженням відповідача, позовна заява підсудна Гусятинському районному суду.

Отже, 26.01.2018 року між Лисенко Л.Т. (далі – Позивач) та Товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЛФІН» (далі – Відповідач) укладено договір позики № 366206.

відповідно до якого Відповідачем надано Позивачу грошову позику у розмірі 2000 грн. із кінцевим строком повернення 25.02.2018 р.

24.04.2021 р. Позивач дізналася, що 23.04.2021 р. постановою головного державного виконавця Гусятинського районного відділу державної виконавчої служби ПЗМУМЮ (м. Івано-Франківськ) Гаврилук Уляною Василівною відкрито виконавче провадження № 65410771 щодо виконання виконавчого напису приватного нотаріуса Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головніною Я.В. (далі – Третя особа) № 90434 від 05.04.2021 р. про звернення стягнення на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЛФІН» суми заборгованості за договором позики в розмірі 59050 грн., а також 800 грн. за вчинення виконавчого напису. Основний борг становить 2000 грн. Прострочена заборгованість по несплаченим відсоткам за користування кредитом становить 57050,00 (П'ятдесят сім тисяч п'ятдесят гривень 00 копійок).

Ознайомившись з матеріалами виконавчого провадження № 65410771, Позивач вважає, що виконавчий напис № 90434 від 05.04.2021 р. вчинено з порушеннями порядку вчинення виконавчих написів нотаріусами, і, як наслідок, неправомірне провадження щодо виконання вказаного виконавчого напису про звернення стягнення на значну суму коштів, яка нарахована зі значними порушеннями чинного законодавства.

По-перше, відповідно до підпунктів 1.1-1.2 Глави 16 Розділу II Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22 лютого 2012 року № 296/5 (далі – Порядок вчинення нотаріальних дій) та статті 87 Закону України «Про нотаріат», для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість, або на правочинах, що передбачають звернення стягнення на майно на підставі виконавчих написів. Перелік документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів, устанавлюється Кабінетом Міністрів України (Перелік документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 29 червня 1999 року № 1172 (далі – Перелік документів))

Відповідно до статті 88 Закону України «Про нотаріат», нотаріус вчиняє виконавчі написи, якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем та за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло не більше трьох років, а у відносинах між підприємствами, установами та організаціями — не більше одного року. Якщо для вимоги, за якою видається виконавчий напис, законом встановлено інший строк давності, виконавчий напис видається у межах цього строку.

При вчиненні виконавчого напису нотаріус, Третя особа, не отримувала від Відповідача та Позивача первинні документи щодо видачі позики та здійснення її повернення, тому у нотаріуса були відсутні підстави вважати, що розмір заборгованості позивача перед відповідачем, а також суми процентів, зазначені у виконавчому написі, є безспірними. Розрахунок боргу, здійснений Відповідачем щодо наявності грошового зобов'язання позивача, не може вважатися документом, який підтверджує безспірність вимог МФО до боржника.

Вчиняючи виконавчий напис, нотаріус не врахував та не перевіряв факту наявності чи відсутності спору щодо заборгованості, чим порушив вказану норму закону. Розрахунок розміру невиконаних зобов'язань за кредитним договором, суми боргу за тілом кредиту, відсотків за користування кредитом та пені у виконавчому написі зроблено Відповідачем одноособово без урахування думки та позиції Позивача та не відповідає дійсній сумі заборгованості.

Виконавчий напис було вчинено на підставі розрахунку заборгованості, підготовленого працівниками ТОВ «ВЕЛЛФІН», який є відображенням односторонніх арифметичних розрахунків Відповідача і не може бути доказом безспірності грошових вимог Відповідача до Позивача.

Отже, безспірність заборгованості підтверджується документами, передбаченими Переліком документів; нотаріус під час вчинення виконавчого напису не встановлює права та обов'язки учасників правовідносин, а лише перевіряє наявність необхідних документів.

Постановою Пленуму ВСУ від 31 січня 1992 року № 2 «Про судову практику в справах за скаргами на нотаріальні дії або відмову у їх вчиненні» у пункті 13 роз'яснено, що відповідно до статей 34, 36, 87, 88 Закону України «Про нотаріат» виконавчий напис може бути вчинено нотаріусом і за умови, що наявність безспірної заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем підтверджується документами, передбаченими спеціальним нормативним актами з цього приводу, і що з дня виникнення права вимоги минуло не більше трьох років, а у випадках, коли законом встановлено інший строк давності, не минув цей строк.

Основними умовами вчинення нотаріусом виконавчого напису є подання документів, які встановлюють заборгованість боржника перед кредитором, підтверджують безспірність вимоги та подачі вимоги в межах строку позовної давності у три роки та у межах річного строку щодо вимоги про стягнення неустойки.

Ознакою безспірності вимоги є відсутність заперечень боржника щодо заборгованості та її розрахунку, а також відсутності будь-яких суперечностей у поданих документах. На підтвердження безспірності заборгованості нотаріусу мають бути подані документи, що свідчать про визнання боржником вимог кредитора. Тобто, нотаріус повинен упевнитися в розумінні боржником пред'явлених до нього вимог і визнання їх. Документом, що підтверджує такий факт, є отримання боржником вимоги стягувача з підписом боржника про його отримання.

Оригінал договору позики у боржника відсутній. До позовної заяви прикладений договір з матеріалів виконавчого провадження.

Відповідачем не надано розрахунок заборгованості за договором. Відсутня виписка з рахунка боржника із зазначенням суми заборгованості та строків її погашення з відміткою стягувача про непогашення заборгованості.

Заборгованість виникла у результаті зловмисних дій осіб, що причинили важку шкоду моєму здоров'ю та здоров'ю мого сина Лисенка Максима Вікторовича. З проською встановити зловмисників я неодноразово зверталася у прокуратуру та поліцію. У результаті наглого і тривалого слідкування за мною, моїм сином, втручання в особисте життя, провокуванням постійних важких життєвих обставин, зловмисники володіли всією інформацією про мене, у тому числі і фінансовою. Зловмисникам було відомо про мої значні витрати наприкінці 2017 року, пов'язані з необхідним ремонтом лінії газопостачання та опалювальної техніки у будинку. Знаючи про мої значні витрати, зловмисники влаштовували провокації, що заважали працювати, псували електроприлади значними перепадами напруги, знайшли зручний момент для того, щоб інфікувати мого сина кандидозом дихальних шляхів. Від сина інфікувалася я. Інтенсивний період хвороби з важким удушшям тягнувся два місяці. Реабілітаційний період – шість місяців. Незважаючи на це у березні 2018 року мені було пред'явлено обгрунтоване завчасною брехнею звинувачення у насильстві, якого я не здійснювала, що додатково забрало здоров'я, час. Брехливі звинувачення, при тяжкому насильстві, здійсненому наді мною і сином, що тягнеться роками, націлені на створення для нас кабальних умов життя, доведення нас до банкрутства, самогубства.

Отже, на підставі документів, наданих Відповідачем Третій особі із заявою про вчинення виконавчого напису, не можна встановити безспірність вимог Відповідача до Позивача, а отже виконавчий напис вчинено з порушенням закону.

По-друге, відповідно до статті 88 Закону України «Про нотаріат», нотаріус вчиняє виконавчі написи, якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем та за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло не більше трьох років, а у відносинах між підприємствами, установами та організаціями — не більше одного року.

Вважаю, що виконавчий напис вчинено із порушенням Порядку вчинення нотаріальних дій, і Відповідачем пропущено строк, протягом якого Відповідач міг звернутися із заявою про вчинення оскаржуваного виконавчого напису.

Враховуючи все вищевикладене, Позивач вважає, що є достатні правові підстави вважати виконавчий напис № 90434, вчинений приватним нотаріусом Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головніною Я.В. від 05.04.2021 р. щодо звернення стягнення на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЛФІН» суми заборгованості за договором позики в розмірі 59050 грн., а також 800 грн. за вчинення виконавчого напису, вчиненим з порушенням вимог законодавства та таким, що не підлягає виконанню.

Керуючись Конституцією України, статтями 3, 15, 16, Цивільного кодексу України; ст. 87, 88 Закону України «Про нотаріат», Главою 16 Розділу II Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, Переліком документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, статтями 28, 175, 184, 187 Цивільного процесуального кодексу України, —

ПРОШУ СУД:

1. Прийняти дану позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі;
2. Визнати таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис № 90434, вчинений приватним нотаріусом Обухівського районного нотаріального округу Київської області Головніною Я.В. від 05.04.2021 р. щодо звернення стягнення на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЛФІН» суми заборгованості за договором позики в розмірі 59050 грн., а також 800 грн. за вчинення виконавчого напису.
3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЛФІН» на користь Лисенко Людмили Тимофіївни
судовий збір в розмірі 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб на момент подачі позовної заяви.

Додатки:

1. Копія паспорту Лисенко Людмили Тимофіївни 1 арк.;
2. Копія ідентифікаційного коду 1 арк.;
3. Копія постанови про відкриття виконавчого провадження № 65410771 від 14.05.2021 р. 2 арк.;
4. Копія виконавчого напису № 90434 від 05.04.2021 р. 1 арк.;
5. Копія Договору позики № 366206 від 26.01.2018 р. 5 арк.;
6. Копії позовної заяви та доданих до неї документів для Відповідача та Третьої особи 4 арк.
7. Клопотання про відстрочення судового збору 1 арк.

«02» 06. 2021р. _____ А.А. Лисенко А.П.