

**В судебную коллегия по гражданским делам  
суда Ханты-Мансийского автономного округа –  
Югры**

**Заявитель жалобы: истец по гражданскому делу**

Лысенко Людмила Тимофеевна

Адрес проживания:  
Лысенко Людмилы Тимофеевны, представляющей  
интересы Лысенко Максима Викторовича (2000 г.р.) в  
силу закона.

Адрес проживания: ул. Мира, д. 31, г. Гусятин,  
Тернопольской обл.

Тел.: +38-0666-036-210, +7-909-0439-100

Без регистрации по месту законного проживания в  
г. Нижневартовске. Вместе с сыном, граждане  
Российской Федерации лишены в России жилья  
насильственным образом. Сняты с регистрационного  
учёта по месту законного проживания

**Ответчик:** администрация г. Нижневартовска  
Адрес: 628602, Ханты-Мансийский автономный округ,  
г. Нижневартовск, ул. Таежная 24

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение суда по гражданскому делу № 2-3975/2012 по иску Лысенко Людмилы Тимофеевны к администрации г. Нижневартовска о восстановлении очереди работников департамента образования администрации г. Нижневартовска, принятых на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, восстановлении в списке очередности и предоставлении жилья согласно очереди

Пятого июня 2012 года судьёй федерального суда г. Нижневартовска Прилипской Р.И. было вынесено решение «В удовлетворении заявления Лысенко Людмилы Тимофеевны об оспаривании отказа администрации города Нижневартовска в восстановлении в списке очередников и о восстановлении в списках очередности отказать».

С указанным решением федерального суда г. Нижневартовска я не согласна по причинам, изложенным далее.

**Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:**

**Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.**

В мотивировочной части судебного решения указано, что «Согласно ч. 2 ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действия (бездействие) органа государственной власти, органа государственной власти, органа местного

самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, если считают, что их права нарушены».

На основании статей 30, 31 ЖК РСФСР, ранее учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по общему правилу, осуществлялся по месту жительства в исполнительном комитете районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов. Учет нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, работающих на предприятиях, в учреждениях, организациях... осуществлялся по месту работы, а по их желанию - также и по месту жительства (поскольку, согласно статье 30 ЖК РСФСР, граждане могли быть приняты на учет и не по месту их жительства). Эти нормы закреплены также статьёй 19 «Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик». Из содержания указанных норм следует, что основной учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий работающих граждан осуществлялся профсоюзными комитетами предприятий, учреждений, организаций, принимавшими решения совместно с администрацией населённого пункта.

Учет граждан, оставивших работу на предприятиях, в учреждениях, организациях в связи с уходом на пенсию, тоже велся этими предприятиями, учреждениями, организациями.

Согласно статье 31 ЖК РСФСР, принятие на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, производилось по месту жительства решением исполнительного комитета местного Совета народных депутатов, а по месту работы - совместным решением администрации и профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации.

Отделы народного образования исполнительных комитетов городских советов народных депутатов (ГОРОНО) (как и департаменты образования в настоящее время) в РСФСР были структурными подразделениями администрации города. Таким образом, сотрудники образовательных учреждений, принятые (с соблюдением установленных требований) на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях по месту работы (в департаменте образования), в обязательном порядке включаются в общий список граждан, состоящих на учёте нуждающихся в жилых помещениях по месту жительства (при администрации города).

Общий список должен был включать всех граждан, нуждавшихся в жилых помещениях, на территории определённой административно-территориальной единицы, что подтверждают приведённые ранее нормы статей 30, 31 Жилищного кодекса РСФСР, а также другие положения жилищного законодательства, указанные далее.

Информацию о состоянии очереди в письменном виде из городского отдела народного образования не получала.

В августе 2009 я узнала, что моя фамилия в 2002 году была вычеркнута из списков педагогических работников, нуждающихся в получении жилья, в департаменте образования администрации г. Нижневартовска (хотя я продолжала работать в образовательном учреждении города, впоследствии увольнялась по уходу за ребёнком). Согласно ст. 32 ЖК РСФСР «о снятии с учета граждане должны быть поставлены в известность в письменной форме». Извещения о снятии меня с учёта, копии решения администрации по этому вопросу (которое, судя по аргументам, изложенным в информационных письмах и ответах, не существует в природе) не получала. Именно решение о снятии меня с учёта я должна была обжаловать в порядке гл. 25 ГПК РФ. Названное решение я не получила, хотя неоднократно обращалась в администрацию г. Нижневартовска.

После полученных ответов администрации г. Нижневартовска я обращалась в прокуратуру г. Нижневартовска, к Президенту РФ, в Генеральную прокуратуру РФ, полностью квалифицировав обстоятельства с приведением цитат из нормативных актов,

приложив копии ответов, информационных писем по поводу очереди сотрудников образования. Эти ответы и информационные письма были получены другими учителями-очередниками, не получившими жильё и обращавшимися с просьбами о предоставлении жилых помещений в администрации г. Нижневартовска и ХМАО.

Считаю, что в данной ситуации применим общий срок исковой давности – три года.

**Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.**

Считаю, что переименование искового заявления нецелесообразно, может вызвать неправильное или поверхностное понимание содержания иска.

В резолютивной части судебного решения не сказано, что отказано в иске в связи с пропуском срока исковой давности.

При пропуске срока подачи иска, судья может отказать в иске (ст. 152 ГПК РФ), но не в заявленных в исковом заявлении требованиях.

ГПК РФ предусматривает точную формулировку судебного решения для случаев пропуска срока обращения в суд с иском. Словесная формула процессуального права, установленная ст. 152 ГПК РФ, совершенна и не предполагает разночтений.

**Неправильное применением норм материального права: не применён закон, подлежащий применению.**

Согласно статье 226 ГПК РФ «Частные определения суда», при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах».

В данном случае работников образования, имевшим и имеющим право на первоочередное получение жилья, дезинформировали, сообщив информацию о том, что, в связи с принятием ЖК РФ, очередь аннулирована.

Второй момент: сотрудники департамента образования администрации, согласно закону и логике, не могли не числиться в списках очередников администрации.

В данном случае усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьёй 140 УК РФ, статьи 159 УК РФ.

Государственные и муниципальные служащие должны содействовать неукоснительному соблюдению прав граждан, а не способствовать их уничтожению.

Частное определение не вынесено.

В отношении меня и сына допущены грубейшие нарушения, в результате которых я и сын полностью лишены всех прав, гарантированных Конституцией РФ, и, главным образом, права на жильё, его получение и приобретение. На основании судебного решения мать и ребёнок лишены жилья, сняты с регистрационного учёта по месту проживания. Умышленно признаны неприобретшими права пользования муниципальным жильём по иску, не предусмотренному гражданским законодательством, содержащему недостоверную о нас с сыном информацию. С 15 сентября 2009 г. я и мой сын – граждане Российской Федерации – вынуждены быть БОМжами, совершать административное правонарушение, находиться «в воздухе», не имея жилья, регистрации по месту

проживания, лишённые всех остальных прав. С 2009 г. суду известно об этом. В отношении меня, моей семьи – мамы и сына – допущены действия, содержащие признаки преступлений, предусмотренных статьями 110, 111, 117, 137, 138, 139, 141, 143, 161, 165 УК РФ, 5.59, 5.60, 5.61, 5.27, 5.39, 5.57, 7.27.1 КоАП РФ и др.

Никаких действий, направленных на устранение допущенных нарушений, соблюдение законности, восстановление наших с сыном прав судом не предпринято. Не только грубые правонарушения, но и преступления в очередной раз оставлены без внимания.

В связи с вынужденным выездом из государства с протоколом судебного заседания ознакомиться не могла.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2, 195, 320, 325, 327–328 ГПК РФ,

**прошу:**

отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

**Приложение:**

1. Апелляционная жалоба.
2. Чек по операции в Сбербанк ОНЛ@ЙН об уплате государственной пошлины в размере 100 р.
3. Копии решения от 05.06.12 г. по делу № 2 – 3975/12 о восстановлении очереди работников департамента образования администрации г. Нижневартовска, принятых на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, восстановлении в списке очередности и предоставлении жилья согласно очереди

«\_\_»\_\_\_\_\_2012г.

\_\_\_\_\_

Апелляционная жалоба была отправлена уже из Украины.