

Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Санкт-Петербургский государственный технологический институт
(технический университет)

Кафедра философии

Н.А. Селиверстова, А.Н. Токмаков

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие
для студентов заочной формы обучения

Санкт-Петербург
2007

УДК

Селиверстова Н.А., Токмаков А.Н. Основы философии: Учебное пособие для студентов заочной формы обучения / Под ред. проф. В.Н. Дуденкова. – СПб.: СПбГТИ (ТУ), 2007. – 180 с.

Учебное пособие составлено в соответствии учебной программой и содержит информацию по основным разделам курса «Философия». В нем последовательно рассмотрены все основные темы, входящие в учебный план.

В учебное пособие включены контрольные тесты и ответы на них, а также темы контрольных работ по философии и методика их подготовки.

Учебное пособие предназначено для студентов 2 курса заочной формы обучения, изучающих дисциплину «Философия».

Рецензенты: М.Б. Глотов, профессор, доктор социологических наук, заведующий кафедрой социологии и психологии Государственной Полярной Академии (г. Санкт-Петербург).

С.П. Ежов, канд. философских наук, профессор кафедры социологии Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета) СПбГТИ (ТУ).

Утверждено на заседании учебно-методической комиссии гуманитарного отделения 27.03.2007 г.

Рекомендовано к изданию РИСо СПбГТИ (ТУ)

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i>	6
1 ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ	8
1.1 Предмет философии.....	8
1.2 Специфика философского мировоззрения.....	8
1.3 Структура философского знания.....	10
1.4 Функции философии.....	11
1.5 Основные типы философских концепций.....	12
1.5.1 Онтологическая проблема: материализм, субъективный и объективный идеализм.....	12
1.5.2 Гносеологическая проблематика: агностицизм, сенсуализм, рационализм и иррационализм.....	15
2 ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: МЫСЛИТЕЛИ И ШКОЛЫ	17
2.1 Философские концепции Древнего Востока.....	17
2.1.1 Специфика древневосточной философии.....	17
2.1.2 Философия Древней Индии.....	18
2.1.3 Философия Древнего Китая.....	21
2.2 Античная философия.....	26
2.2.1 Истоки античной философии и ее специфика.....	26
2.2.2 Ранняя античная философия.....	27
2.2.3 Античный атомизм.....	29
2.2.4 Древнегреческая классическая философия: Сократ, Платон, Аристотель.....	29
2.3 Философия европейского Средневековья и эпохи Возрождения.....	33
2.3.1 Средневековая философия: патристика и схоластика.....	33
2.3.2 Философия эпохи Возрождения.....	36
2.4 Философия Нового времени.....	41
2.4.1 Социокультурные предпосылки и специфика новоевропейской философии.....	41
2.4.2 Эмпиризм Ф.Бэкона и механистический материализм Т.Гоббса.....	41
2.4.3 Р.Декарт – основатель гносеологического рационализма.....	42
2.4.4 Сенсуализм в философии Нового времени (Дж.Локк, Дж.Беркли, Д.Юм).....	43
2.4.5 Философия французского Просвещения.....	45
2.5 Немецкая классическая философия.....	47
2.5.1 И.Кант – основоположник немецкой классической философии.....	48
2.5.2 Объективный идеализм и диалектика Г.Гегеля.....	50
2.5.3 Антропологический материализм Л.Фейербаха.....	52

2.6 Русская философия.....	53
2.6.1 Философская мысль XI –XVIII вв.....	54
2.6.2 Славянофилы и западники.....	56
2.6.3 Философские идеи в русской литературе XIX в.	57
2.6.4 Философия «всеединства» В.С.Соловьева.....	58
2.6.5 Русская философия конца XIX – начала XX века. Русский космизм.....	60
2.7 Зарубежная философия XIX - XX вв.....	62
2.7.1 Философия марксизма	63
2.7.2 Философия позитивизма	64
2.7.3 Философия жизни в Германии XIX в.: А.Шопенгауэр и Ф.Ницше.....	66
2.7.4 Экзистенциализм.....	69
2.7.5 Философия психоанализа.....	71
3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФСКОЙ ТЕОРИИ.....	76
3.1 Онтология.....	76
3.1.1 Проблема бытия.....	76
3.1.2 Движение как атрибут бытия; движение и развитие.....	80
3.1.3 Пространство и время.....	83
3.1.4 Универсальные связи бытия.....	87
3.2 Гносеология.....	94
3.2.1 Сознание и познание.....	94
3.2.2 Познавательные способности человека.....	97
3.2.3 Проблема истины.....	104
3.3 Философия и методология научного познания.....	107
3.3.1 Специфика научного знания.....	107
3.3.2 Структура научного познания.....	108
3.3.3 Закономерности развития научного знания.....	112
3.4 Философская антропология.....	116
3.4.1 Биологическое и социальное в человеке.....	116
3.4.2 Антропогенез.....	118
3.4.3 Сущность человека и смысл его бытия в мире.....	119
3.4.4 Проблема свободы.....	123
3.5 Социальная философия.....	125
3.5.1 Общество как предмет философского анализа: основные подходы и концепции....	125
3.5.2 Природа и общество: от эволюции к коэволюционному взаимодействию.....	128
3.5.3 Основные сферы общественной жизни.....	130
3.5.4 Проблема социального развития: формационная концепция и теория стадий.....	135

3.6 Философия исторического процесса.....	140
3.6.1 История как объект философского анализа: цикличность и линейность исторического развития.....	140
3.6.2 Проблема социального прогресса.....	142
3.6.3 Будущее человечества как философская проблема: перспективы современной цивилизации.....	144
ЛИТЕРАТУРА.....	148
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Краткий словарь основных философских терминов.....	151
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Сборник контрольных тестов.....	155
ПРИЛОЖЕНИЕ В.	
Список контрольных вопросов (для подготовки к зачету и экзамену).....	174
Методические указания по выполнению контрольных работ	175
Тематика контрольных работ	177
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Образец оформления плана контрольной работы.....	178
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Образец оформления титульного листа контрольной работы.....	179

Заочное отделение

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебное пособие по философии рекомендуется в помощь студентам заочного отделения, которым предстоит освоить курс философии и сдать по нему экзамен.

Требования, которые предъявляются на экзамене по философии, предполагают наличие знаний в объеме курса, содержание которого определяется Государственным общеобразовательным стандартом высшего профессионального образования по циклу "Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины" и учебной программой, разработанной на его основе кафедрой философии СПбГТИ (ТУ).

В соответствии с этими требованиями студенты должны:

а) иметь представления:

- о специфике философии, ее роли в жизни человека и общества;
- об основных исторических типах философии, представленных в именах и концепциях мыслителей, в названиях важнейших философских трактатов;

б) знать:

- смысл основных философских понятий и категорий;
- содержание философских учений ведущих мыслителей различных эпох, чьи идеи сыграли ключевую роль в истории культуры, в создании новых моделей миропонимания;
- основные проблемы философской теории: бытия и познания, природы и общества, человека и исторического процесса, глобальных проблем современности и будущего человеческой цивилизации; их альтернативные трактовки в истории философской мысли;

в) уметь:

- логично формулировать и последовательно излагать содержание проблемы;
- аргументировать свою мировоззренческую позицию;
- правильно пользоваться философским категориальным аппаратом при ответе на экзаменационные вопросы;
- анализировать и определять общий характер философских концепций;
- распознавать тип философской позиции мыслителя.

Все вышеуказанные навыки и знания представляют собой необходимое условие для успешной сдачи экзамена по философии.

Специфика обучения на заочном отделении состоит в том, что студентам практически весь курс философии придется осваивать самостоятельно. Из общего бюджета часов учебного времени (142 часа) лишь 16 часов отведено на аудиторские занятия (12 часов лекций и 4 часа семинаров), а остальные 126 часов отведены на самостоятельную работу.

В настоящее время отсутствуют учебники и учебные пособия, полностью отвечающие всем требованиям программы. Поэтому, чтобы студенты-заочники смогли получить систематизированные основы философских знаний, большую часть пособия авторы посвятили изложению основного содержания лекционного курса философии.

Главы и параграфы учебного пособия написаны таким образом, чтобы сконцентрировать внимание студентов на наиболее сложных, узловых проблемах философии, стимулировать их интерес к изучению дополнительной литературы по актуальным и проблемным вопросам курса философии.

В конце каждой главы сформулированы вопросы для оперативного самоконтроля полученных знаний. Отвечать на них рекомендуется сразу после прочтения соответствующего раздела и в случае возникновения затруднений в ответах, необходимо вновь проработать данную тему, и лишь затем переходить к следующему разделу курса.

Значительную помощь в самостоятельной работе по изучению философии призван оказать раздел «Приложение». В нем содержится «Краткий словарь основных философских терминов», знание которых необходимо для понимания философского текста. Там же студенты найдут контрольные тесты с вариантами правильных ответов по всем темам курса философии, что позволит им откорректировать знание фактического материала и лучше подготовиться к экзамену. В этом же разделе находится подробная информация по выполнению контрольных работ: список тем и методические указания по их выполнению, анализ наиболее серьезных недостатков, правила оформления, а также критерии оценки контрольных работ.

Заочное отделение

1 ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

1.1 Предмет философии

Философия – «любовь к мудрости» (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость) – возникла в VI веке до н.э. в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции, - там, где в силу ряда социально-экономических причин произошло отделение умственного труда от физического, начался процесс распада мифологического миропонимания и возникновения на этой основе зачатков научной деятельности.

Впервые слово «философия», как полагают, употребил древнегреческий математик и философ Пифагор (ок. 580 – 500 гг. до н.э.), обозначив, по сути, этим термином только что зародившуюся науку. Философами в древности называли людей, занятых накоплением различных знаний, углубленных в размышления, в поиски истины, стремящихся постичь причины различных явлений, их смысл.

На протяжении длительной истории своего развития философия постепенно обретала свой собственный предмет исследования, выявляя круг специфических для нее проблем. Часть вопросов, которыми занимались философы, вычленилась в самостоятельные области знания, и на этой основе формировались конкретные науки – математика, астрономия, медицина, механика и пр. Несмотря на то, что многие философы были одновременно и естествоиспытателями и часто включали в свои учения конкретный естественнонаучный материал, **философия с самого начала складывалась как наука о всеобщих закономерностях познания, мышления и бытия.**

Любая конкретная наука – и естественная, и гуманитарная имеет в качестве основного предмета своего изучения ту или иную область объективной реальности (химия – химические процессы и закономерности, экономика – экономические и т.п.), в то время как философия ориентирована на выработку обобщенной системы взглядов на мир и место в нем человека. Поэтому **предметом философии является все сущее, все смысловые обобщения частных наук, объединенные во всеобъемлющий синтез универсальных законов бытия и мышления.**

1.2 Специфика философского мировоззрения

Философия – это теоретическая форма деятельности, направленная на постановку, анализ и решение мировоззренческих проблем. Она вырабатывает свои специфические понятия и категории, принципы и законы, исследует познавательное, ценностное, этическое, эстетическое отношение человека к миру. Таким образом, **философия – это не только наука, но и особая форма мировоззрения,** что отличает ее от частных наук. Именно поэтому фундаментальные философские идеи (в отличие от физических, биологических и т.п. научных теорий), невозможно не только подтвердить на опыте (верифицировать), но и опровергнуть (фальсифицировать). Так, например, утверждения о том, что в основе всего существующего лежит духовное или материальное начало, что жизнь человека имеет некий смысл

или бессмысленна, нельзя проверить экспериментальным путем. **Основные философские положения носят характер мировоззренческих постулатов** (аксиом), выбор которых делается самим человеком, обуславливая, тем самым, общий характер мировоззренческой позиции личности, её жизненные цели, идеалы, поступки.

Философское мировоззрение качественно отличается от мифологического и религиозного типов мировоззрений, будучи, в то же время, теоретической основой любой мировоззренческой системы идей.

Мифологическое мировоззрение – исторически первый тип понимания природной и социальной действительности на ранних стадиях общественного развития. Для него характерно образно-чувственное восприятие мира, очеловечивание окружающей природной среды, одушевление фрагментов космоса. В отличие от философии, мифологическому мышлению свойственно неотчетливое разделение субъекта и объекта, предмета и знака, вещи и слова, пространственных и временных отношений и т.п. В мифологических представлениях отсутствовало понятие об естественных причинно-следственных связях, стирались грани между чудом и повседневностью, живым и неживым, духом и материей. В качестве нерасчлененного, синкретического единства первобытная мифология включала в себя зачатки религии, философии, нравственности, искусства, политических теорий, которые обрели самостоятельность в классовом обществе в результате распада мифологического мировосприятия.

Религиозное мировоззрение базируется на вере в сверхъестественное. Это вера в особый мир (существа, сущности, взаимосвязи), где не действуют законы природы, но который может вмешиваться в процессы реальной действительности (феномен «чуда») и с которым человек может установить контакт. Представления о сверхъестественном встречаются и в философии («мир идей» Платона, «мировая Воля» А.Шопенгауэра и т.п.). Религию отличает, во-первых, феномен слепой бездоказательной веры и, во-вторых, поклонение сверхъестественному (культовые действия - молитвы, обряды и пр.). Кроме того, в религиозном миропонимании, как и в мифологическом, сильно чувственно-образное, эмоциональное начало, в то время как философия базируется на рационально-логическом, теоретическом объяснении мира с использованием научного категориального аппарата (причина и следствие, сущность и явления и пр.). Вместе с тем, многие мировоззренческие проблемы (сущность мира, смысл жизни и назначение человека) являются для философии и религии общими, что и обеспечило в истории культуры их тесную взаимосвязь (особенно – в религиозной философии) и конкурентную борьбу за умы людей.

Мировоззрение, в том числе и философское, связано с наукой. В зависимости от степени наличия в нем научных представлений, мировоззрение может быть оценено как научное или ненаучное. Однако, **любая философская система** (научная, ненаучная, религиозная) ставит **основные мировоззренческие вопросы как теоретические, то есть с позиций рациональной оценки, используя понятия, категории и методы, присущие научному мышлению**, систематизируя и логически обобщая всю совокупность результатов интеллектуального, эмоционального и практического постижения мира и человека. Хотя философ, в отличие от ученого,

никогда не довольствуется объективной научной картиной мира, «вписывая» в нее свое, субъективное понимание смысла мироздания, сущности жизни человека и его назначения в мире.

1.3 Структура философского знания

В ходе развития философии в ней исторически складываются различные области исследований, каждая из которых охватывает определенные проблемы. Со временем эти области исследований превратились в разделы философского знания – «философские науки». К ним в первую очередь относятся:

- **онтология** (греч. ontos – сущее и logos – учение) – учение о бытии, исследующее основные принципы бытия, определяющие устройство мира;
- **гносеология** (греч. gnosis – знание, познание) – учение о познании, теория познания, изучающая общие принципы, формы и методы человеческого познания;
- **аксиология** (греч. axia – ценность) – учение о ценностях, исследование того, что люди ценят (например, добро, красоту, справедливость и т.п.);
- **логика** – философская наука о методах и способах рационального мышления;
- **этика** (греч. ethos – обычай) – теория морали, изучающая ее возникновение, сущность, нравственные категории;
- **эстетика** (греч. aisthetikos – чувственный, чувствующий) – наука об эстетическом отношении человека к миру, о сущности и формах прекрасного в художественном творчестве, в природе, в жизни;
- **социальная философия** – наука, изучающая закономерности возникновения, функционирования и развития общества, его взаимосвязь с природой, с человеческой деятельностью;
- **философская антропология** – учение о сущности человека, его месте и роли в мироздании, смысле человеческого бытия;
- **философия истории** – наука, изучающая общие принципы объяснения исторического процесса и исторического познания.

Практически все указанные разделы философского знания появились еще в древнегреческой философии. В ходе дальнейшего развития возникли и другие философские науки: **философия религии, философия культуры, философия права, философия науки, философия техники, философия языка** и т.п. – то есть теоретические исследования, в которых анализируются основные идеи, понятия и принципы какой-либо сферы человеческой жизни и деятельности.

Важную роль в составе философского знания занимает **история философии**. Нельзя разобраться в философии, не изучая истории философских школ и концепций; можно даже сказать, что философия и история философии – это в некотором смысле одно и то же.

Сегодня говорят также о «философии творчества», «философии рынка», «философии денег» и т.д. Подобного рода «частные философии» возникают тогда, когда возникает потребность разобраться в предельных основаниях какой-либо

формы человеческой деятельности. Таким образом, процесс образования отдельных философских дисциплин продолжается и в наши дни.

1.4 Функции философии

Вопрос о функциях философии – это вопрос о том, какую роль она играет в жизни людей, как и для чего они используют философское знание. **К основным функциям философии относят мировоззренческую и методологическую.**

Мировоззренческая функция

Под мировоззрением понимается совокупность взглядов на мир как единое целое и место в нем человека. Мировоззрение людей складывается под влиянием различных факторов: образования, воспитания, жизненного опыта, исторических событий и т.п. Мировоззрение человека, не знающего философии и неспособного к самостоятельному философскому мышлению, носит неглубокий, противоречивый, несистематизированный характер. Стихийно сложившееся мировоззрение ведет к неумению ориентироваться в сложностях современной общественной жизни и культуры, к потере жизненных ориентиров и, как следствие - к жизненным неудачам и неудовлетворенности своей судьбой.

Как уже отмечалось (в разделе 1.2), философия – мировоззренческая наука, то есть философские размышления приводят человека к выработке мировоззрения. В создаваемых философами системах, учениях, концепциях, в конечном счете, обобщаются и систематизируются разнообразные варианты имеющихся у людей мировоззренческих взглядов и убеждений. Это и позволяет идеям, рожденным в головах философов, получать признание и распространение в обществе.

Таким образом, **мировоззренческая функция философии состоит в том, что она выступает как средство выражения и обоснования определенного мировоззрения, как теория решения мировоззренческих проблем.**

Методологическая функция

Метод – это способ действия. Совокупность методов проведения какой-либо работы называют методикой, а знания о методах и методиках – **методологией.**

В каждой сфере человеческой деятельности имеются свои **специфические методы** и, следовательно, своя система методологических знаний. Но наряду со специфическими методами в каждой деятельности используются и **общие методы.** Например, в разных областях применяются **математические методы** и **методы логического мышления** - анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и абстрагирование и др.; все более широкое использование получают в настоящее время **игровые методики** (деловые, учебные и иные игры).

Методологическая функция философии заключается в том, что в ней вырабатывается самый общий тип методологического знания, которым можно руководствоваться во всех сферах человеческой деятельности.

В различных видах деятельности методологическая функция философии реализуется по-разному. В жизни отдельной личности она проявляется через влияние мировоззренческих убеждений на выбор жизненных целей и способов поведения. В искусстве методологическая функция философии выражается в ее воздействии на

развитие художественного стиля, на общую ориентацию художника в жизни и понимание им смысла своего творчества.

Особенно важна методологическая функция философии в научном познании. К философии приходится обращаться при решении вопросов о том, что такое истина и в чем ее отличие от заблуждения, что такое научный факт и научный закон, каким критериям должны соответствовать научные гипотезы и т.п. Все это – **общеметодологические вопросы научного познания, без решения которых наука не может успешно ни существовать, ни развиваться.** Союз науки с философией – необходимое условие прогресса научного знания.

Мировоззренческая и методологическая функции философии – основные, но ими не исчерпывается роль философии в жизни человека и общества. Так, философия может выполнять **познавательную (гносеологическую) функцию**, если мыслитель включил в состав своей философской концепции научные факты и теории. В революционные периоды развития науки, когда она стоит на пороге возникновения принципиально новых теорий, философия выполняет **эвристическую функцию**, выступая в качестве методологического средства для определения путей и перспектив дальнейшего развития научного знания. Если в структуре философского учения содержится нравственная философия, то оно может выполнять **воспитательную функцию**. Философия, в идеях которой выражаются интересы какой-либо социальной группы, ее отношение к общественным явлениям, политические программы ее действий по изменению действительности, выполняет **идеологическую функцию**. Последняя непосредственно связана с **социальной функцией** философии – ее способностью в каждую эпоху осмысливать главные проблемы общественной жизни перспективы развития общества.

1.5 Основные философские проблемы и типы философских концепций

Вся история философии представляет собой столкновение различных точек зрения, взглядов, концепций. Едва ли найдется такая философская проблема, вокруг которой не разгорались бы споры. В результате философия предстает как запутанный клубок проблем, идей, учений, разобраться в котором, на первый взгляд, весьма непросто. Между тем, **существуют две фундаментальных проблемы, решение которых определяет основные типы философских концепций: онтологическая и гносеологическая.** Их «фундаментальность» определяется, во-первых, тем, что с древности и до наших дней они находятся в центре внимания большинства философов и, во-вторых, позиция мыслителя именно по этим проблемам задает характер всей его философской теории, влияя на решение большинства других вопросов.

1.5.1 Онтологическая проблема: материализм, субъективный и объективный идеализм

Суть онтологической проблемы заключается, прежде всего, в ответе на вопрос о сущности бытия (реальности, действительности).

Каждому человеку на основании собственного жизненного опыта известно о существовании **двух типов реальности**. Это, во-первых, **материальная реальность** (иные ее названия – объективная реальность, материя, природа и т.п.) – вещи, тела, процессы, протекающие вне нашего сознания во внешнем, материальном мире. И, во-вторых, **духовная реальность** (или идеальная реальность, сознание, мышление, душа и пр.) – наши ощущения, мысли, желания.

Явления, относящиеся к духовной реальности, даны нам непосредственно. Мы воспринимаем свои мысли, чувства, желания без помощи органов чувств, поскольку они составляют содержание нашего внутреннего мира, нашего сознания.

Процессы и явления внешнего мира (объективной реальности) становятся нам известны только благодаря нашим ощущениям, восприятиям, представлениям, мыслям. То есть, эти знания мы получаем лишь благодаря нашему сознанию и через него. Закономерно возникает вопрос: обладают ли окружающие нас предметы, внешний мир самостоятельным, не зависимым от нашего сознания существованием?

На этот вопрос возможны три принципиально различных ответа, породившие **три основных онтологических направления в философии**:

1) **материализм**: внешний мир, окружающая нас действительность представляют собой объективную реальность, существующую отдельно и независимо от сознания;

2) **субъективный идеализм**: внешний мир существует только благодаря нашему сознанию и является продуктом его деятельности;

3) **объективный идеализм**: как внешний мир, так и наше сознание не являются самостоятельно существующими реальностями. Они - порождение какой-то иной, «третьей» реальности – высшего духовного первоначала (мирового разума, мировой идеи, и т.п.).

Субъективных и объективных идеалистов объединяет то, что они кладут в основу бытия духовное начало: субъективные идеалисты - человеческий разум, объективные идеалисты - сверхчеловеческий разум. Поэтому их учения можно рассматривать как две ветви одного направления – идеализма.

Субъективный идеализм составляет мировоззренческую основу подавляющего большинства индийских религиозно-философских концепций, полагающих, что внешний мир – это «майя» (в переводе с санскрита – иллюзия). В западноевропейской философии родоначальником субъективного идеализма считается английский мыслитель Дж. Беркли (1685 – 1753), трактующий предметы внешнего мира как «комплексы ощущений». Последовательно проведенная логика субъективного идеализма может привести к **солипсизму** (лат. solus – единственный, ipse – сам) – парадоксальному выводу о том, что не только мир, но и другие люди являются порождением сознания единственно существующего мыслящего субъекта. Поэтому философы данного направления обычно допускали существование сверхиндивидуального, божественного сознания как источника наших ощущений.

Объективный идеализм утверждает существование высшей духовной реальности, порождающей все существующее. К этому типу идеализма относились подавляющее число философов-идеалистов западноевропейской культуры. Наибо-

лее крупными представителями объективного идеализма были: древнегреческий мыслитель Платон (427 -347гг. до н.э.), немецкий философ Г.Гегель (1770 – 1831). На позициях объективного идеализма стоят и различные религиозно-философские школы. Одним из наиболее влиятельных объективно-идеалистических течений нашего времени является неотомизм – официальная католическая философия, родоначальником которой был средневековый теолог и философ Фома Аквинский (1225 – 1274).

Материализм является достаточно целостным направлением в философии, поскольку **всех материалистов объединяет убеждение в том, что мир - совокупность естественных материальных процессов**, а сознание человека (мысли, образы, желания) представляет собой с одной стороны – продукт работы мозга, а с другой – отражение внешнего мира, и в этом смысле сознание - производно, зависимо от материи.

Несмотря на идейную целостность материализма как философского направления, в истории философии существовало несколько его разновидностей.

Исторические формы материализма:

Древний материализм; его часто называют «наивным» или «стихийным», так как в нем материалистический взгляд на мир представлялся чем-то само собой разумеющимся; теоретическое обоснование его оставалось неразвитым, и материалисты древности опирались, главным образом, на житейские наблюдения и обыденный опыт людей. Выдающимися философами-материалистами этого типа были древнегреческие мыслители: Фалес (ок.652 – ок.547 гг. до н.э.), Гераклит Эфесский (ок.520 – ок.460 гг. до н.э.), Демокрит (ок.460 – ок.370 гг. до н.э.).

«Механистический» материализм Нового времени. Название обусловлено тем, что философы-материалисты этой эпохи стремились опираться в своих выводах на механику, которая занимала лидирующее положение в науке XVII-XVIII вв. Поэтому среди мыслителей сложилось представление, что все в мире – и человека, и природу, и общество – надо объяснять на основе законов и принципов механики. Наиболее крупными представителями этой формы материализма были Д.Дидро (1713 – 1784), П.Гольбах (1723 – 1789) и другие французские просветители XVIII в.

«Вульгарный» материализм, основатели которого немецкие мыслители XIX века сводили все мыслительные процессы к физиологической основе. Например, Л.Бюхнер полагал, что содержание наших мыслей зависит от химического состава пищи, и объяснял рабство колониальных народов употреблением преимущественно растительных продуктов.

Антропологический материализм – весьма специфическая разновидность материализма, которую разработал в XIX веке представитель немецкой классической философии Л.Фейербах (1804 – 1872), рассматривавший человека как центральную философскую проблему и одновременно исходный пункт своей материалистической философии.

Диалектический материализм – философия, которую разработали немецкие мыслители К.Маркс (1818 – 1883), Ф.Энгельс (1820 – 1895) и их последователи. Особенностью этой формы материализма было, во-первых, **соединение материализма с диалектикой – методологией познания, требующей изучать явления в**

их изменчивости, противоречивости и взаимосвязи и, во-вторых, распространение идей диалектического материализма на область общественных явлений и исторический процесс (**«исторический материализм»**).

Кроме рассмотренных трех основных онтологических направлений в философии, существуют еще другие, занимающие *промежуточное положение* между материализмом и объективным идеализмом – **пантеизм и дуализм**.

Пантеизм (греч. pan – все, theos – бог) – учение в котором материя (природа) и дух (бог) понимаются как две стороны единой субстанции. Бог трактуется как безличный дух, растворенный в природе, слитый с ней. Наиболее крупными представителями пантеистической философии были Дж.Бруно (1548 – 1600) и Б.Спиноза (1632 – 1677).

Дуализм (лат.dualis – двойственный) в отличие от пантеизма, утверждает, что материя и дух – это не стороны одной и той же субстанции, а две разные и **независимые друг от друга сущности**. На позициях философского онтологического дуализма стоял видный мыслитель Нового времени Р.Декарт (1596 – 1650).

1.5.2 Гносеологическая проблематика: агностицизм, сенсуализм, рационализм и иррационализм

Основной гносеологической проблемой является вопрос о познаваемости мира, то есть, может ли человек в своих знаниях постичь сущность предметов и явлений действительности? Ответ на этот вопрос разделил всех философов на тех, кто признает познаваемость мира и на **агностиков** - отрицающих возможность человеческого разума проникнуть в суть вещей. Ранние формы **агностицизма** можно найти уже в древнегреческой философии. Так, представители **гносеологического скептицизма**, (напр., Пиррон из Элиды, ок.360 – ок 270 гг. до н.э.) выражали сомнение в возможности познания мира. А последователи школы софистов занимали позицию **гносеологического релятивизма** (напр., софист Протагор, ок. 490 – ок. 420 гг. до н.э.), настаивал на относительности всех человеческих знаний («мнений»).

Окончательное теоретическое оформление агностицизм получил в Новое время в концепциях английского мыслителя Д.Юма (1711 -1776) и представителя немецкой классической философии И.Канта (1724 – 1804).

Для мыслителей, признающих познаваемость мира главная гносеологическая проблема заключалась в ответе на вопрос о роли в процессе изучения мира основных познавательных способностей человека – органов чувств (зрения, слуха и т.д.) и разума (логического мышления). Особенно остро этот вопрос встал в философии Нового времени в связи с потребностями развития науки, в первую очередь естествознания и математики. Наука, как известно, призвана не только констатировать отдельные факты, но и открывать общие законы. Можно ли на основе показаний органов чувств - неполных, а зачастую и ошибочных (например, зрение фиксирует «факт» неподвижности Земли и вращения вокруг нее всех небесных светил), вывести всеобщие и необходимые законы природы? Ответ на этот вопрос разделил философов на два направления: сенсуализм и рационализм.

Сенсуализм (лат. *sensus* – чувство, ощущение), другое название - **эмпиризм** (греч. *empeiria* – опыт) считал, что наука должна опираться на показания органов чувств («чувственный опыт») и устанавливать природные закономерности на основе логического обобщения эмпирических данных (Ф.Бэкон, 1561 – 1626; Дж.Локк, 1632 – 1704 и др.).

Рационализм (лат. *rationalis* - разумный) настаивал на том, что наука должна исходить из выработанных разумом общих понятий («врожденных идей») и формулировать законы с помощью чисто логических рассуждений (Р.Декарт, 1596 – 1650; Б.Спиноза, 1632 – 1677).

В XIX веке в постановке проблемы познания произошли новые сдвиги, связанные с разочарованием в идеалах прогресса, в том числе – научного. Вошло в моду отрицание ценностей науки, критика ее методов изучения действительности. В европейской культуре поднимается волна иррационализма.

Иррационализм (лат. *irrationalis* - неразумный) – философское направление, которое провозглашает источником знаний **неподдающиеся рациональному объяснению** мистическую интуицию, сверхчувственное восприятие, «божественное откровение» и т.п. Позиций иррационализма придерживались представители таких философских школ как «философия жизни» (напр., А.Шопенгауэр, 1788 – 1860; Ф.Ницше, 1844 – 1860), экзистенциализм (напр., К.Ясперс, 1883 – 1969, Ж.-П.Сартр, 1905 – 1980) и др.

Необходимо, однако, отметить, что развитие науки на практике не опирается на иррационалистическое понимание познавательной деятельности человека и в принципе не может идти на его основе.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Что такое философия и что является предметом ее изучения?
- 2) Какова структура философского знания?
- 3) Чем философское мировоззрение отличается от религиозного и мифологического?
- 4) В чем суть основной онтологической проблемы, какие философские школы возникают при попытках ее решения?
- 5) Какие философские направления возникли в связи с гносеологической проблематикой?

2 ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: МЫСЛИТЕЛИ И ШКОЛЫ

2.1 Философские концепции Древнего Востока

Древнейшими очагами мировой цивилизации являются Вавилон и Египет, в культуре которых можно найти мифологические, религиозные и зачаточные естественнонаучные установки. Но говорить о возникновении в этих странах философии (в классическом смысле) не представляется возможным, поскольку философское мышление в эту эпоху еще не выделилось в особую форму мировоззрения. Точкой отсчета исторического развития философии на Древнем Востоке принято считать появление первых попыток философского осмысления мира в XVI в. до н.э. в Древней Индии и Древнем Китае.

2.1.1 Специфика древневосточной философии

Восточная философия по целому ряду параметров отличается от западной, что сегодня проявляется в существовании двух принципиально различных типах культурно-цивилизационного развития (Восточной и Западной цивилизаций).

Философия Древнего Востока, во-первых, имеет мифогенный характер, то есть, возникает и развивается, опираясь на предшествующую мифологическую традицию. Так, большинство фундаментальных мировоззренческих категорий восточной философии были заимствованы из древней мифологии (напр., «нирвана», «карма», – в Индии, «дао» – в Китае). Между тем, древнегреческие философы сознательно создавали свои философские концепции как противоположность мифологическим историям об олимпийских богах, опираясь на знания и вводя в употребление новые понятия и категории («причина», «следствие», «случайность», «материя» и т.п.), которыми до сих пор пользуется современная наука; поэтому можно сказать, что *древнегреческая философия носит гносеогенный характер.*

Во-вторых, **в центре внимания мыслителей Древнего Востока всегда находился человек** – его жизнь и смерть, внутренний мир и поведение в обществе. Иначе говоря, для древневосточной философии характерен **антропоцентризм**, в отличие от *космоцентризма античной философской традиции* (термином «космос» в Древней Греции обозначался упорядоченный и структурно организованный мир, природа.) Поэтому, в то время как для западноевропейской традиции ядром философии были онтологические и гносеологические проблемы, философия Древнего Востока развивалась, прежде всего, как совокупность нравственных и социально-политических теорий.

В-третьих, **восточная философия носит религиозный характер**, ибо по своему содержанию и последующему развитию всегда была связана с религией (западная философия – с наукой). На Древнем Востоке знание носило **сакральный** (лат. *sacri* – священный) характер и не было таким общедоступным, как на Западе. Философ в Древней Греции – это, прежде всего, ученый, исследователь природы. Философ на Востоке – это учитель (Гуру – в Индии, Цзы – в Китае), постигший истину, зачастую, иррациональным способом (медитацией). Не случайно крупней-

шие философские школы на Древнем Востоке со временем эволюционировали в религии (например, буддизм стал мировой религией, а даосизм и конфуцианство - национальными религиями Китая), а их основатели (Сиддхартха Гаутама, Лао-Цзы и Конфуций) стали объектами поклонения и религиозного почитания.

Восточная философия, таким образом, уже в древности сформировала особый тип мировоззрения и соответствующий ему тип личности, вектор активности которой направлен на себя. Человек на Востоке стремится изменить свое сознание и поведение так, чтобы не разрушить уже сложившуюся до него мировую гармонию. Главными ценностями провозглашались «не-невежество», «не-алчность» и «не-насилие»: идеал мудрого, доброго и не разрушающего свой мир человека. В этом – непреходящее значение и актуальность древневосточной философии.

2.1.2 Философия Древней Индии

Теоретической основой древнеиндийской философии являются **Веды** – сборники религиозных и предфилософских текстов, уходящих своими корнями во второе тысячелетие до н.э. Как и все древние книги, Веды долгое время существовали в устной форме и передавались непосредственно от учителя к ученику. Этот факт нашел отражение в названии сборника религиозно-философских ведических текстов: **Упанишад**ы – буквальный перевод: «сидящие около и внимающие наставлениям». Для записи ведических текстов был создан специальный язык – **санскрит**, в переводе с которого слово «веды» означает «знание».

В Упанишадах содержатся почти все основные мировоззренческие понятия и идеи, ставшие основой для большинства философских школ:

- **майя** (санскр. – иллюзия) – представление об иллюзорном характере чувственно-воспринимаемого мира;
- **Брахман** - мировая душа, высшая объективная реальность, невидимая духовная сущность мира;
- **атман** – индивидуальная душа, субъективное психическое начало («Я»), часть Брахмана, находящаяся в любом живом существе;
- **йога** (санскр. – связь, оковы) – идея о неразрывной связи атмана и материального тела, зависимости духа от плоти;
- **сансара** (санскр. – переселение) – представление о переселении души (атман) в другую материальную оболочку после смерти предыдущего тела;
- **карма** (санскр. – деяние, поступок) – идея воздаяния за все совершенные в течение жизни поступки, в соответствии с которыми душа переселяется в новое тело; от кармы зависит сущность тела (человек, животное, насекомое и пр.), его пол, здоровье; у человека – еще и внешний вид, социальное происхождение и т.п.;
- **нирвана** (санскр. – угасание, затухание, небытие) – состояние покоя, блаженства, абсолютной свободы; высшее состояние сознания, достичь которое из всех живых существ может только человек, ставший буддой;
- **будда** (санскр. – просветленный) – человек, достигший предельного духовного развития, постигший высшую истину.

Согласно традиции, **все философские школы Индии в зависимости от их отношения к Ведам делятся на две больших группы: ортодоксальные (астика) и неортодоксальные (настика).**

Ортодоксальные школы признают абсолютный духовный авторитет Вед, относятся к ним как к священным текстам, которые существовали еще до начала мира и возникли «из дыхания Брахмана» – мирового духа. Поэтому второе название этого направления – «астика» – буквально переводится, как «Он существует» (то есть признается реальное бытие Брахмана). К этому направлению относятся такие философско-религиозные учения как веданта, миманса, санкхья, вайшешика, йога и др. Несмотря на их единство в вопросе о Ведах, концепции этих школ отличаются разнообразием и оригинальностью в трактовке бытия.

Веданта (санскр. – конец вед) – философия жрецов (брахманов), стремящихся к постижению духовной сущности мира (Брахмана) и практикующих спокойствие духа, умеренность, отрешенность от мирской суеты, терпение и сосредоточенность.

Миманса (санскр. – исследование) содержит интересную идею о вечных звуковых сущностях мира. Человеческая речь их «выявляет», но не создает, подобно тому, как луч света в темноте выявляет, но не создает предметы.

Вайшешика (санскр. – особенность) содержит элементы атомистической теории: физическая Вселенная состоит из вечных, несотворенных и неделимых элементов, из которых Бог и создает мир. Карма – нравственный закон, управляющий миром.

Санкхья (санскр. – число, счет) содержит интересную идею множественности этапов эволюции мироздания, которые создатели этой концепции попытались пересчитать. Они полагали, что изначально существовали две реальности: пуруша (дух) и пракрити (материя). Их взаимодействие породило *первый* продукт эволюции мира – махат – интеллект, из него возник *второй* продукт эволюции – аханкара – «Я» (самосознание, индивидуальность). Затем возникли *пять* органов восприятия мира, *пять* органов действия и *пять* «тонких элементов», порождающих звук, вкус, цвет, запах и осязание. И уже из них возникли *пять* материальных элементов мира: эфир, огонь, воздух, вода, земля и т.д.

Неортодоксальные школы не признают авторитета Вед, относясь к ведическим текстам не как к священным, а просто как к древней мудрости. Отсюда и другое название – «настика» – «Он не существует», отражающее нежелание мыслителей этого направления признавать существование Брахмана в качестве духовной сущности мира и источника Вед. Настика возникла в VI в. до н.э. как проявление религиозно-философского свободомыслия в борьбе с ортодоксией и догматизмом астики. К наиболее известным неортодоксальным философским школам относятся чарвака (локаята), буддизм и джайнизм.

Чарвака (санскр. – четыре слова) – единственное **материалистическое учение** Древней Индии, поздняя разновидность локаяты (санскр. – идущее из этого мира), с которой иногда вообще отождествляется. Считая истинным лишь постигаемое с помощью органов чувств и отвергая невидимую духовную реальность (Брахман и атман), последователи этой школы считали единственной реальностью

материальный мир. Материю они понимали как совокупность четырех элементов (отсюда и название – чарвака): земли, воды, воздуха и огня, из которых состоят все окружающие нас предметы и явления. Добро и зло – иллюзия, созданная человеческим воображением; реальны лишь наслаждения и страдания. Отвергая аскетизм, свойственный многим другим индийским учениям, чарвака утверждает в качестве единственной цели человеческой жизни получение наслаждения.

Буддизм – наиболее известное в западноевропейской культуре философское учение Древней Индии, поскольку к 1 веку н.э. он вышел за пределы своей исторической родины, превратившись в мировую религию.

Основателем буддизма считается царевич из кшатрийского рода Шакьев по имени Сиддхартха Гаутама, сомневаться в историчности которого нет серьезных оснований. Согласно преданию, принц Гаутама жил в роскошном дворце, полностью изолированный от столкновений со страданиями мира, которые могли бы настроить его на поиски смысла жизни и религиозные размышления. Тем не менее, однажды во время охоты царевич встречает похоронную процессию, больного, нищего и мудреца и понимает, что жизнь наполнена страданиями. С целью поиска пути к постижению сути страданий и пути избавления от них Сиддхартха тайно покидает дворец и становится сначала отшельником аскетом Шакья-Муни, затем, после достижения просветления – Буддой. После смерти будда Гаутама, как говорят буддисты, «отошел в окончательную нирвану», навсегда выйдя из круговорота смертей-рождений сансары.

Основой буддистской философии является учение о страдании («догмат о страдании»), состоящее из «четырех благородных истин» (именно они, согласно преданию, открылись Гаутаме в момент его «просветления»):

1. **Жизнь есть страдание.** Страдание органически присуще любой форме существования: рождение – страдание, болезнь – страдание, разлучение с приятным – страдание. Смерть не несет избавления от страданий, поскольку сансара (перерождение) превращает страдание в вечное и неотвратимое состояние. Страдание в буддизме – космическое явление, связанное с процессом появления и исчезновения живых существ, основу которого составляют вспышки и угасания жизненной энергии – дхарм (нематериальных частиц бытия).

2. **Причина страданий – желания** (влечения, привязанности, стремление к приятному и настойчивые попытки избежать неприятного). Люди ошибочно считают, что удовлетворением желаний они избавятся от страданий. Но место удовлетворенной потребности тут же занимает новая, порождающая новые страдания.

3. **Единственный метод избавление от страданий – это «погашение» желаний**, отказ от жажды жизни, счастья, благополучия. Это состояние – нирвана – полное успокоение своей психики, избавление от неведения, страстей, забот и желаний.

4. **Путь, ведущий к нирване – «восьмеричный путь спасения»** (то есть, состоящий из восьми ступеней), открытый Буддой.

Восьмиступенчатый путь включает в себя **три этапа**: **этап мудрости**, предполагающий 1) правильное видение мира – знание основ буддизма и 2) правильную решимость следовать этому учению до конца; **этап соблюдения**

обетов и норм морали, который включает в себя 3) правильное поведение – отказ от насилия в любой форме, 4) правильную речь – воздержание от лжи, клеветы, грубости и сплетен, и 5) правильный образ жизни – отказ от занятий и профессий, противоречащих нормам буддистской морали (торговля оружием, живыми существами, алкоголем, занятия гаданиями и прорицаниями и т.п.); **этап сосредоточения**, то есть занятия психотехникой – буддистской йогой, что предполагает 6) правильное усердие в овладении методами сосредоточения (медитацией), 7) правильное направление мысли – понимание того, что всё преходяще, успокоение психики, избавление от страстей и желаний, 8) правильное сосредоточение – достижение предельной степени сосредоточения, способной привести к нирване.

Буддистская онтология рассматривает мир как «океан дхарм» – (нематериальных частиц психической энергии), временные упорядоченные сочетания которых и составляют личность живых существ. Сансара безначальна и никем не сотворена. Её причина – аффекты (бурные эмоциональные переживания – гнев, ужас, ярость и т.п.) и совокупная карма живых существ предыдущего космического цикла. Подобно тому, как каждое живое существо в отдельности умирает и в соответствии с кармой обретает новое рождение, также и весь мир в целом возникает из пустоты, проходит цикл развёртывания, а потом разрушается, чтобы воссоздаться вновь в соответствии с коллективной кармой всех живых существ. Буддизм признает множественность параллельно существующих и абсолютно изоморфных миров, но все они не выходят за пределы сансарического существования и принципиально отличны от нирваны, которая есть полное и абсолютное освобождение от сансары.

Ранний буддизм позже получит название «Хинаяна» - «малая колесница» или «узкий путь спасения», поскольку в этом варианте учения нирвана достигается индивидуально и лишь благодаря собственным усилиям каждого отдельного человека. Будда Гаутама – не божество, а человек, первоучитель, который открыл людям путь к спасению, достиг нирваны и больше в мире никак и нигде не присутствует. Поэтому ему можно поклоняться, но молиться бесполезно.

Постепенно (к V–VI вв. н.э.) складывается новая разновидность буддизма – «Махаяна» - «большая колесница» или «широкий путь спасения». В основе Махаяны лежит уже не этика индивидуального спасения, а этика активного действия. Идеалом становится **бодхисатва** (санскр. – пробужденное существо), то есть человек, достигший состояния Будды, но отказавшийся вступать в окончательную нирвану во имя спасения всех живых существ. Именно бодхисатвы стали объектами религиозного культа, что свидетельствовало об окончательном превращении этой формы буддизма в религию.

2.1.3 Философия Древнего Китая

Культурная история Китая восходит к рубежу III–II тыс. до н.э., и уже к VII–VI вв. до н.э. можно отнести возникновение древнекитайской философии. В этот период распространяются идеи натурфилософского характера, например, учение о пяти первоэлементах природы (вода, огонь, металл, дерево, земля). Существенное влияние на развитие китайской философии оказала «Книга перемен» («И

цзин»), где среди первооснов реального мира называется уже восемь стихий. В это же время происходит становление учения о противоположных и взаимосвязанных началах всего сущего – Ян и Инь, которые практиковались как символическое выражение всех действующих в мире природных и социальных противоположностей (мужское и женское, светлое и темное и т.п.).

Для традиционной китайской культуры была нехарактерна вера в бессмертие души, способной существовать вне тела. Реальной признавалась только единая психофизическая целостность живого существа. Сам дух понимался вполне натуралистически: как утонченная материально-энергетическая субстанция (ци). После смерти тела это «ци» рассеивалось в природе. Поэтому уже в глубокой древности огромное значение придавалось средствам продления физической жизни, а долголетие (шоу) стало одной из важнейших ценностей китайской культуры.

В VI в. до н.э. сформировались и основные философские направления Древнего Китая, ориентированные, главным образом, на этико-политическую проблематику: конфуцианство, даосизм, моизм и пр. С I в. н.э. в Китае начинает распространяться буддизм, который уже к середине I тыс.н.э. становится, наряду с конфуцианством и даосизмом, ведущим течением китайской философской мысли.

Конфуцианство

Конфуцианство сыграло исключительно важную роль, как в истории китайской культуры, так и в социально-политической истории Китая. На протяжении более чем двух тысячелетий (с рубежа II – I вв. до н.э. и до свержения монархии в 1911 г.) конфуцианство являлось официальной идеологией Китайской империи, и сегодня продолжает выполнять мировоззренческие функции, существенно влияя на менталитет китайского народа.

Европейское название это учение получило от латинизированной формы фамилии и титула своего основателя: Конфуций – от Кун Фу-цзы, т.е. Мудрый учитель Кун.

Конфуций (551 – 479 гг. до н.э.) жил в эпоху раздробленности страны и постоянных междоусобиц, поэтому **главной идеей его учения было преодоление хаоса и наведение порядка в обществе.** В основе конфуцианства лежит идея гармонии принципов личного самосовершенствования и деятельности, направленной на упорядочение государства.

Государство рассматривалось как аналог большой патриархальной семьи, в которой император выполнял ту же роль, что и полновластный глава клана или рода. В китайской семье господствовал принцип беспрекословного подчинения младшего старшему, поэтому **Конфуций разработал учение о нормах социальной иерархии**, выраженных в «пяти взаимоотношениях»: 1) между государем и подданными, 2) между отцом и детьми, 3) между старшими и младшими братьями, 4) между мужем и женой и 5) между друзьями. В этой системе взаимоотношений только пятое предполагает равенство лиц, тогда как предыдущие четыре основаны на подчинении (подданного – государю, сына – отцу, младшего брата – старшему, жены – мужу).

Важным принципом конфуцианства является **учение об «исправлении имен»**, согласно которому каждое «имя» («государь», «отец», «сын», «учитель» и

т.п.) должно соответствовать своей «сущности», то есть социальное положение человека должно определять характер его поведения. С другой стороны, каких бы успехов на государственном поприще не добился человек, по отношению к своему отцу он останется сыном, по отношению к старому учителю – учеником и т.п. С точки зрения этой теории проявлением высшей степени собственной невоспитанности было бы показать учителю или отцу, что они ошибаются, что ты знаешь и понимаешь больше, чем они.

Идеальная личность в конфуцианстве называлась «благородным мужем»; им мог быть любой человек, независимо от происхождения, если он строго и неукоснительно следовал нормам конфуцианской морали и обладал тремя основными добродетелями: «жень» - гуманностью, «и» - чувством долга, «ди» - уважением к старшим. «Благородного мужа» Конфуций противопоставлял «низкому человеку» (невоспитанному): «Благородный муж думает о долге, низкий человек - о выгоде, благородный муж управляет собой, низкий человек пытается управлять другими, благородный муж требователен к себе, низкий человек – к другим» и т.п. Интересны мысли Конфуция о развитии человека, его изменчивости: «Не меняются только самые мудрые и самые глупые. Благородный муж движется вверх, низкий человек катится вниз».

До сих пор не решен однозначно вопрос о религиозном аспекте конфуцианства. Сам Конфуций не учил вере в сверхъестественное. Напротив, он говорил: «Не знаем, что такое жизнь, как же можем знать, что такое смерть», «Не знаем, как служить людям, как же мы сможем служить духам». Обряды почитания духов предков, которые практиковались в конфуцианстве, очень походили на современные государственные и гражданские ритуалы. Не был обожествлен и сам Конфуций, всегда считавшийся только человеком, хотя и совершенным по своей мудрости.

Многие ученики Конфуция стали впоследствии известными государственными деятелями и учеными. После того, как конфуцианство стало официальной идеологией империи, его идеи оказали сильнейшее влияние на формирование всей политической системы. Особенно это проявилось в системе экзаменов, которые сдавали будущие чиновники, претенденты на государственные должности. Экзаменуемый должен был продемонстрировать свое знание конфуцианского учения и уметь применять его принципы при решении различных политических проблем. Эта система существовала в Китае до 1905 г., когда она была заменена европейской общеобразовательной системой.

В западноевропейской культуре конфуцианство стало известно благодаря деятельности католических миссионеров-иезуитов в XVII – XVIII вв. Многие конфуцианские идеи нашли в Европе признание, в частности, весьма популярным стало конфуцианское выражение «все люди братья». Переосмысленные в духе философии Просвещения, идеи конфуцианства оказали влияние на Вольтера и его теорию «просвещенного абсолютизма», а китайская экзаменационная система, разработанная Конфуцием, повлияла на формирование практики проведения экзаменов в Европе.

Даосизм

Даосизм, наряду с этико-политическим учением конфуцианства и пришедшим из Индии буддизмом, составляет так называемую «триаду учений», которые лежали в основе духовной культуры Китая на протяжении тысячелетий. Конфуцианство, с его стремлением к рациональному переосмыслению основ цивилизации и сущности человека, зародилось на севере Китая. Даосизм возник на юге страны, где господствовала стихия мифопоэтического мышления, неупорядоченных религиозных и космологических представлений.

Первым даосским мыслителем и основателем даосизма традиционно считается Лао-цзы («старый учитель»), живший, по преданию, на рубеже VI – V вв. до н.э. и перед тем как уйти навсегда из Китая на Запад, оставивший у начальника пограничной заставы изложение своего учения – книгу под названием «**Дао-дэ цзин» (Канон Пути и Благодати)**. В отличие от Конфуция, Лао-цзы всегда был фигурой полумифической. Одна из легенд даже утверждает, что он пробыл в утробе своей матери 81 год и родился уже мудрым старцем, за что и получил свое прозвище. Оставив открытым вопрос об историчности Лао-цзы, отметим, что большинство ученых сегодня считает, что он не мог быть автором «Дао-дэ цзина», который был написан не в VI – V, а в IV – III вв. до н.э.

В основе даосизма лежит учение о Дао - едином первоначале всего сущего, единой субстанции и одновременно мировой закономерности. Дао (дословно – «путь») – одна из важнейших категорий всей китайской философии, уходящая корнями в дофилософский, мифологический период культуры Древнего Китая. Однако в разных философских концепциях понятие Дао трактуется по-разному. В конфуцианстве – это путь нравственного совершенствования человека и, одновременно, управления государством на основе этических норм. В даосизме Дао космологизируется, приобретая значение высшего первопринципа, источника бытия всего сущего, универсальной мировой закономерности, обеспечивающей гармонию мироздания.

В книге «Дао-дэ цзин» говорится о двух аспектах Дао: именуемом и неименуемом, порождающем вещи и «вскармливающим» их. Последнее называется «Дэ» - благодать, Благая Сила Пути. Весь мир – это Благая Сила, воплощенная в сущем, проявление и развертывание Дао. Каждая вещь, доходя до предела своего созревания, вновь возвращается в глубину первопринципа Дао.

Из всех видов существ только человек может отклоняться от Пути, нарушая гармонию, как своего бытия, так и Вселенной. Проявляется это в нарушении норм нравственности, в поступках, основанных на эгоистических интересах, в негуманном (то есть, в «нечеловеческом») отношении к другим людям и к миру в целом, в стремлении человека к многознанию и т.п. Поэтому «Дао-дэ цзин» призывает к возвращению к изначальной, естественной природе человека. Выражен этот призыв, прежде всего, в принципе «недеяния» - отказе от суетной, разрушительной для мира и человека деятельности: «Лучше стоять, чем ходить; лучше сидеть, чем стоять; лучше лежать, чем сидеть; лучше спать, чем бодрствовать».

Существует предание, что Конфуций осудил данный принцип как призыв к бездействию, проявление эгоизма и безответственности, оправдание лени. В

ответ Лао-цзы пояснил, что «недеяние» не есть «ничего неделание»: «Даос ничего не делает, но у него нет ничего несделанного». Разъяснение этой «загадки Лао-цзы» связано с пониманием сути естественных для человека процессов: дыхание, например, не требует от человека ни физических, ни интеллектуальных усилий. Поэтому даос (последователь даосизма), овладевший техникой медитации, может настроить себя на любой вид деятельности так, что сделает это без особых усилий, максимально эффективно и с наименьшим причинением вреда окружающей действительности.

Овладению техникой медитации и управления своими психическими процессами (психотехникой) в даосизме уделялось много внимания. Прежде всего, потому, что это едва ли не единственный способ для постижения Дао, именуемый как «слияние с тьмой вещей», когда рушится грань между «Я» и «не-Я» и человек ощущает себя частичкой мироздания, «одним из многих». Обретя способность чувствовать чужую боль как свою, даос не сможет причинить зла ни людям, ни природе, поэтому «Знающий людей – мудр, познавший себя – будда; побеждающий других людей – силен, победивший себя – могущественен».

Любое действие, противоречащее Дао (то есть естественному ходу вещей), означает пустую трату сил и может привести к неудаче, даже к гибели. Мир, Вселенную, общество нельзя привести в порядок искусственным образом; необходимо создать благоприятные возможности для естественного развития: «Мудрый правитель не делает ничего для управления страной, и она процветает, прибывая в спокойствии и гармонии».

Даосам (впрочем, как и Конфуцию), была не безразлична судьба их страны. Они были абсолютно убеждены, что эффективное управление государством возможно только при условии, что император и государственные чиновники станут последователями даосизма. С целью распространения своих идей, даосы разработали учение «о большом и малом отшельничестве», где «малым отшельничеством» назывался уход от мира за монастырские стены, а «большим отшельничеством» - пребывание в миру: настоящий даос должен был содержать семью, воспитывать детей, быть государственным чиновником и при всем этом оставаться даосом – спокойным и невозмутимым мудрецом. Подобная практика действительно принесла свои плоды и со временем даосизм, как и конфуцианство, стал элементом государственной идеологии. Китайцы трактуют этот идеологический симбиоз, казалось бы, несовместимых учений в традиционном для Китая духе единства двух начал – Ян и Инь. Рационализм конфуцианства и его стремление к абсолютному порядку (Ян) дополняется и уравнивается в китайской культуре мистицизмом даосизма (Инь), его спонтанностью и тяготением к естественности.

Даосизм, в отличие от конфуцианства, постепенно (не без влияния буддизма) трансформировался в религиозном направлении. Сегодня даосизм является национальной религией Китая с центром в монастыре Байюнь-гуань (Монастырь Белых Облаков) в Пекине.

Моизм и легизм

Конфуцианство и даосизм – самые влиятельные философские школы Древнего Китая, но не единственные. Так, в V в. до н.э. достаточно популярным стало

учение, разработанное Мо-цзы и получившее название «**моизм**». Главные проблемы моизма концентрируются вокруг вопросов порядка в «поднебесной империи», гуманного и мудрого правления и взаимоотношений между людьми, основанных на любви и взаимопомощи. Моисты осуждали войны, стремясь распространить идеалы гуманизма и взаимной любви и на межгосударственные отношения. Современники ценили моизм наравне с конфуцианством и называли обе школы «знаменитыми учениями». Просуществовал моизм почти два века.

Другим достаточно популярным учением Древнего Китая был **легизм** (лат. *lex* – закон) или **школа законников**. Легизм возник и развивался в напряженной борьбе с ранним конфуцианством, вместе с которым стремился к созданию мощного, хорошо управляемого государства, расходясь только в методах его построения. Если конфуцианство на первый план выдвигало нравственные качества людей (правителя, чиновников), то легизм исходил из идеи равенства всех перед законом (кроме правителя – творца законов). Легисты предлагали ввести государственное регулирование экономических процессов в стране, проводить систематическое обновление государственного аппарата, установить личную ответственность чиновников и, одновременно, ввести цензорский надзор за их деятельностью и т.п. Начиная с III в. до н.э. происходит процесс слияния легизма с конфуцианством, в связи с чем легизм перестал существовать как самостоятельное учение.

Вопросы для самоконтроля

- 1) В чем состоит специфика древневосточной философии?
- 2) Какие понятия составляют основу индийского мирозерцания?
- 3) Чем отличаются ортодоксальное и неортодоксальное направления древнеиндийской философии; перечислите основные из них.
- 4) Назовите основные идеи и принципы буддистской философии.
- 5) Что общего в концепциях конфуцианства и даосизма и чем эти философские системы отличаются друг от друга?

2.2 Античная философия

2.2.1 Истоки античной философии и ее специфика

Античная философия – это интеллектуальное явление, включающее в себя философские учения, развивающиеся в древнегреческом обществе с конца VII в. до н.э. и в древнеримском обществе с II в. до н.э. вплоть до начала VI в. н.э.

К социальным и культурным предпосылкам античной философии относят:

- демократию в политике, свободомыслие и свободу слова,
- общедоступность образования, выборность жречества;
- наличие духа состязательности в политике, риторике, драматургии, спорте и философии;
- создание алфавита и возникновение письменности;
- влияние искусства (поэм Гомера «Илиада» и «Одиссея», музыки, где появились категории меры, необходимости, закономерности и пр.);

- древнегреческую мифологию, давшую ей первоначальные знания, образный язык и проблематику;
- древнеегипетскую науку.

Основными особенностями античной философии, отличающими ее от древневосточной, являются:

- **космоцентризм** - интерес к миру в целом, к природным явлениям;
- **связь с наукой**, с первыми учениями о природе, поэтому ранняя греческая философия – это философия природы («натурфилософия»);
- **гносеогенный характер**, то есть опора на имеющиеся знания, а не на древнюю мифологию.

Основные проблемы античной философии:

- 1) Что является первоначалом, первопричиной всего существующего?
- 2) Как все возникло? (От неопределенного беспорядка – «хаоса» к порядку – «космосу», подчиняющемуся единому закону – «логосу»).
- 3) Что является причиной изменений в окружающем нас мире? (Противоположности: например, любовь и вражда, возгорание и угасание и т. п.).
- 4) Что такое человек? (это вещь среди вещей, либо - это микрокосмос, в котором соединены противоположные душа и тело; душа бестелесна, бессмертна, способна к перевоплощениям).
- 5) Познаваема ли сущность мира и, если познаваема, то какими способами?

2.1.2 Ранняя античная философия

Началом философской традиции Древней Греции принято считать творчество философов – **материалистов милетской школы** (г. Милет, VI в. до н.э.). Центральной была проблема бытия, то есть вопрос о первопричине (*архе*). Натурфилософия милетской школы исходила из того, что бытие - ощущаемо, неоощаемое – это небытие и его не существует; первопричина бытия – тоже должна быть ощущаемой вещественной сущностью. **Фалес Милетский** считал, что первопричиной (материей) является вода, Анаксимен – воздух, Анаксимандр – беспредельное, вечное, неопределенное, природное начало – апейрон.

Гераклит из Эфеса (ок. 520 – ок. 460 гг. до н.э.) полагал первоосновой мира огонь. Он писал: «Этот мир не создал никто из богов, и никто из людей; он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, равномерно то вспыхивающим, то угасающим». Кроме того, Гераклита считают **основателем диалектики** – учения о противоречивости, изменчивости и относительности всего в мире. Ему приписывают авторство одного из самых известных афоризмов **«Всё течет, всё меняется»**. Многочисленные фрагменты из сочинений Гераклита Эфесского свидетельствуют, что современники не случайно дали ему прозвище «темный» - столь непонятны им были диалектические мысли философа. Например: «Одно и то же в нас: живое и мертвое, бодрствующее и спящее. Ведь это, изменившись – есть то, а то, изменившись, есть это». Или: «Бессмертные – смертны, смертные – бессмертны. Смертью друг друга они живут, жизнью друг друга они умирают».

Представители **элейской школы** (г. Элея, VI – нач. V в. до н. э.) – Ксенофан, Парменид, Зенон: полагали, что бытие неизменно и вечно.

Ксенофан доказывал, что сущностью бытия является единый разумный бог. Его разум, который является совокупностью мыслей, понятий, и есть бытие.

Согласно Пармениду критерием существования чего-либо является его мыслимость, так как только мысль выражает в понятиях неизменное и вечное. Поэтому мысль о предмете и предмет мысли - это одно и то же. Разум мыслит логически непротиворечиво, что доказывает непротиворечивость бытия. В противном случае противоречия разрушили бы бытие. Все ощущаемое, вещественное - абсолютно изменчиво, то есть, в каждый миг оно уже другое, и поэтому оно не тождественно самому себе. И так как в нем нет ничего постоянного, то оно не существует, является небытием, мнимостью, иллюзией.

Последователь Парменида - **Зенон** попытался **логически обосновать невозможность движения** с помощью так называемых **«апорий»** (греч. *aporia* – безвыходное положение). Наиболее известными апориями являются:

1) «Ахиллес и черепаха»: Быстроногий Ахиллес никогда не догонит черепаху, так как за то время, пока он достигнет места старта черепахи, она успеет продвинуться на какое-то расстояние вперед. Пока он ее догоняет, она еще продвинется, и так – до бесконечности.

2) «Дихотомия»: Чтобы достичь цели, тело должно вначале преодолеть половину пути. А чтобы преодолеть эту половину, оно должно преодолеть половину этой половины пути. И так – до бесконечности. А бесконечность непреодолима. Значит, тело не сдвинется с места.

3) «Летающая стрела - покоится»: В каждый момент времени полета стрела занимает равное ее длине пространство и находится в покое. А сумма всех моментов покоя есть покой. Следовательно, стрела не движется.

Зенон утверждал, что видимые передвижения - это иллюзия, разумом можно понять, что движущиеся ощущаемые конкретные вещи не существуют, а существует лишь покой бытия.

Последователи **пифагорейской школы** (г. Самос, VI – V вв. до н. э.), названной по имени её основателя – Пифагора (ок. 580 – 500 г. до н.э.), обнаружили математические пропорции в различных явлениях действительности. Они сделали вывод, что раз весь мир подчиняется математическим закономерностям, то число – это первоначало всего, существующее само по себе, определяющее порядок космоса и все вещи. Оно проявляет себя в геометрических формах вещей, из которых складывается вещественный гармоничный космос. Сущность бытия – единица, так как из нее состоят все числа. Каждое тело имеет свое число, следовательно, подчиняется единице. Космос имеет свой предел, он замкнут, так как бесконечность неисчислима. Космос един благодаря неделимости единицы. Душа человека – самодвижущееся число. Поэтому, чтобы освободиться от тела, надо постичь свою математическую связь с космосом.

В философии пифагорейцев, таким образом, явно прослеживаются **идеалистические тенденции**, ибо число – это не материальная вещь, а идея, которую пифагорейцы превратили в основу мироздания.

2.1.3 Античный атомизм

Древнегреческий атомизм – вершина развития античного материализма. Атомистическое учение создали **Левкипп** (ок. 500 – 440 гг. до н.э.) и его ученик **Демокрит** (ок. 460 – 370 гг. до н.э.); позже идеи атомизма развил **Эпикур** (341 – 270 гг. до н.э.).

Авторство концепции принадлежит Левкиппу, который сформулировал её основные идеи: существование абсолютной пустоты и движущихся в ней «атомов» (от греч. atomos - неделимый) – мельчайших неделимых частиц материи.

Демокрит из Абдер продолжил учение Левкиппа: атомов бесконечно много, они различны по форме (округлые, треугольные, колючие, гладкие и т.п.) и по размерам. Родственные атомы могут соединяться при вихреобразном движении и образовывать тела. Свойства предметов и явлений целиком определяются свойствами атомов. Атомы сами по себе движутся прямолинейно, равномерно и с одинаковой скоростью, но меняют направление движения при взаимном столкновении. Они также могут испаряться из вещей, образуя запахи. Душа человека тоже состоит из особых атомов – «атомов души», которые находятся везде, а человек вдыхает их с воздухом. Смерть – следствие прекращения дыхания. Боги, по Демокриту – это всего лишь устойчивые скопления «атомов души», то есть тоже материальные явления. Атомы существуют благодаря пустоте, которая их разделяет. Познать бытие атомов может только разум. Органы чувств ощущают лишь изменчивые комплексы атомов – предметы и явления. Полагая, что все в природе причинно обусловлено, Демокрит делает выводы об отсутствии в мире случайности и о невозможности человеческой свободы, ибо человек, как существо, состоящее из атомов, так же подчиняется всеобщей необходимости, как все природные явления.

Эпикур дополнил учение Демокрита, наделив атомы различным весом и способностью к спонтанному, внутренне обусловленному отклонению их от прямолинейного движения. Из последнего Эпикур сделал вывод о существовании некой свободы в рамках всеобщей причинной связи явлений (в том числе, и для человека). В историю философии Эпикур вошел не только как материалист и атеист, но и величайший гуманист, пытавшийся научить людей быть счастливыми и не бояться смерти. Именно в этом он видел основное назначение философии.

2.1.4 Древнегреческая классическая философия:

Сократ, Платон, Аристотель

Учение Сократа (469 – 399 г.г. до н. э.) явилось **поворотным пунктом** в развитии древнегреческой философии, так как ознаменовало **переход от натурфилософских проблем к антропологическим**.

Сократ не признавал эмпирического изучения природы, считая, что предметом философии должно быть не бытие, а человек. **«Познай самого себя»**, - одно из самых известных изречений, приписываемых Сократу.

Сущность человека - душа, мыслящий и моральный разум, управляющий его инструментом – телом. Главные жизненные ценности – это познание и знание добра. Знающий и понимающий добро – добродетелен, невежество обрекает человека на пороки. Готовых истин нет. **«Я знаю, что ничего не знаю»**, - утверждал Со-

крат, то есть, следует подвергнуть сомнению все устоявшиеся представления о мире. Истинное знание можно получить в процессе диалогического рассуждения путем вопросов и ответов, которое должно протекать по правилам диалектики – искусства спора. **«В споре рождается истина»** - один из самых популярных афоризмов Сократа, дошедших до наших дней.

Платон

Платон (427 – 327 г.г. до н. э.), наряду со своим учителем Сократом и учеником Аристотелем, считается вершиной древнегреческой классической философии. Философия Платона – первая в европейской традиции попытка создания целостной философской системы (его учение включает онтологию, гносеологию, учение о человеке и обществе, этику, эстетику, теологию). Платон излагал свои взгляды в форме диалогов; это – первый мыслитель, чьи сочинения почти полностью дошли до наших дней.

Платон трактует природный мир с позиций **объективного идеализма**: истинное бытие – это не чувственно воспринимаемый «мир вещей» (несовершенный, изменчивый), а его умопостигаемая сущность – «мир идей» (совершенный, прекрасный, вечный).

Сущностью всех вещей по Платону, являются **идеи – вечные и неизменные общие понятия** (например, «человек», «животное», «растение» «камень»). Идеи находятся в иерархической связи между собой по степени их общности и образуют пирамиду, в основании которой находятся наименее общие идеи. На вершине находится самая общая идея, смысл которой поэтому присущ всем менее общим идеям - идея Блага. Следовательно, все идеи благи, т. е. добры и прекрасны и не существуют отдельно друг от друга. Система идей и есть высшее бытие. Они, согласно Платону, пребывают в особой сфере, находящейся за сферой звезд – Гиперурунии. Вещи и упорядоченный космос созданы из материи богом – демиургом, взявшем за образец эти идеи. Бог – это Единое, придавшее единство материи, идеям и вещам. Но вещи далеко не так совершенны как их прообразы – идеи. Они появляются и разрушаются, могут быть и уродливыми, и вредными, что обусловлено несовершенством материи, из которой они состоят. Природа – это совершенный замкнутый космос, сущностью которого является система идей, управляющая его движением. Высшим благом являются циклические законы существования космоса – смена времен года, возвращение звезд каждый год на прежнее место, смена дня и ночи, рождение и смерть и т. п. Это то, благодаря чему космос определен и неуничтожим, даже если материален.

Сущностью человека является идея свободной разумной души, которая занимает свое место в идейной иерархии, определяет его материальное тело и душу. Человек должен руководствоваться разумом и управлять своими телесными влечениями. Платон признавал принцип переселения душ. Если человек при жизни руководствовался идеями, после смерти его душа вселится в человека. А если предавался телесным страстям – в животное или в растение. Кроме того, Платон признавал трехчастную структуру души, которая состоит из разумной части (высшее начало), страждущей (волевое начало) и вожделеющей (низменное начало). У каждо-

го человека доминирует одна из частей души, определяя, тем самым, специфику человеческой личности. Если доминирует разум - человек рожден мыслителем, философом, для которого высшая ценность – истина. Доминирует страждущее начало – воином, для которого цель жизни – слава; низменное, вожделеющее – крестьянином или ремесленником, для которого превыше всего материальные блага.

Для счастья человек должен постичь истину, то есть, сущность вещей - идеи. Их человек может познать путем **припоминания**, так как до рождения его душа обитала в царстве идей. Вселившись в тело, душа их забыла, поскольку телесные влечения затмили и исказили знание идей (тело – темница души). Ощущения не дают знание идей, а только подталкивают людей к припоминанию, однако логические рассуждения в духе диалектики Сократа также могут привести на истину.

Платон первым разработал модель **идеального государства**, где нет частной собственности. Такое государство должно состоять из трех сословий в соответствии с трехчастной структурой души и тремя типами человеческих личностей. Высшее сословие – это правители-мудрецы (философы), у которых преобладает разумная часть души. Среднее сословие – это воины, у которых доминирует чувство долга. У низшего сословия – крестьян и ремесленников преобладает вожделеющая часть души. Все это задано от рождения, так что переход из одного сословия в другое – неразумен и противоестественен. Платон предложил ввести общественное воспитание детей, чтобы не родители, а философы-мудрецы определяли, кто к какому сословию относится. (К.Маркс метко назвал платоновское идеальное государство «афинской идеализацией египетского кастового строя»). Тем не менее, это была первая в истории концепция, содержащая в себе критику частной собственности и идею идеального государственного устройства. Учение Платона будет возрождено английским мыслителем Томасом Мором (1478 – 1535), (который и введет термин «утопия» для обозначения подобных теорий) и станет первой утопией в ряду подобных социально-политических концепций разных эпох.

Философия Платона считается не только образцом объективного идеализма, но и основой дальнейшего развития европейской философской мысли. Платон был основателем философской школы в Афинах (платоновской Академии), просуществовавшей вплоть до 529 г. (эта дата сегодня считается конечным пунктом существования античной философии).

Аристотель

Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.) – ученик и сотрудник платоновской Академии, воспитатель Александра Македонского, основатель школы перипатетиков в Афинах (Ликей Аристотеля), создатель первого систематизированного всеохватывающего философского учения, автор многочисленных научных и философских трактатов.

Подвергнув критике теорию идей Платона («Платон мне друг, но истина дороже»), Аристотель провозгласил необходимость познания чувственно воспринимаемого мира, так как общее существует только в самих вещах.

Любой предмет, по Аристотелю, это **единство двух начал: активного – форма** (это сущность предмета или явления) и **пассивного – материя**.

Именно форма придает материи определенность. Материя – это субстрат, сама по себе она абсолютно аморфна, неопределенна, пассивна, абсолютно неподвижна и потенциально может принять любую форму.

Понятия «форма» и «материя» относительны: то, что в одном отношении выступает как форма, в другом проявит себя как материя. Например, медный шар: шар – форма, а медь – материя. Но медь, взятая сама по себе, как самостоятельное явление, будет уже формой, а то, из чего она состоит (сам философ полагал, что она состоит из четырех стихий – огня, воды, земли и воздуха), будет материей. Спускаясь таким образом по «лестнице форм», мы придем к «чистой», бесформенной, абсолютно пассивной материи. Поднимаясь по «лестнице форм», мы получим «чистую форму» - абсолютно бестелесную и активную сущность мира - «форму всех форм». По Аристотелю, её можно было бы назвать Богом. Неподвижный Бог, который придает динамику всем изменениям, является и перво двигателем циклично развивающегося космоса, и его высшей целью и т.п. Учение Аристотеля о «форме всех форм» будет позже воспринято в средневековой философии Фомой Аквинским, создателем теории христианского неоаристотелизма.

Материя и форма составляют две первых (из четырех) причин бытия: формальную и материальную, которые объясняют существование вещей, но не их развитие. Для объяснения движения и изменения Аристотель вводит еще две причины: действующую и целевую. Действующая – это причина изменения: что или кто производит изменения, а целевая причина – это цель, - то, для чего что-то меняется, к чему стремится развитие вещи.

Наука должна познавать конкретные вещи, то есть, иметь отношение к материальному миру как таковому. Но познание их возможно только через видовые и родовые понятия, получаемые обобщением чувственных данных. Аристотель называет 10 категорий, которые являются высшими родами бытия: сущность, количество, качество, отношение, место, время, положение, обладание, действие и страдание.

Сущность всего живого – это их формы или души, которые Аристотель разделил на растительные, животные и разумные. Разумной обладает только человек. Но цель человека – приблизиться своим разумом к Богу, освободиться от материи и стать созидательной богоподобной душой.

В учении о государстве Аристотель также отошел от концепции Платона, считая пороком общества не наличие у граждан частной собственности, а ее полное отсутствие у одних и чрезмерное богатство у других. Для нормального развития общества необходимо, чтобы его граждане имели *средний* размер собственности. Это, по мысли Аристотеля, удержит людей от порока и заставит их трудиться на пользу обществу.

Учение Аристотеля оказало значительное влияние на последующее развитие науки и философии.

Вопросы для самоконтроля

1) Назовите характерные особенности античной философии, отличающие ее от древневосточной философии.

- 2) Кто из философов-материалистов развивал идеи атомистики?
- 3) Кто из античных мыслителей считается основателем диалектики?
- 4) В чем суть «сократического» поворота в античной философии?
- 5) Объясните, почему философия Платона считается образцом объективного идеализма?

2.3 Философия европейского Средневековья и эпохи Возрождения

2.3.1 Средневековая философия: патристика и схоластика

Средневековая европейская философия - продолжительный этап в истории философии, охватывающий период с II в. по XIV в. н.э. включительно. Она появилась и развивалась как религиозная христианская философия, поскольку основой всей мировоззренческой системы европейской цивилизации в указанный период становится христианство, опирающееся на Библию. Именно библейские тексты (Ветхого и Нового заветов) были на протяжении всего средневековья главным источником развития философской мысли.

Среди важнейших религиозно-философских идей Библии, повлиявших на развитие средневековой европейской философии, выделяют:

- идею единого Бога (монотеизм);
- идею творения (креационизм) и присутствие в мире Промысла Божия;
- идею откровения (истинное знание – это божественное откровение);
- идею грехопадения и изначальной греховности человечества;
- идею спасения, условием которого является соблюдение божественных заповедей;
- учение о конечности человеческой истории и учение о конце мира (эсхатологию);
- учение о богочеловеческой природе Иисуса Христа;
- идею христианской любви как основу этики.

Самой характерной чертой средневековой философии можно назвать **теоцентризм**: главной идеей была идея «личного» Бога (то есть не просто Мирового Разума, а Личности, обладающей волей и чувствами, сотворившей мир и управляющей им). Бог – высшая истина, вокруг которой группируются все представления, проблемы и их решения. Бог – неотъемлемый элемент мировоззрения и нравственного сознания; без него средневековые мыслители не смогли бы ни объяснить мир, ни ориентироваться в нем.

Все основные философские вопросы эпохи Средневековья группируются вокруг проблемы Бога: Какова сущность Бога? Как Он творил мир? Откуда в мире зло? Что такое человек? В чем состоит смысл и назначение человека в мире? Познаваемо ли бытие? и т.п.

В развитии средневековой философии выделяются два основных периода – патристика и схоластика.

Патристика (лат. pater – отец) термин, обозначающий совокупность религиозно-философских учений так называемых «отцов церкви» - христианских мысли-

телей II – VIII вв. н.э. «Отцы церкви» (Августин Аврелий, Иоанн Златоуст, Ориген, Тертуллиан и др.), прежде всего, стремились раскрыть глубокий теологический, философский, сакральный смысл Библии. Для этого они отделили подлинные библейские тексты от неподлинных, устранили еретические и языческие искажения, сформулировали основные догматы христианства.

Августин Аврелий (354 – 430) – наиболее яркий представитель патристики. В трудах «Исповедь», «О граде Божием», «О троице», «О христианском учении» и др. он сформулировал почти все основные принципы христианской философии.

1) Бог есть абсолютное и высшее бытие. Все, что вне Бога – небытие. От Бога сотворенный им мир получает свое бытие.

2) Бог един в трех лицах как Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Дух Святой.

3) Время существует только для человеческой души как «настоящее прошедшего» (воспоминания), «настоящее настоящего» (непосредственное созерцание) и «настоящее будущего» (ожидание и надежда). Бог вечен и пребывает вне времени.

4) Душа человека обладает свободной волей. Она – образ и подобие божественной троицы. Поэтому человек способен любить и познавать. Душа не зависит от тела. Она способна возвысить тело и просветлить.

5) Вера связана с разумом и направляет его. Бог как истина все освещает, и главный свой свет направляет в душу человека. Разумная, верующая в Бога душа прозревает в себе лучи истины. А вера дает непосредственное знание о Боге.

6) История человечества началась после грехопадения. Люди разделились на два противоположных общества: «град небесный» составили любящие Бога, а «град земной» – искушаемые дьяволом себялюбцы. Центральное событие истории – жертва Христа, после которого люди получили шанс на спасение. Иисус – это залог грядущей победы «града небесного».

Августин был одним из создателей **христианского неоплатонизма** (синтез христианства и учения Платона), трактуя платоновский «мир идей» как «мысли Бога до творения мира», то есть, как некий логический проект, замысел, реализованный впоследствии при творении природы и человека.

Августин Аврелий оказал огромное влияние на последующее развитие христианской теологии и европейской философии.

Схоластика (греч. scholastikos – ученый, школьный) – основное религиозно-философское течение в Западной Европе в VIII – XIV вв.

В основе схоластической философии лежала идея приоритета веры над разумом, следствием чего стало деление знания на два уровня:

1) «сверхъестественное» знание, данное в Откровении, основу которого составляют библейские тексты и комментарии отцов церкви;

2) «естественное» знание, результат деятельности человеческого разума, основу которого составляют тексты Платона и особенно Аристотеля.

В истории схоластики выделяют три основных периода:

- ранняя схоластика (IX – XII вв.), наиболее яркими представителями, которой были Иоанн Скот Эриугена (815 – 877) и Пьер Абеляр (1079 – 1142);

- «высокая» схоластика (XIII в.); наиболее значимые мыслители этого периода - Роджер Бэкон (ок. 1214 – 1294) и **Фома Аквинский (1226 – 1274)**;
- поздняя схоластика (XIV – XV вв.); самый крупный представитель - Уильям Оккам (1285 – 1349); этот период принято считать началом упадка данного типа религиозной философии.

Фома Аквинский – крупнейший представитель схоластики периода ее расцвета («высокой» схоластики), является создателем логически стройной и энциклопедически универсальной системы христианской философии на основе теологической интерпретации аристотелизма.

Основная цель его учения – доказать, что разум и вера различны, но образуют гармоническое единство. Фома Аквинский формулирует **«принцип гармонии веры и разума»**: человеческий разум, не только не мешает вере, а напротив, должен служить ее целям, укреплять веру («знать, чтобы верить»). В соответствии с этим принципом Фома Аквинский разграничил философию и теологию, считая их самостоятельными науками. Предметом теологии являются «истины откровения», предметом философии – «истины разума». Основная задача теологии – систематическое изложение «истин откровения»; задача философии – сделать положения веры доступными человеческому разуму.

Учение Фомы Аквинского- **«томизм»** (от лат. варианта его имени - Thomas) стало ведущим направлением в католической теологии и философии, а в 1879 г. было провозглашено «единственно верной философией католицизма». Сегодня **неотомизм** – одно из ведущих и наиболее влиятельных направлений религиозной философии.

Проблема универсалий.

Основным вопросом всей средневековой схоластики был вопрос о месте и роли «универсалий» (общих понятий, типа: «человек», «животное», «предмет» и пр.) в структуре бытия и процессе познания. Суть проблемы сводилась к главному вопросу: Существуют ли они объективно или это только «имена» вещей? При ее решении среди средневековых мыслителей появились два противоположных направления: **реализм и номинализм**:

- **реализм** (лат. *realis* – вещественный): универсалии существуют реально, обладают бытием и предшествуют существованию единичных вещей, поскольку Бог при творении мира сначала создал основные идеи («универсалии»), а затем воплотил их в материю (И.С.Эриугена);

- **номинализм** (лат. *nomen* – имя, наименование): универсалии не существуют реально, а являются лишь именами вещей; Бог сразу сотворил все многообразие единичных вещей, которым люди позже, в процессе их познания, придумали имена (У.Оккам).

Некоторые средневековых философов пытались занять некую среднюю позицию между крайними реализмом и номинализмом. Например, Фома Аквинский придерживался умеренного реализма. Он считал, что универсалии существуют в трех видах:

- «до вещи» - в Божественном разуме до творения мира;
- «в вещи» – будучи воплощенными в материю при творении;

- «после вещи» – в виде понятий, возникших в человеческом мышлении при изучении мира; понятия остаются, даже когда сама вещь уже не существует.

Спор об универсалиях прекратила своим специальным постановлением Римско-католическая церковь, усмотрев в этой философской полемике потенциальную возможность раскола католицизма в связи с разным пониманием сущности Бога-Творца.

2.3.2 Философия эпохи Возрождения

Эпоха Возрождения (XV –XVI вв.) – один из наиболее ярких и плодотворных периодов в истории европейской философской мысли. Название эпохи связано с возрождением интереса к античному культурному наследию, а также с рождением нового гуманистического мировоззрения, отличного от средневекового религиозного миропонимания.

К социальным и культурным предпосылкам Возрождения можно отнести:

- уменьшение власти церкви и формирование светской культуры;
- появление первых элементов капиталистического хозяйства и демократии;
- расцвет искусств и развитие наук;
- великие географические открытия;
- обращение к наследию античной философии.

Основные идеи и принципы культуры и философии данной эпохи:

- **антропоцентризм** – центром мироздания и главным объектом познания объявлялся человек, понимаемый как «образ и подобие Бога», то есть наиболее совершенное природное существо;

- **пантеизм** (греч. pan – все, theos – бог) – представление о Боге как о безличной силе, повсеместно распространенной в природе;

- **индивидуализм** – признание автономии и прав каждой личности в обществе, возможности для личности свободного выбора и ответственности за содеянное;

- **гуманизм** – признание ценности человека как личности, его прав на свободу и счастье; уважение принципов справедливости и милосердия как норм взаимоотношений между людьми.

В эту эпоху кардинально изменилось отношение к проблеме человека. Возник, так называемый, «ренессансный антропоцентризм», согласно которому центром мироздания и главным объектом познания объявлялся человек, понимаемый как неотъемлемая часть и наиболее совершенное творение природы. Произошла замена основного объекта интеллектуальной деятельности: схоластическое учение Божественного заменялось изучением человека и всего человеческого. Как следствие – формирование гуманистического мировоззрения, идеала гармонической, всесторонне развитой, свободной личности и небывалый расцвет во всех областях интеллектуального творчества и искусства.

Зарождение гуманистического мировоззрения произошло в Средней и Северной Италии в конце XIII – начале XIV в. К этому времени относится творчество поэта и мыслителя Данте Алигьери (1265 – 1321), которого итальянские гуманисты рассматривали как создателя основ нового мировоззрения. Среди других вдохновителей и первых активных творцов гуманизма ренессансной эпохи можно назвать

таких как: Ф.Петрарка (1304 – 1374), Д.Боккаччо (1313 – 1375), Л.Валла (1407 – 1457), Д. Пико дела Мирандола (1463 – 1494).

В развитии философии эпохи Возрождения помимо общей гуманистической тенденции, которая охватывает практически все виды интеллектуального и художественного творчества этой эпохи, можно выделить три основных направления: натурфилософию, социально-политическую мысль и религиозную философию.

Натурфилософия

Специфической чертой натурфилософии (философии природы) эпохи Возрождения был пантеизм - деперсонализация Бога, представление о нем как о безличной силе, совпадающей с природой. Это кардинально меняло отношение к природному миру, который наделялся «божественной красотой» и «божественной мудростью», постижение которой через изучение природных явлений стало рассматриваться как весьма достойная и необходимая цель человеческого познания.

У истоков ренессансной натурфилософии стоял «первый философ Возрождения» Николай Кузанский.

Николай Кузанский (1401 – 1464) кардинал, ученый и философ, был одним из наиболее последовательных пантеистов своей эпохи. Он полагал, что сущностью бытия является находящийся во всех вещах Бог. Бог как бесконечность и единство не противостоит конечным и состоящим из частей вещам, а совпадает, тождественен с ними. «Бытие Бога в мире есть ни что иное, как бытие мира в Боге».

Как ренессансный мыслитель, Николай Кузанский стремился подчеркнуть наличие в мире математических закономерностей: «Бог при творении мира расположил все мерой, числом и весом». Математическая гармония мироздания, особенно выраженная в геометрии, арифметике и музыке, является доказательством наличия Божественного разума в мире. При помощи математики Николай Кузанский пытался проиллюстрировать некоторые «божественные истины». Например, тринитарный догмат: «Божественная Троица» - это треугольник, имеющий три прямых угла, и являющийся, поэтому, бесконечностью.

Мир – это огромная «космическая машина», подобная организму, где камни – кости, реки – жилы, растения – волосы и пр. Бог – душа, обеспечивающая единство мира и его целостность. В духе гуманистических традиций эпохи Кузанец утверждает, что человек – это «второй Бог», имея в виду, прежде всего, человеческий интеллект и способность к созиданию, творчеству. Иисус Христос - это не богочеловек, а человеко-бог, «максимум человека».

При жизни Николая Кузанского его идеи не оказали сколько-нибудь существенного влияния на духовную жизнь Италии, но через несколько десятилетий его гуманистический пантеизм получил дальнейшее развитие. Трансформация Бога из сверхъестественной, сверхприродной силы в силу, имманентную природе, побуждала ученых-гуманистов к поиску законов мироздания в самой природе, что привело к существенным сдвигам в области естественнонаучной мысли.

Естествознание эпохи Возрождения было непосредственно связано, во-первых, с практическими запросами эпохи (мореплаванием, военным делом,

строительством, торговлей) и, во вторых, с искусством. В эту эпоху центром сосредоточения науки были не только университеты, но и художественные мастерские живописцев, скульпторов и архитекторов, чья деятельность требовала научного обоснования. Деятель искусства становился и ученым, объединяя в своем творчестве большинство основных областей науки того времени (медицину, математику, анатомию, механику, инженерное дело). Среди таких универсальных мыслителей особенно выделяют **Леонардо да Винчи** (1452 – 1519), называя его первым естествоиспытателем в истории европейской науки.

С периодом Возрождения совпала эпоха Великих географических открытий (экспедиции Х. Колумба, Васко да Гамы, Ф. Магеллана), которая обусловила широкое развитие географии, а экспедиция Магеллана, кроме того, доказала, что Земля имеет форму шара.

Революционный переворот в XVI веке произвели космология и астрономия **Н. Коперника** (1473 – 1543), фактически утвердившие гелиоцентрическую систему мира и заложившие основу детерминистически-механистического мировоззрения XVII в. Большой вклад в последующее развитие новоевропейской науки внесли идеи **И. Кеплера** (1571 – 1630). В области анатомии и медицины следует отметить научную деятельность **А. Везалия** (1514 – 1564).

Таким образом, успехи в естествознании эпохи Возрождения подготовили переход к новой науке и философии XVII в. (экспериментально-математическому естествознанию и механистическому материализму).

В то время как в области естествознания делались первые шаги, в рамках натурфилософии предпринимались попытки целостного рассмотрения и истолкования природы. Среди крупнейших представителей ренессансной натурфилософии можно назвать **Ф. Парацельса** (1493 – 1541), **Б. Телезио** (1509 – 1588) и **Д. Бруно**.

Джордано Бруно (1548 – 1600) – итальянский философ и поэт. Будучи монахом доминиканского ордена, он покинул монастырь и уехал на север Европы, где в течение ряда лет читал лекции в Кембридже и Оксфорде, пропагандируя гелиоцентризм **Н. Коперника**, натурфилософские воззрения, а также разработанное им самим учение о бесконечности Вселенной и множественности обитаемых миров («О бесконечности, вселенной и мирах», 1584).

Вслед за **Николаем Кузанским**, **Д. Бруно** встает на позиции пантеизма: «Природа – это Бог в вещах». Материя природы и Бог неразделимы. Поэтому она активна. Материя находится в постоянном движении и состоит из пяти элементов – огонь, вода, земля, воздух, эфир. Благодаря Богу она творит, порождает из себя все вещи, в том числе бесконечное число миров, которые, как атомы, сталкиваются между собой и движутся механически. Вселенная, как и Бог, – бесконечна. Тело человека также порождено и одушевлено материей и Богом. Поэтому он богоподобен и душой, и телом. Человек – это микрокосмос, поэтому он неограничен в своих познавательных и творческих способностях.

По возвращению в Италию (1592) **Дж. Бруно** был обвинен в пропаганде «коперниканской ереси», «пантеистической ереси» и других, противоречащих догматам римско-католической церкви «еретических» идей. В 1600 г. как «нераскаявшийся еретик» он был сожжен на площади Цветов в Риме.

Мировоззрение Джордано Бруно явилось наиболее последовательным вариантом ренессансной натурфилософии в преддверие появления нового научного и философского мировоззрения XVII века.

Социально-политическая философия

В развитии социально-политической мысли Ренессанса можно выделить два основных направления: утопические концепции идеального общества (Т.Мор и Т.Кампанелла) и социально-политическое учение Н.Макиавелли.

Томас Мор (1478 – 1535)- крупнейший представитель английского гуманизма, писатель, государственный деятель, дипломат. Он занял свое место в философии Возрождения благодаря своему знаменитому сочинению «Утопия» (что в переводе с греческого обозначает «место, которого нет»). Воспроизводя платоновские идеалы отсутствия частной собственности, значимости ученых философов в жизни общества и др., Т.Мор высказывает ряд весьма прогрессивных для своего времени идей. В частности, он осуждает войны и религиозную нетерпимость, формулирует принцип толерантности – право каждого человека на свободу вероисповедания и уважение чужого выбора.

Николо Макиавелли (1469 – 1527) – итальянский общественный деятель, политический мыслитель, считается основателем политологии (науки о политике). В своем самом известном трактате «Государь» (1532) он описывает различные способы создания государства в условиях, когда в народе еще не развиты «гражданские добродетели». **Макиавелли отделяет политику от морали**, считая, что для достижения политических целей и процветания государства все средства хороши. Действуя как частное лицо, государь должен руководствоваться общепринятыми нормами морали. Но он имеет право с ними не считаться, если его поступки направляются заботой о государстве, если это выгодно его стране. (Впоследствии **макиавеллизмом** стали называть действия, пренебрегающие нормами нравственности при достижении политических целей).

В трудах Макиавелли встречаются идеи о роли материальных (экономических) интересов в функционировании общества, о значимости активных действий сильной личности в развитии государства. Особенно следует отметить, что само государство у Макиавелли получает исключительно светское истолкование; право и политика также отделяются от религиозных предписаний. Таким образом, в учении Н.Макиавелли можно обнаружить зачатки научного подхода к анализу общественных явлений.

Социально-политическая мысль эпохи Возрождения сыграла большую роль в последующем развитии социальной философии.

Религиозная философия

Несмотря на начавшийся процесс секуляризации (освобождения от влияния религии различных сфер жизни общества), эпоху Возрождения ни в коем случае нельзя считать «атеистической». Идеологическая власть религии была по-прежнему сильна (о чем свидетельствует, к примеру, история Дж.Бруно), инквизи-

ция тщательно оберегала мировоззренческие постулаты христианства от научной критики.

Религиозная философия в эту эпоху развивалась в двух разновидностях. Во-первых, продолжала все ещё существовать схоластика как господствующий тип католической философии. Но, начиная с XVI века, в европейских странах начинается и ширится **реформация** – общественно-политическое и религиозное движение, направленное на реформу римско-католической церкви, которое привело к возникновению нового типа религиозной философии – философии протестантизма.

Основные идеи философии протестантизма сформулировали Мартин Лютер (1483 – 1546) и Жан Кальвин (1509 – 1564).

Мартин Лютер считается основателем протестантизма и как нового религиозно-философского учения, и как одной из ветвей христианства, отделившейся от католицизма. Его основные идеи заключались в следующем:

- церковь и духовенство не являются необходимыми посредниками между Богом и людьми; человек может и должен сам общаться с Богом («религиозный индивидуализм»);
- спасение достигается только верой, поэтому культовые действия, религиозные обряды, самоистязания и пр. – бесполезны;
- мирская жизнь (труд, семья, воспитание детей) чрезвычайно важна в религии; уход в монастыри, праздность и роскошь в быту осуждаются;
- основной нравственный императив протестантизма – «молись и трудись!»
- идеалом для подражания должен быть Иисус Христос и апостолы, поэтому человек обязан сам читать Библию и искать в ней ответы на жизненно важные вопросы.

Протестантизм сыграл большую роль в социально-экономическом и духовном развитии Европы. Лозунг «Молись и трудись!», превративший трудолюбие в нравственно-религиозную норму, аскетизм в быту, выражали интересы развивающейся буржуазии в период первоначального накопления капитала, что способствовало экономическому подъему стран, принявших лютеранства или кальвинизм. Требование Лютера дать каждому верующему Библию, переведя ее на национальные языки, привело к изобретению печатного станка. Считается, что первой печатной книгой в мире стала Библия на немецком языке.

Вопросы для самоконтроля

- 1) В чем специфика средневековой философии?
- 2) Что обозначают слова «патристика» и «схоластика»?
- 3) Каковы характерные черты философии Возрождения?
- 4) По каким направлениям развивалась философская мысль Ренессанса?
- 5) Назовите основные идеи натурфилософии эпохи Возрождения.

2.4 Философия Нового времени

2.4.1 Социокультурные предпосылки и специфика новоевропейской философии

В истории Западной Европы Новое время – это XVII и XVIII вв.- период, когда произошло становление классической философии. **К социокультурным предпосылкам формирования новоевропейской философии относятся:**

- становление капиталистических отношений и машинного производства;
- первые буржуазные революции;
- укрепление позиций протестантизма;
- возрастание ценности материальных благ и трудовой деятельности;
- появление потребности в научных знаниях со стороны промышленного производства;
- новые географические открытия;
- прогресс в развитии естествознания (переход к гелиоцентризму, развитие классической механики и т.п.).

Особенности философии эпохи Нового времени:

- механистическая картина мироздания, в рамках которой все процессы и явления объяснялись в соответствии с естественнонаучными законами (законами механической формы движения материи, сформулированными И.Ньютоном);
- **деизм** как основной тип мировоззрения: Бог - это Великий Механик, который некогда сотворил гигантский механизм Вселенной, но более в ход природных процессов не вмешивается;
- в центре внимания – гносеологические проблемы и вопросы методологии научного познания.

2.4.2 Эмпиризм Френсиса Бэкона и механистический материализм Томаса Гоббса

Английский мыслитель **Френсис Бэкон** (1561 – 1626) первым сформулировал основные принципы, характерные для философии Нового времени.

В трактатах «Новый органон» (1620), «Новая Атлантида» (изд.1627) и др., Ф.Бэкон настойчиво проводил мысль о том, что счастье человека состоит в удовлетворении своих материальных и духовных потребностей. Но это невозможно без власти над природой. Поэтому основной целью науки должно стать истинное знание, а общество должно его использовать для преобразования природы в своих интересах. «**Знание – сила**» – наиболее известный афоризм Бэкона. На этом основании Ф.Бэкон критикует схоластику и ее основной метод – дедукцию, которому он противопоставляет **индуктивный метод**. Индукция - это движение мысли от частного к общему, от фактов опыта через их сравнение - к обобщению и, в конечном счете, к формулированию законов природы.

Бэкон настаивает на **эмпирической** основе всех истинных знаний, подчеркивая плодотворную роль **эксперимента** в науке.

Выдвигая идею «великого восстановления наук», Ф.Бэкон считал, что предпосылкой такого восстановления должно стать освобождение разума человека от

заблуждений - «идолов», или «призраков». Бэкон выделяет четыре основных вида «идолов» как препятствий на пути постижения истины:

- «идолы рода» - свойственная *всем людям* ограниченность познавательных способностей (субъективность ощущений, слабая память и т.п.), что искажает полученную из внешнего мира информацию;

- «идолы пещеры» – *индивидуальные* ошибки и пристрастия ученых;

- «идолы площади» (или «идолы рынка») порождаются не критическим отношением к общепризнанным, но ошибочным мнениям, а также некорректным употреблением слов;

- «идолы театра» – не критическое отношение к авторитетным мнениям, что в научном познании недопустимо, ибо «истина – дочь времени, а не авторитета».

Философия Ф.Бэкона, сосредоточившая внимание на гносеологических и методологических проблемах науки, сыграла огромную роль в становлении английского эмпиризма и сенсуализма, всего экспериментального естествознания.

Томас Гоббс (1588 – 1679) – крупнейший английский философ середины XVII века, продолжатель «линии Бэкона» (довел идеи Ф.Бэкона до материалистических и атеистических выводов). Основное сочинение – «Левиафан» (1651). Природа, по Гоббсу, представляет собой совокупность объективно существующих и механически движущихся материальных тел. Человек и животные – это сложные механизмы, жизнь которых (в том числе, и духовная), всецело определяется механическими воздействиями извне. Понятия «Бог» и «бестелесная душа» - не более чем плод воображения.

Однако самой известной частью философии Гоббса стало его учение об обществе и возникновении государства. Английский мыслитель выделил в развитии человеческого общества две стадии:

- «естественную» - до возникновения государства, где «право совпадает с силой» и идет «война всех против всех»;

- «гражданскую» - **возникновение государства в результате общественного договора** в целях обеспечения всеобщего мира, порядка, защиты прав граждан.

Концепция Гоббса о естественном происхождении государственной власти оказала значительное влияние на последующее развитие социально-политических теорий (в частности, на учение об общественном договоре Ж.-Ж.Руссо)

2.4.3 Р.Декарт – основатель гносеологического рационализма

Рене Декарт (1596 – 1650) – выдающийся французский математик, физик и философ, центральная фигура философии XVII в. Основные сочинения – «Рассуждения о методе» (1637), «Начала философии» (1644).

Декарт, как и Ф.Бэкон, полагал основной задачей научного познания овладение естественными силами природы. Однако, свое учение французский философ, в отличие от бэконовского эмпиризма, построил на основе **рационализма** (лат. ratio – разум), то есть, **на приоритете разума над чувствами**, которые субъективны, недостоверны, обманчивы. Логика рассуждений Декарта выглядит следующим образом:

- ощущения обманчивы, поэтому возможно сомневаться во всем, в том числе в существовании собственного тела;

- наличие сомнения, которое является актом мышления, указывает на существование мыслящего субъекта;

- следовательно, единственная и достоверная основа знания заключена в положении: **«Я мыслю, следовательно, я существую».**

Идеалом научного знания для Декарта являлась математика, в частности, геометрия Эвклида, построенная дедуктивным методом. Именно дедукция, по Декарту, и должна стать основным способом построения научной теории. Движение мысли должно идти от общего к частному, от общих идей к конкретным представлениям. Общие идеи, по Декарту, носят «врожденный» характер, то есть изначально присущи нашему разуму. К основополагающим **«врожденным идеям»** Декарт относил геометрические аксиомы, основные математические понятия (например, идею числа), идею Бога, идеи материальной и духовной субстанции. Ощущения будут истинными, если они логически непротиворечиво и последовательно укладываются в несомненные общие идеи. Именно последние выступают критерием истины, а не ощущения, которые лишь иллюстрируют истину.

Основой декартовской онтологии является **дуализм** (лат. duo – два), то есть он выдвигает в качестве основы бытия **два независимых первоначала**: нематериальную и материальную субстанции. Человек, по Декарту, воплощает в себе единство этих двух начал: разумной души и материального механизма тела.

Учение Декарта и направление в философии и естествознании, продолжавшее его идеи, получило название **«картезианство»** (от латинизированной формы его имени – Картезий). Влияние картезианства на развитие философии и науки XVII – XVIII вв. было глубоким и многосторонним. В русле идей декартовского рационализма, создавал свое учение голландский философ **Бенедикт Спиноза** (1632 – 1677), построивший свой главный труд «Этика» дедуктивным методом по геометрическому образцу. Однако, в отличие от Декарта, Спиноза был **пантеистом**, считая, что существуют не две, а лишь одна субстанция – ничем не обусловленная, творящая саму себя природа, она же – Бог. Традиции декартовского рационализма в XVIII в. продолжил немецкий философ и математик **Готфрид Лейбниц** (1646 – 1716). В онтологии он отверг и дуализм Декарта, и пантеизм Спинозы, создав учение о монадах - мельчайших, обладающих активностью духовных единиц бытия, из бесконечного числа которых состоит реальный мир («Монадология», 1714).

2.4.4 Сенсуализм в философии Нового времени

(Дж.Локк, Дж.Беркли, Д.Юм)

Ответной реакцией на декартовский рационализм стало появление в Англии сенсуализма - противоположного рационализму направления в гносеологии. **Сенсуализм** (англ. sense – чувство, ощущение) – это философское учение **о решающей роли ощущений в познавательном процессе** и, следовательно, **о приоритете чувственного опыта над разумом**. Сенсуализм тесно связан с эмпиризмом, последователи которого считали чувственный опыт основой человеческого познания.

Джон Локк (1632 – 1704) – английский философ и политический мыслитель, считается **основателем сенсуализма** в новоевропейской гносеологии. Он одним из первых выступил против декартовской теории «врожденных идей», выдвинув тезисы о том, что «душа ребенка – чистая доска» и «нет ничего в разуме, чего ранее не было бы в ощущениях» (Опыт о человеческом разуме», 1690). Локк, таким образом, сформулировал принцип **материалистического сенсуализма**, согласно которому все знания происходят из чувственного восприятия внешнего мира.

Иной подход к сенсуализму продемонстрировал **Джордж Беркли** (1685 – 1753), епископ Кентерберийский (глава англиканской церкви в Англии). Стремясь защитить религию от идей материализма и атеизма, Беркли в работе «Трактат об основах человеческого познания» (1710), **создает субъективный идеализм**.

Каждый предмет, полагает Беркли, можно определить как **«комплекс ощущений»** (собранные воедино определенный вкус, цвет, форма, запах и пр.). Все, что реально существует, дано нам в наших ощущениях и восприятиях. **Существовать – значит быть кем-то воспринимаемым**, а несуществующее – не воспринимается. Поскольку человеку в чувственном опыте даны только отдельные вещи и явления, то материя как их «основа» - не существует и является «выдумкой материалистов».

Однако, полагает Беркли, источник ощущений не следует искать в сознании каждого отдельного человека (иначе бы мы все воспринимали мир по-разному). **Ощущения вкладывает в нас Бог**, «показывая мир таким, каким мы его видим». Введением в гносеологическую концепцию Бога Беркли пытался избежать обвинений в так называемом **солипсизме**, согласно которому **реально существует только один познающий субъект, а объективный мир, в том числе остальные люди, являются плодом его воображения**.

Дж.Беркли не заметил, что **критика понятия «материя» с позиций сенсуализма разрушительна и для основных религиозных идей** – идеи Бога и идеи бессмертной души, которые, как и материя, не даны нам непосредственно в ощущениях (как «комплексы ощущений»). На этот факт обратил внимание его соотечественник Дэвид Юм, сформулировавший основные принципы агностицизма в новоевропейской философии.

Дэвид Юм (1711 – 1776)- философ, историк, публицист, встал на позиции гносеологического скептицизма. Последовательно развивая идеи сенсуализма, он пришел к выводу, что единственно достоверный факт – это наличие у нас ощущений и восприятий. Однако источник их неизвестен, и по этому поводу можно высказать три предположения:

- 1) причина ощущений - объективно существующий внешний мир;
- 2) ощущения рождаются в сознании (в душе) человека;
- 3) источником наших ощущений является Бог.

Какая из этих версий правильна, мы, полагает Юм, не знаем, и никогда знать не будем. «Невозможно доказать существование или несуществование Бога, души или материи» (то есть, сущность мира нам неизвестна, «all may be»). На практике, считает английский агностик, мы пользуемся не столько знаниями, сколько верой.

Люди верят в существование Бога, в наличие бессмертной души, в реальность внешнего мира, постольку, поскольку в житейской практике это выгодно.

Гносеологический скептицизм Д.Юма, его отрицание объективных причинно-следственных связей, оказал большое влияние на развитие позитивистской философии в XIX - XX вв.

2.4.5 Философия французского Просвещения

Просвещение – чрезвычайно сложное и неоднозначное явление в культурной и общественной жизни ряда стран XVIII столетия (Франция, Германия, Россия, Америка). Сам термин возник в среде французских философов-просветителей (Вольтер, И.Гердер) и утвердился окончательно после выхода статьи И.Канта «Что такое Просвещение?» (1784). Кант предлагал рассматривать Просвещение как **необходимую историческую эпоху** развития человечества, сущность которой состоит в широком использовании человеческого разума для реализации социального прогресса.

Наиболее яркое воплощение культура Просвещения обрела во Франции, где «век Просвещения» был, прежде всего, веком расцвета философской мысли. Этот период можно условно ограничить двумя датами: годом смерти Людовика XIV (1715) и годом начала Великой французской революции (1789). Центральное событие «века Просвещения» во Франции – публикации главного труда французских просветителей «Энциклопедии или Толкового словаря наук, искусств и ремесел»(1751 – 1780).

Выдающимися философами эпохи Просвещения во Франции были Д.Дидро (1713 – 1784), Вольтер (1694 – 1778), Ж.Ж.Руссо (1712 – 1778), П.Гольбах (1723 – 1789), Ж.Д'Аламбер (1717 – 1783), К.Гельвеций (1715 – 1771), Ж.О. де Ламетри (1709 – 1751), Э.Кондильяк (1715 – 1780) и др.

Основными задачами французские просветители считали:

- критику абсолютной монархии как оплота феодализма и поддерживающей ее римско-католической церкви (особенно – ордена иезуитов, обладавшего огромной политической властью в стране); католицизм и неограниченная монархия рассматривались просветителями как главные препятствия на пути дальнейшего прогресса страны;

- распространение знаний, просвещение «третьего сословия» (буржуазии), обоснование необходимости буржуазно-демократических преобразований в обществе; фактически речь шла об идейной подготовке страны к буржуазной революции.

Если социально-политические установки французских просветителей в целом совпадали, то философские их позиции существенно отличались. Условно философские взгляды представителей Просвещения можно разделить на два направления: на «радикальное», представители которого стояли на позициях открытого материализма и атеизма и «умеренное», последователи которого были деистами.

Наиболее крупными представителями материализма и атеизма во Франции были Д.Дидро и П.Гольбах.

Дени Дидро, материалист и атеист, считается «главой» французских просветителей. Именно ему принадлежит замысел «Энциклопедии или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» - крупнейшего явления в интеллектуальной жизни Франции XVIII в. В «Энциклопедии» были собраны всесторонние знания о мире, человеке, прогрессе науки и техники, дана критика антинаучных религиозных воззрений, различных суеверий и заблуждений. Дидро был вдохновителем и бессменным редактором этого многотомного издания. Он привлек к работе над «Энциклопедией» всех остальных просветителей (поэтому их называют еще и «энциклопедистами») и сам написал более 20 статей. Будучи материалистом, Дидро развивал идеи о бесконечности природы и вечности материи, находящейся в постоянном движении, критиковал субъективный идеализм Дж.Беркли, предвосхитил некоторые идеи эволюционного учения. (Например, он полагал, что человек, как биологический вид, подобно всем живым существам имеет свою историю становления).

Поль Гольбах, соратник и единомышленник Дени Дидро, был автором самого известного произведения французского материализма XVIII в. - «Система природы или О законах мира физического и мира духовного» (1770), где последовательно излагались основы механистического материализма. Книга, как впрочем, почти все работы Гольбаха, вышла под псевдонимом, ее распространение преследовалось властями. Сохранилась записка Вольтера к некоей маркизе, где он дает «Системе природы» следующую характеристику: «Дьявол, вдохновленный Везельвулом, должно быть написал эту книгу, где на каждой странице доказывается, что Бога нет. Все ужасаются, и все хотят её прочесть». Кроме того, Гольбах считается представителем так называемого «воинствующего атеизма», так как его перу принадлежит целый ряд антирелигиозных сочинений («Галерея святых», «Карманное богословие» и др.). В них критикуется не только церковь как социальный институт, но и сама религия как система антинаучных представлений о природе, человеке и обществе.

Представители деистического крыла французского Просвещения (Вольтер, Ж.Ж.Руссо) главный акцент в своих сочинениях делали на социально-политические вопросы; критикуя католицизм, не затрагивали мировоззренческих основ религии.

Вольтер (его настоящее имя Франсуа Мари Аруэ), выдвигая призыв к борьбе с римско-католической церковью «Раздавите гадину!», в то же самое время утверждал, что «если бы Бога не было, его следовало бы выдумать». Тем не менее, именно Вольтер как критик феодальных отношений и защитник идеалов буржуазного общества (но не как философ) был центральной фигурой французского Просвещения.

Жан-Жак Руссо считается одним из основных идеологов Великой французской революции 1789 года главным образом благодаря трактату «Об общественном договоре». Впервые общественный договор, считает Руссо, возник негласно, стихийно в естественном, первобытном состоянии общества. Собственность была общая, труд и потребление - коллективные. Но, так как человек по своей природе свободен, некоторые из людей проявили злую волю, насилием и обманом узурпировали права, захватили собственность соплеменников и тем самым нарушили не-

гласный договор. Так была установлена монархическая власть. Это привело к полному отчуждению природы человека (особенно его сущности – естественных прав) от общества, государства и монарха. Необходимо восстановление естественных прав человека путем свержением монархии и сознательным заключением общественного договора в форме свободного голосования за конституцию и выбора властных органов. Таким образом, развивая идеи Т.Гоббса о договорном характере государственной власти, Руссо обосновывает право народа революцию.

Несмотря на то, что французские мыслители не создали фундаментальных философских концепций, их вклад в философию несомненен. Во-первых, они в открытой и доступной форме, последовательно и убедительно изложили основополагающие принципы философского материализма, связав его с научным миропониманием и противопоставив его религиозно-идеалистическому мировоззрению. Во-вторых, их деятельность носила не только отвлеченно-теоретический, но и практический характер и, по сути, идейно подготовила французскую буржуазную революцию.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Назовите основные социокультурные предпосылки философии Нового времени. В чем её специфика?
- 2) В чем суть спора между рационализмом и сенсуализмом? Назовите основных представителей этих направлений.
- 3) Как в новоевропейской философии решалась проблема метода научного познания (на примере Ф.Бэкона и Р.Декарта)?
- 4) Кто из мыслителей данного периода развивал концепцию «общественного договора»? В чем её суть?
- 5) Кто был основателем субъективного идеализма и гносеологического скептицизма? Изложите кратко суть этих концепций.

2.5 Немецкая классическая философия

Немецкая классическая философия – вершина новоевропейской философии, одно из самых выдающихся и влиятельных явлений мировой философии, без изучения которого невозможно понять историю философии XIX и XX вв. К представителям этого направления относят таких философов, как: И.Кант, И.Фихте, Ф.Шеллинг, Г.Гегель, Л.Фейербах. Учения первых четырех мыслителей представляют собой целостные философско-идеалистические системы, пронизанные идеями диалектики. Л.Фейербах – материалист и критик немецкого классического идеализма. Особенно большое значение для развития современной философии имели концепции И.Канта и Г.Гегеля; неокантианство и неогегельянство представляют собой влиятельные философские течения современности. Именно поэтому учения этих двух мыслителей мы рассмотрим более подробно.

2.5.1 И.Кант - основоположник немецкой классической философии

Иммануил Кант (1724 – 1804) – немецкий ученый и философ, основатель так называемого «критического» (или «трансцендентального») идеализма. В его творчестве принято различать два периода: «докритический» (до 1770 г.) и «критический».

В «докритический» период Кант основное внимание уделял философским проблемам естествознания. Он, например, разработал космогоническую гипотезу («Всеобщая естественная история и теория неба», 1755) об образовании Солнечной системы из рассеянных материальных частиц вследствие сил тяготения (образовавших огромное облако частиц), притяжения и отталкивания (породивших вихри частиц, а затем – их шарообразные сгустки, то есть, планеты).

Переход к «критическому» периоду обычно датируется 1770 г., когда Кант защитил диссертацию «О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостижаемого мира». Главными произведениями этого периода, принесшими Канту мировую известность, являются:

- «Критика чистого разума» (1781), посвященная проблемам гносеологии;
- «Критика практического разума» (1788), посвященная вопросам этики;
- «Критика способности суждения» (1790), в которой анализируются эстетические проблемы.

В **«Критике чистого разума»** Кант разработал учение, в котором сумел соединить тезис сенсуализма (все знание из чувственного опыта) с тезисом рационализма (в разуме заложены врожденные, априорные идеи).

Согласно Канту, чувственный опыт дает нам ощущения, которые наш разум подводит под определенные понятия. Самые общие понятия – это категории (причина и следствие, сущность и явление, закономерность и случайность и т.п.), представляющие собой «условия мыслимости» любых предметов и явлений. Категории – **априорны**, то есть, даны нам **до чувственного опыта**. Они образуют внутреннюю структуру нашего мышления, «категориальный каркас», в который мы «укладываем» все данные чувственного опыта. Априорные формы познания, следовательно, упорядочивают и систематизируют ощущения. В отличие от «врожденных идей» Декарта, кантовские «априорные формы знания» - пустые, не заполненные никаким материалом логические формы мышления, данные нам изначально.

Ни ощущения, ни категории сами по себе не являются знаниями. Ощущения – субъективны и хаотичны, а категории без ощущений (без содержания) – пустые формы. Как писал Кант, «мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы... Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из их соединения может возникнуть знание». Канту, таким образом, удалось совместить идею опытного происхождения всех знаний с идеей существования априорных «внутренних начал» мышления.

Совокупность априорных форм Кант назвал «трансцендентальным» слоем сознания. Он выделил три познавательных способности человека - чувственность, рассудок и разум, каждой из которых соответствуют свои априорные формы.

Априорные формы чувственного познания – пространство и время (то есть, субъект помимо своей воли весь материал ощущений располагает во времен-

ном и пространственном порядке), **делающие возможным существование математики.**

Рассудок – это способность субъекта образовывать общие понятия и суждения, определенным образом «обрабатывать» чувственное знание. Правила такой систематизации задают сами **априорные формы рассудка – категории, благодаря которым существует теоретическое естествознание.**

Разум, по Канту, – это способность субъекта судить о мире как единстве всех явлений, о Боге как причине всего сущего, о душе как единстве всех психических явлений в человеке. Если разум будет их познавать, как это стал бы делать рассудок, то неизбежно придет к противоречиям – антиномиям («мир конечен» и «мир бесконечен», «Бог существует» и «Бог не существует», «человек свободен» и «человек несвободен» и т.п.), поскольку **«Бог», «душа» и «мир» - это не элементы объективной реальности, а априорные идеи разума – основа философии.**

В процессе познания априорные формы, будучи неустранимыми, как бы «накладываются» на чувственный опыт и «искажают» воздействия от реальных объектов. Поэтому Кант разделяет мир на **«мир явлений»** - то, что нам дано в познавательном опыте и на мир **непознаваемых «вещей-в-себе»** - то, что нашему познанию недоступно. **«Вещь-в-себе» это реальность как таковая, источник нашего чувственного опыта, о которой мы знаем лишь то, что она существует.**

Тезис о непознаваемости «вещи-в-себе» позволяет отнести Канта к агностикам. Но суть его учения не в отрицании познаваемости мира, а в четком разделении сферы, в которой адекватное познание возможно («мир явлений»), и области, о которой ничего определенного утверждать нельзя («вещь-в-себе»).

Этическое учение Канта изложено в трактате «Критика практического разума». Кант отмечает, что человек относится одновременно к двум мирам:

- как и любое природное тело - к «миру явлений»), где он подчинен внешней необходимости, природным закономерностям;
- как разумное существо – к миру «вещей в себе», что и позволяет человеку поступать свободно, зачастую игнорируя внешнюю необходимость, а свобода выбора, свобода волеизъявления – необходимое условие существования морали.

Как моральный субъект человек руководствуется своим практическим разумом, в котором и следует искать мотивы всех поступков. Кант полагает, что помимо «нравственных» и «безнравственных», следует выделять еще и «легальные» поступки - поступки с «нулевой» нравственностью (например, прыжок спортсмена в воду). К «легальным» Кант предлагает также отнести все действия, связанные с выполнением профессионального долга, и поступки, вызванные корыстными мотивами. Истинно нравственный поступок, по Канту, абсолютно бескорыстен и даже может быть во вред себе (риск жизнью ради незнакомого человека и т.п.). Размышляя об истоках нравственности, о том, какая сила может «блокировать» человеческий эгоизм и инстинкт самосохранения, Кант приходит к выводу, что это может быть только Бог. (Позже эта кантовская идея получит название «нравственное доказательство бытия Бога»).

Этика Канта рассматривает любого человека как самоцель, а не как средство достижения чего-либо (пусть даже всеобщего блага). Основной закон

этики по Канту – это **«категорический императив»**, который гласит: «поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом». Иначе говоря, поступать надо так, чтобы данный поступок мог стать примером (правилом поведения) для всех людей. **Категорический императив – это внутреннее повеление человека, связанное с пониманием им своего нравственного долга. Именно способность человека поступать нравственно, то есть без принуждения выполнять свой долг, доказывает наличие у человека свободы.**

Кант, таким образом, отделяет нравственность от религиозного обоснования, в рамках которого моральное поведение предопределялось «страхом Божиим», заботой о «спасении» бессмертной души и т.п. Практический (нравственный) разум сам в себе содержит понимание того, в чем наш долг и не зависит от априорных идей теоретического («чистого») разума.

2.5.2 Объективный идеализм и диалектика Г.Гегеля

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 -1831) – крупнейший представитель немецкой классической философии, автор систематизированной теории диалектики.

Основу гегелевской философии составляет **принцип тождества мышления и бытия: «все действительное разумно, все разумное действительно»: мир разумен по своей сути, ибо всё в нём является воплощением Мирового Разума.**

В центре философской системы Гегеля **оказывается процесс саморазвития «Абсолютной Идеи» («Мирового Духа», «Мирового Разума»)** – основы и сущности бытия. Абсолютная Идея находится в постоянном развитии, это «философствующий» Разум, стремящийся к самопознанию и достигающий своей цели в самой совершенной философии (в философии самого Гегеля).

Наиболее полно концепция Гегеля изложена в «Энциклопедии философских наук» (1817). Процесс саморазвития и самопознания Абсолютной Идеи Гегель разделяет на три этапа, каждому из которых соответствует определенная часть его философской системы:

1) **развитие Абсолютной Идеи в сфере «чистой мысли»** (до возникновения мира и человека), где она раскрывает свое содержание в системе категорий диалектики - **«наука логики»;**

2) **развитие Абсолютной Идеи в форме своего «инобытия»**, то есть в виде объективных, материальных природных явлений (от механических процессов до возникновения жизни и человека); причем сама природа, по Гегелю, не развивается, а лишь отражает саморазвитие составляющих ее духовную сущность логических категорий – **«философия природы»;**

3) **развитие Идеи в человеческом мышлении и историческом процессе**, где Абсолютная Идея, вернувшись из природы в сферу мышления, постигает свое содержание в многообразных формах человеческой деятельности и общественного сознания (в правовых, политических, нравственных идеях; в искусстве, религии и философии) – **«философия духа».**

Искусство, религия и философия – высшие формы самосознания «Абсолютного Духа», в которых завершается всемирная история, а сама история человечества трактуется как «процесс духа в сознании свободы».

Величайшим достижением Гегеля является создание системы идеалистической диалектики – диалектики Мировой Идеи как первоосновы и источника всего существующего. Он первым из философов Нового времени дал развернутую критику господствовавшего в науке и философии метафизического (догматического) метода, противопоставив ему диалектический метод.

Гегель впервые сформулировал **основные принципы** диалектического миропонимания: принцип развития и принцип всеобщей связи явлений. Он показал внутреннюю противоречивость, взаимопроникновение и переходы таких парных категорий, как сущность и явление («сущность является, явление существенно»), форма и содержание («форма содержательна, содержание оформлено») и др.

Помимо обобщенного диалектического анализа принципов и всех важнейших категорий диалектики, **Гегель сформулировал на идеалистической основе три основных закона диалектики: закон перехода количественных изменений в качественные, закон взаимопроникновения противоположностей и закон отрицания отрицания.**

Раскрывая всеобщий характер закона **перехода количественных изменений в качественные**, Гегель отмечал, что те или иные предметы или явления могут количественно изменяться (уменьшаться или увеличиваться), но если эти изменения протекают в границах специфической для каждого предмета или явления меры, то качество останется прежним. Если изменение перейдет границы меры (например, нагревание воды до 100градусов), то это приведет к изменению качества (вода превратится в пар). Таким образом, данный закон вскрывает **внутренний механизм развития**. Он показывает, что развитие – это единство эволюционных (постепенных, количественных) и «революционных» (качественных, скачкообразных) изменений.

Закон **взаимопроникновения противоположностей** Гегель проиллюстрировал на примере таких явлений, как магнетизм (неразрывная связь двух полюсов) и электричество (положительные и отрицательные заряды). Он указывал, что противоположности находятся в состоянии непрерывного взаимодействия между собой и отрицают друг друга. Такого рода взаимоотношения противоположностей Гегель называл противоречием. Настаивая на всеобщем характере противоречий, немецкий философ именно в них видел **источник движения и развития** всего существующего.

Действие закона отрицания отрицания Гегель показывал на следующем примере: зерно – растения – зёрна, то есть каждый последующий этап развития «отрицает» предыдущий (тезис – антитезис – синтез). В этих триадах Гегель увидел некий ритм развития, в котором есть и повторяемость, и поступательное движение. **Закон двойного отрицания**, таким образом, **показывает направленность развития и его результаты.**

Гегель считал, что излагаемая им диалектика проявляется во всех областях мира: в природе, в обществе, в познании. «Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики».

Философия Г.Гегеля, оказавшая влияние на мыслителей многих стран, считается вершиной развития западноевропейской классической философской мысли.

2.5.3 Антропологический материализм Л.Фейербаха

Людвиг Фейербах (1804 – 1872) – последний крупный представитель немецкой классической философии и первый критик гегелевского идеализма, создатель так называемого «антропологического материализма».

Самое крупное философское произведение Фейербаха – «Сущность христианства» (1841), в котором он выступил как материалист и активный критик идеалистической философии и религии. Раскрывая мистическую сущность гегелевской философии, Фейербах сделал вывод о ее идейной близости с религией: *«Кто не отказывается от философии Гегеля, тот не отказывается и от теологии. Учение Гегеля, что природа, реальность положена идеей, есть лишь рациональное выражение теологического учения, что природа сотворена богом...»*.

Сам Фейербах трактует природные процессы материалистически. Человек – также продукт природы, которая создала «не только мастерскую его желудка, но и храм мозга». Учение Фейербаха обычно называют **антропологическим материализмом**, поскольку в этой концепции проблема человека занимает центральное место. *«Новая философия, - писал Фейербах, обосновывая свою позицию, - превращает человека, включая и природу как базис человека, в единственный, универсальный и высший предмет философии...»*.

Критика Фейербахом религии также опирается на антропологический принцип его философии. Немецкий мыслитель доказывает, что не Бог создал человека, а человек – бога, причем создал по своему образу и подобию, так как все божественные атрибуты – это доведенные до совершенства человеческие качества:

- человек смертен, Бог – бессмертен;
- человек видит, Бог – всевидящий;
- человек обладает силой, Бог – всемогущий и т.п.

Словом, **Бог есть то, чем человек хотел бы быть**. Бог – это идеал человека, вынесенный за пределы самого человека, вознесенное на небеса воплощение человеческих стремлений.

Борясь против традиционных форм религии, Фейербах с то же время указывал на необходимость создания новой, земной религии, **религии любви** человека к человеку. Сущностью человека, указывает он, является не разум, а его высшие чувства, притом самым главным из них является чувство любви. Первое, что чувствует ребенок по отношению к себе – это любовь матери, с любви все начинается, без нее человека бы не было. Любовь – это самопожертвование, это альтруизм в противоположность эгоизму. Но любовь – это не только чувство, а также такое материальное взаимодействие людей, при котором один жертвует для другого чем-то материальным. И если он не готов на материальную жертву, то это не любовь. Поэтому общество может существовать лишь благодаря материальным жертвам лю-

дей ради друг друга. Вообще, такая любовь – это путь признания существования другого человека. Таким образом, сущность человека и общества – это материальное воплощение альтруистической любви. Христианство же максимальную способность любить приписывает Богу, любовь человека также обращает на Бога и в этом принижает человека, отчуждает от него его природную сущность – любовь.

Вслед за христианством этому способствуют и социальные условия. Поэтому человек не верит в свою способность любить так, как любит Бог. Вера в Бога происходит из обмана людей, дающего им надежду и утешение в состоянии бессилия и зависимости от сил природы. Бога создал сам человек по своему образу и подобию, т. е. объективировал в нем свою сущность, приписал богу самостоятельное существование и поставил себя и все бытие в зависимость от него. Должна быть новая религия веры человека в себя, в свою способность к бесконечной любви.

В историю философии Л.Фейербах вошел как крупнейший мыслитель-материалист, труды которого оказали заметное воздействие на философию XIX – XX вв. (в частности, явились, наряду с гегелевскими работами, одним из теоретических источников марксизма).

Вопросы для самоконтроля

- 1) Почему в философском творчестве И.Канта выделяют два периода – «докритический» и «критический»?
- 2) Почему в учении Канта усматривают элементы агностицизма?
- 3) Что такое «категорический императив» и какую роль играет это понятие в нравственной философии Канта?
- 4) Какую роль в объяснении процессов движения и развития играют сформулированные Гегелем законы диалектики?
- 5) Почему философскую концепцию Людвиг Фейербаха называют «антропологическим» материализмом?

2.6 Русская философия

Под русской философией понимают совокупность философских идей и теорий, которые возникли на территории Русского государства, то есть представляют собой интеллектуальное творчество на русском языке и в рамках русской духовной культуры. В оценке этого интеллектуального феномена существуют два фундаментальных подхода:

- 1) русская философия – чисто национальное явление, изолированное от европейской и мировой философской традиции;
- 2) русская философия – часть мирового историко-философского процесса.

Данная двойственность обусловлена, главным образом, тем, что русская мысль до XVIII в. развивалась весьма опосредованно от западноевропейской (в рамках единой христианской культуры). Однако и в более поздний период, восприняв стиль мышления новоевропейского рационализма, русская философия про-

должала поддерживать тесный контакт с сугубо русскими, православно-религиозными теоретическими установками и философскими практиками.

Тем не менее, несмотря на спорность (причем, не только значимости, но и самого бытия русской философии как специфического духовного феномена), ее изучение не только плодотворно для личности, но и обязательно для глубокого уяснения специфики русской культуры. Окончательные выводы мы предлагаем сделать самим студентам, после ознакомления с данной темой.

Если проследить процесс становления и развития русской мысли по эпохам, то получим следующую картину:

- 1) X-XI вв. – замена языческого мировоззрения христианским;
- 2) XII-XIII вв. – возникновение самостоятельной раннесредневековой русской религиозной философии;
- 3) XIV-XVI вв. – бурное развитие философской мысли в постмонгольский период;
- 4) XVII в. – начало замены древнерусского типа мышления новоевропейским;
- 5) XVIII – начало XIX в. – период активного усвоения западных философских концепций;
- 6) вторая половина XIX в. – возникновение самобытных философских концепций;
- 7) конец XIX – начало XX в. – расцвет, «серебряный век» отечественной философии;
- 8) начало XX в. – 1991г. – развитие философии в рамках марксистско-ленинской традиции и продолжение традиций «серебряного века» в философии русского зарубежья;
- 9) после 1991 г. – отказ от марксистско-ленинской идейной парадигмы, освоение бывшей до этого под запретом западной философии (в том числе – и русской религиозной философии Серебряного века), воссоединение с традициями мировой философии.

2.6.1 Философская мысль XI –XVIII вв.

Теоретическим источником зарождения философской мысли на Руси было, прежде всего, литературно-философское наследие античности, переработанное в христианской литературе Византии: хроники, послания, православная религиозная литература (Священное Писание, жития святых и пр.) Сам термин «философия» («любомудрие») появляется в XI веке; в этот период на Руси уже были известны труды многих античных мыслителей, в том числе Платона и Аристотеля.

Среди наиболее плодотворных в философском отношении литературных памятников этого периода следует назвать «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона (середина XI в.), где разделяются понятия «закон» (иудаизм – религия одного народа) и «благодать» (христианство, открытое всему человечеству), а также «Моления Даниилы Заточника» (XII –XIII вв.) - образец ранней социально-этической прозы. Издавались переработанные и дополненные византийские философские труды, например, «Пчела» - сборник афоризмов и отрывков из философских трактатов античных и раннехристианских мыслителей.

На развитие философии XV –XVI вв. существенное влияние оказали такие социально-политические процессы, как татаро-монгольский протекторат, падение Византии и начало активного формирования и оформления русского централизованного государства. Именно в этот период возникает **концепция старца Филофея «Москва – третий Рим»**, согласно которой после падения Рима и Константинополя («второго Рима»), центр мировой истории перемещается в Россию – единственную носительницу «истинно христианского духа».

К крупным мыслителям данного периода следует также отнести Нила Сорского (1433 – 1508) и Максима Грека (ок.1475 – 1556) Последнему принадлежит значительное число переводов, толкований, этических и философских сочинений, посвященных проблеме совершенствовании бессмертной души, наделенной свободой воли и ума.

XVII век, начавшийся со Смутного времени, был периодом возникновения русского абсолютизма, становлением русского национального самосознания и глубочайшего религиозного раскола. В этот период в религиозно-философской мысли возникает полемика так называемых «грекофилов», ориентированных на византийскую православную культуру, и «латинофилов», тяготеющих к культуре Западной Европы.

Среди грекофилов можно отметить Епифания Славинецкого (ок.1600 – 1675) – одного из наиболее просвещенных и энциклопедически образованных людей своего времени. Он был переводчиком Плиния, А.Везалия, Фукидида, поэтом и писателем; в одном из своих трудов изложил гелиоцентрическую теорию, дав положительный отзыв на учение Коперника.

Представитель «латинофилов» Симеон Полоцкий (1629 – 1680) – писатель, поэт и драматург видел задачу философии в просвещении, научении мудрости и правильной жизни; обращаясь к западной философии, он поддерживал идеи сенсуализма.

Значительную роль в развитии философии этого периода сыграла Славяно-греко-латинская академия (1687), где в числе основных учебных дисциплин была и философия: «естественная, нравственная и умозрительная мудрость», то есть физика, этика и метафизика.

Русская философия в XVIII в. испытала на себе влияние реформ Петра 1. Они вызвали радикальную интеллектуальную переориентацию русского общества, что привело к «вестернизации» русской философской элиты, поддерживающей петровские преобразования. Так, **Феофан Прокопович** (1681 – 1736) – глава «Ученой дружины», архиепископ, вице-президент Синода, разработал философское учение о двух субстанциях в духе аристотелизма: материальной (подверженной разрушению) и духовной (бессмертной). Бог – это «пресовершеннейший ум», в котором в форме «первообразов» заключены все материальные предметы, «все твари».

Крупнейшим мыслителем XVIII в. был, несомненно, **Михаил Ломоносов** (1711 – 1765) – ученый, философ, один из основателей Московского университета. Он развивал и поддерживал многие идеи новоевропейской философии: теорию

двойственной истины, отделявшую науку от религии, деизма и детерминизма, занимался проблемами натурфилософии, противопоставляя ее богословию.

Среди религиозных мыслителей того времени следует упомянуть **Григория Сковороду** (1722 – 1794), разрабатывавшего, главным образом, проблемы нравственной философии с опорой на Библию.

Большое влияние на передовых русских мыслителей оказали взгляды французских просветителей XVIII в.: Руссо, Вольтера, Дидро, Монтескье и др. Под влиянием их идей **Александр Радищев** (1749 – 1802) сочинил свое знаменитое «Путешествие из Петербурга в Москву», за которое был сослан в Сибирь. Там он написал философский трактат «О человеке, его смертности и бессмертии» (1792), где сначала изложил материалистические взгляды по проблеме человеческой души, а затем опроверг эти утверждения, обосновав идею перевоплощения души в более совершенную материальную оболочку после смерти предыдущей.

2.6.2 Славянофилы и западники

В первой половине – середине XIX века значительным явлением интеллектуальной жизни России было противостояние двух идейных течений, **славянофилов и западников**, которые расцениваются как **первый опыт самостоятельного философствования русских мыслителей**.

Крупнейшими представителями славянофильства были **Иван Киреевский** (1806 – 1856), **Алексей Хомяков** (1804 – 1860), **Константин Аксаков** (1817 – 1860) и др.

Видными представителями западничества являлись **Петр Чаадаев** (1794 – 1856), **Александр Герцен** (1812 – 1870), **Николай Чернышевский** (1828 – 1889) и др.

В центре внимания славянофилов и западников – **осмысление российской истории и определение роли России в мировом историческом процессе**.

Славянофилы исходили из явной идеализации допетровской Руси, негативно оценивали петровские реформы, настаивая на абсолютной самобытности России и ее религиозно-спасительной миссии для всего человечества в будущем (в духе теории «Москва – третий Рим»). В области философии славянофилы ориентировались на традиции православной религиозной мысли, развивая учение о «соборности» - сочетании свободы и единства многих людей на основе их общей любви к абсолютным ценностям. Критикуя «мелочный рационализм» и «чрезмерную расщепленность» западной философии, они выдвинули учение о «живой истине», постичь которую может только «цельный человек», используя веру и «нравственную силу искренней любви».

Западники, напротив, позитивно оценивали преобразования Петра I, выдвигая тезис о необходимости преодоления цивилизационной изоляции России и «о необходимости включения её в единый культурно-исторический процесс Запада». Западничество ориентировалось на образцы западноевропейской философской мысли (в первую очередь на немецкую классическую философию), хотя о едином стиле философствования у западников говорить сложно. Так, П. Чаадаев был рели-

гиозным мыслителем, а Герцен отрицательно относился к религии, идее личного бога и личного бессмертия.

Славянофилы и западники, таким образом, поставили вопрос о самоидентификации русского национального самосознания, окончательный и однозначный ответ на который не найден до сих пор. Эти два течения, несомненно, сыграли решающую роль в дальнейшем развитии русской национальной философии, поскольку любой мыслитель последующего времени, так или иначе, находился если не в одном из этих течений, то, по крайней мере, в общем проблемном поле, заданном ими.

2.6.3 Философские идеи в русской литературе XIX в.

Одним из самых ярких явлений в интеллектуальной жизни России второй половины XIX в. является развитие философских идей в русской литературе (Л.Толстой, Ф.Достоевский), поэзии (Ф.Тютчев), литературной критике (В.Белинский, Н.Добролюбов).

В творчестве **Льва Толстого** (1828 – 1910) выделяются проблемы философии истории («Война и мир»), сущности и назначения искусства («Что такое искусство?»), соотношения религии и нравственности («Критика догматического богословия», «В чем моя вера», «Царство Божие внутри нас» и др.). Но основная тема его философских размышлений, присутствующая практически во всех произведениях («Война и мир», «Анна Каренина», «Смерть Ивана Ильича», «Исповедь» и пр.) – это смысл жизни, смерть и бессмертие, отчаяние и надежда, вера и неверие человека. Внутреннюю жизнь отдельного человека Толстой делает основой конструирования социальной жизни: нравственное преображение человечества начинается в сердце отдельного человека. Мысль, согласно которой царство Божие находится внутри нас, Толстой понимает буквально: стоит только каждому проникнуться этой идеей, осознать свои внутренние установки – и внешний мир станет отражением наших преображенных душ. «Жизнь человеческая изменяется не от внешних форм, а только от внутренней работы каждого человека над самим собой». Всякое внешнее усилие – политическая борьба, революция и пр., - лишь «умалют жизнь». Логическим следствием этой идеи стал у Толстого вывод о необходимости «непротивления злу насилием». Позже, русский мыслитель Иван Ильин (1883 – 1954) увидит в этом призыв к отказу от борьбы со злом и в работе «О сопротивлении злу силой» (1925) фактически обвинит Толстого и его духовных последователей во всех трагических событиях российской истории конца XIX – начала XX века.

«Философия человека» Ф. Достоевского (1821 – 1881) многими западными мыслителями (и в прошлом, и сейчас) трактуется как величайшее достижение русской философской мысли. Не случайно его романы переведены практически на все европейские языки и до сих пор пользуются популярностью, благодаря не только художественным достоинствам, но и глубокой их философичности.

«Преступление и наказание» (1866) – это история идеи исключительной личности, преодолевающей все нравственные преграды как «глупые предрассудки» человечности; идеи «избранных», которые ради «великих целей» распоряжаются по своему усмотрению простым «человеческим материалом». (Именно так прочи-

тал этот роман Ф.Ницше, и это отразилось на его концепции сверхчеловека в работе «Так говорил Заратустра»).

«Идиот» (1868) поднимает проблему абсурдного мира, в котором идиотизм кажется нормой, а простая человечность – идиотизмом. Так появляется идея «абсурдного человека» в «абсурдном мире», оказавшая несомненное влияние на творчество французских экзистенциалистов (в частности, на А.Камю и его «Миф о Сизифе»).

Роман «Бесы» (1871-1872) продолжает тему абсурдности человеческого бытия, в котором дошедший до отчаяния человек (Кириллов) приходит к самоубийству. Его самоубийство – личный бунт и единственное проявление свободы: «Я убиваю себя, чтобы показать непокорность и новую страшную свободу мою».

Иной круг вопросов этого же романа связан социально – философскими проблемами общественных течений, которые появляются время от времени в истории и предлагают свои методы решения взаимоотношений человека и общества. Достоевский не приемлет революцию, терроризм за их «бесовство» - насилие и жестокость, жажду власти у одних и конформизм, безволие у других. Истоки «бесовства» - в утрате христианских критериев добра и зла.

«Братья Карамазовы» (1879 – 1880) – называют самым философским романом Достоевского. В нем подняты все те же вопросы философии человека: утраты и обретения смысла жизни, веры и неверия, человеческой свободы, страха, тоски и страдания. Особое место в этом произведении занимает глава «Великий Инквизитор» (ее иногда называют «роман в романе»). Речь в ней идет о втором пришествии Христа, которого Великий Инквизитор узнал, приказал арестовать, обвинил в том, что Он взвалил на людей непосильное бремя свободы, и предложил уйти и никогда больше не возвращаться. Достоевский здесь поднимает вопрос о гуманистической сущности христианства как первоначального учения, и его последующей трансформации в деятельности выступающей от имени Христа религиозной организации (католической церкви).

Таким образом, во многом благодаря русской литературе, темы «человечности человека» и «человечности общества» становятся лейтмотивом творчества последующих мыслителей, особенно представителей русской религиозной философии.

2.6.4 Философия «всеединства» В.С.Соловьева

Владимир Сергеевич Соловьев (1853 – 1900) – крупнейший русский мыслитель второй половины XIX в. и первый в ряду философов Серебряного века. Основу его философии составляет учение о «**всеединстве**» как **начале и цели мирового процесса**: обособившийся от Абсолюта (Бога) и разделившийся на множественность феноменов наш мир есть проявление единой сущности, с которой он должен, рано или поздно, вновь воссоединиться.

Основные идеи «всеединства» изложены Соловьевым в докторской диссертации «Критика отвлеченных начал» (1880) и в многочисленных последующих работах: «Духовные основы жизни» (1884), «История и будущее теократии»

(1886), «Россия и вселенская церковь» (1889), «Оправдание добра» (1897 – 1899), «Чтения о Богочеловечестве» (1879 – 1881) и др.

Всеединство, по Соловьеву, есть идеальный строй мира, предполагающий воссоединенность, примиренность и гармонизированность всех эмпирически разрозненных и конфликтных элементов и стихий бытия - природного, социального и духовного. Впрочем, многообразие форм бытия – также проявление несовершенства нашего мира, которое в будущем должно быть преодолено в высшем всеобъемлющем синтезе, в объединении с Абсолютом (Богом).

Критикуя западную философию за «отвлеченную рассудочность», Соловьев противопоставляет ей идею «цельного знания» - синтеза мистического, рационального (философского) и эмпирического (научного) знания. Только цельное знание может постичь всеединство как совершенный синтез высших человеческих ценностей - Истины, Добра и Красоты.

Человеку в концепции В.Соловьева отведена особая роль. Он – связующее звено между Абсолютом и реальным миром, именно его деятельность становится главным фактором мировой эволюции, достижения всеединства. Здесь и выявляется роль нравственного начала в человеке, ибо Добро – это космическая сила, направленная на «соборность» (единение человека с другими людьми и с Абсолютом), а Зло – сила, препятствующая этому процессу. В отличие от многих религиозно-философских концепций этика В.Соловьева не противопоставляет духовное и материальное. Истинная любовь в его понимании – это единство духа и плоти, ибо их противопоставление – опять-таки следствие распада несовершенного мира.

Важным условием выполнения человеком своей миссии является его нравственное перерождение, превращение в «богочеловека» (а человечества – в «богочеловечество»). Переосмысливая христианское вероучение, В.Соловьев считает «основным фактом» христианства не воскрешение Иисуса Христа (что означает для всех верующих надежду на личное бессмертие), а рождение нового человека – Богочеловека. Божественное начало в Христе – это «дух любви и милосердия»; божественная природа в Христе проявляется не в его способности творить чудеса, а в умении жить по законам Добра, Милосердия и Справедливости.

Поэтому основной задачей христианства мыслитель считал нравственное перерождение человечества и мира «в духе Христовом», причем вера сама по себе – не единственное и не обязательное условие этого перерождения. В.Соловьев отмечает, что многие люди, чьими усилиями продвигалось дело прогресса (в том числе и в России) не считали себя верующими христианами. Но это не умаляет значимости христианского учения, ибо «дух Христов действует и через неверующих в него».

В центре социально-политической доктрины В.Соловьева – идея «свободной теократии» - богочеловеческого союза людей, объединяющего все нации и снимающего социальные противоречия. Свободная теократия – это вселенская церковь, определяющая цели человечества на пути к «Царству Божьему», которая может возникнуть как слияние всех распавшихся в ходе исторического развития христианских церквей.

Философия В.С.Соловьева стала первой крупной самобытной философской системой, влияние которой на последующее развитие русской философской мысли трудно переоценить.

2.6.5 Философия конца XIX - начала XX века. Русский космизм

Философия конца XIX - начала XX века – это не только русское, но и общемировое культурное явление. **Её специфика – в принципиально иной системе ценностей, которые легли в основу русского религиозного философствования в противовес ценностным ориентациям западной мысли.** К основным особенностям русской философии в эпоху ее наивысшего расцвета можно отнести:

- критическое отношение к абстрактности классической западноевропейской философской мысли, ее «голому» рационализму и сциентизму;
- стремление придать философским доктринам не только творческий, но и практический смысл, связать их с задачами нравственной эволюции человека, переустройства социума;
- акцентирование внимания на проблемах человеческой личности и общества (так называемый «антропосоциентризм» русской философии), поэтому «чистые» онтология и гносеология практически не встречаются в концепциях русских мыслителей;
- глубокая связь с религиозной, христианской проблематикой, творческое переосмысление христианских мифологем в соответствии с реалиями новой эпохи.

Значительная часть философов данного периода предпочитала работать в жанре философской публицистики. Особенно большую роль сыграл сборник «Вехи», объединивший на своих страницах таких мыслителей как П.Б.Струве (1870 – 1944), С.Н.Булгаков (1871 – 1944), С.Л.Франк (1877 – 1950), Н.А.Бердяев (1874 – 1948) и др., хотя их философские позиции и пристрастия во многом не совпадали.

В этот период в России появились школы и направления, идеи которых во многом опережали и предвосхищали развитие западноевропейской философской мысли. Это, в первую очередь, такие школы как интуитивизм (Н.О.Лосский, 1870 – 1965; С.Л.Франк, 1884 – 1966), экзистенциализм (Н.А.Бердяев, Л.Шестов), философия жизни (В.И.Несмелов, 1863 – 1937), толстовство, эмпириомонизм (А.А.Богданов, 1873 – 1928), «философия общего дела» Н.Федорова и др.

Крупнейшим философом этого периода является **Николай Бердяев**, которого относят к представителям русского экзистенциализма. Это не безосновательно, ибо в центре его философии - проблема человека, его свободы и творчества, раскрытая в таких трудах как «Философия свободы» (1911), «Смысл творчества» (1916), «О назначении человека» (1931) и др.

Основой мироздания Н.Бердяев считает ничем неограниченную абсолютную свободу. Но в материальном мире человек лишен подлинной свободы и возможности проявления своего творческого начала, поскольку материальный мир - царство необходимости, обезличенности, усредненности, - всего того, что поглощает и уничтожает в человеке неповторимо-индивидуальное, оригинальное, свободное. Трактую назначение личности в мире в духе соловьевской концепции Богочеловека, Бердяев считает, что человек своей творческой активностью, напряжением со-

зидательных сил «призван бороться со смертоносными силами зла и творчески уготовлять наступление Царства Божьего». **Человек – это «микрокосмос» и «микротеос», поэтому именно на него падает вся ответственность за судьбы мироздания.** Так Николай Бердяев сформулировал одно из основных положений **русского космизма – наиболее значительного феномена в истории новейшей русской философии.**

Идейные истоки русского космизма можно найти и в учениях славянофилов о «соборности» человека, и в концепции всеединства В.С.Соловьева, и в творчестве Ф.Достоевского и т.д., словом, у тех мыслителей, для которых человек – не «винтик» мироздания, а его центр, главная сила космоэволюционного (божественного) процесса, без усилий которого мир погибнет.

В начале XX века идеи космичности (божественности) человека и всех его деяний получили новое звучание в связи с кризисными социально-политическими процессами, обострившими у русских мыслителей ощущение трагизма бытия и предчувствие «вселенской» катастрофы, которая ожидает Россию (да и мир в целом).

В русском космизме можно выделить два основных направления: религиозное и естественнонаучное.

Религиозные космисты (Н.Бердяев, С.Булгаков, П.Флоренский, С.Франк и др.) основной причиной возможной гибели мироздания считали зло, которое глубоко укоренилось в человеке. Научно-технический прогресс – одно из проявлений человеческой гордыни и греховности – лишь ускоряет процесс гибели цивилизации. Спасение мира – в победе Добра, которая возможна только в случае кардинальной нравственной перестройки каждой личности. Для этого человек должен сначала осознать свою божественную природу, раскрыть её, стать Богочеловеком.

Естественнонаучные космисты (Н.Федоров, К.Циолковский, А.Чижевский, В.Вернадский и др.) полагали, что человек должен осознать себя космическим существом, понять космичность всех своих деяний, взяв на себя всю полноту ответственности за судьбы мира. Они не только не возлагали на научно-технический прогресс вину за кризис культуры, а, напротив, видели в успехах науки возможные пути решения мировых проблем.

Николай Федоров, например, создает философию «общего дела», в которой предполагает возможным реальное воскрешение умерших предков с помощью достижений науки будущего.

Центральной идеей «космической философии» Константина Циолковского является учение об изначальной разумности и совершенстве космоса. В работе «Воля вселенной. Неизвестные разумные силы» он утверждает, что космос заселен разумными существами, которые держат бразды правления в руках и искореняют неперспективные формы жизни, поэтому человеку стоит задуматься о последствиях своего «несовершенства». Циолковский даже разработал принципы новой «космической» этики, усвоение которой, по его мысли, поможет нравственной эволюции человека.

С точки зрения В.И.Вернадского выход человека в космос – закономерное следствие эволюции жизни на Земле; в этом и заключается космическое предна-

значение человечества: нести жизнь за пределы биосферы, превращая ее в «космосферу». Но это – в будущем, а в настоящее время происходит процесс перехода биосферы в ноосферу (сферу разума), когда вся земная оболочка становится объектом разумного воздействия человека. Это, разумеется, накладывает на человека дополнительную ответственность за возможные последствия своих действий.

Философия русского космизма, несомненно, опередила свое время; лишь во второй половине XX века пришло понимание значимости философских идей и научных «пророчеств» великих русских мыслителей.

Советский период в развитии русской философии на сегодняшний день мало изучен. В этот период развитие философии в СССР было возможно только в рамках марксистско-ленинской парадигмы (хотя, в это же самое время в философии русского зарубежья успешно развивались традиции философии «серебряного века»). Какой-либо однозначной оценки вклада советской философии в историю мировой философской мысли пока нет. Меткое замечание Гегеля, что сова Минервы (древнеримской богини мудрости) вылетает в сумерки, вероятно, можно отнести и к этой ситуации. Должно пройти некоторое время, прежде чем можно будет дать взвешенные оценки философии советского этапа. Она уже в прошлом, но еще не история и не будет таковой, пока живы люди той эпохи.

Вопросы для самоконтроля

1) Назовите основные этапы развития и национальные особенности русской философии.

2) Какую роль в развитии русской философской мысли сыграли славянофилы и западники? Назовите основных представителей этих учений.

3) Назовите главные идеи философии всеединства В.Соловьева.

4) Перечислите главные философские идеи творчества Л.Толстого и Ф.Достоевского.

5) В чем сущность русского космизма? Назовите его основные направления и их крупнейших представителей.

2.7 Зарубежная философия XIX – XX вв.

В 40-е гг. XIX века в европейской философии происходят существенные изменения: среди мыслителей формируется критическое отношение ко всей предшествующей философской традиции, и выдвигаются претензии на создание принципиально нового типа философии. Возникает так называемая **«постклассическая философия»** - специфический феномен XIX в., во многом предопределивший панораму философской мысли в XX в.

В развитии постклассической философии XIX в. можно выделить два основных направления:

С одной стороны, **возникает иррационалистическая философия**, в рамках которой подвергаются критике основные принципы и ценностные установки клас-

сической философии Нового времени: вера в разум, в нравственно-гуманистические принципы, в возможности науки и социальный прогресс и т.п. Первыми мыслителями, поставившими под сомнение рационализм, сциентизм и прогрессизм европейской философии, были немецкий философ Артур Шопенгауэр (основатель «философии жизни») и датский религиозный мыслитель Сёрен Кьеркегор (основатель философии экзистенциализма).

С другой стороны, как сохранение традиции научно-философского осмысления мира возникают позитивизм и философия марксизма, основатели которых, Огюст Конт и Карл Маркс, напротив, критикуют классическую новоевропейскую философию за «недостаток научности», заявляя о необходимости создания принципиально новой, действительно научной философии.

2.7.1 Философия марксизма

Марксистская философия – это целостная система философских, политических и экономических взглядов, разработанная в 40-70-х гг. XIX столетия немецкими мыслителями Карлом Марксом (1818 – 1883) и Фридрихом Энгельсом (1820 – 1895). На формирование этого учения особое влияние оказали:

- классическая немецкая философия (в особенности диалектика Гегеля и антропологический материализм Фейербаха);
- классическая английская политическая экономия (в особенности учения А.Смита и Д.Рикардо);
- критически-утопический социализм начала XIX века (в основном учения Сен-Симона и Ш.Фурье).

В марксистской философии можно выделить два раздела – диалектический материализм и исторический материализм.

Диалектический материализм – это философская основа марксизма, синтез материализма и диалектики. Основные идеи изложены в работах Ф.Энгельса «Анти-Дюринг» (1878) и «Диалектика природы» (1894). С позиций диалектического материализма материя находится в постоянном движении и развитии, обусловленном борьбой противоположностей. Природа развивается во всех своих проявлениях (включая мыслящую материю) исключительно по присущим ей самой закономерностям. В основе теории познания марксизма – учение об отражении объективного мира в сознании человека. Существенная роль в познавательной деятельности отводится практике – материальной деятельности людей по преобразованию окружающего мира. Трудовая концепция антропосоциогенеза, изложенная Энгельсом в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» также подчеркивает решающее значение активной практической деятельности людей в процессах возникновения, развития и существования человека и общества.

Исторический материализм представляет собой результат распространения идей материализма и диалектики на историю и социальную реальность. Суть «материалистического понимания истории» заключается в признании определяющей роли материального производства (экономической сферы общественных отношений) по отношению к другим сферам общественной жизни (социально-классовой, политической и идейной). Считая, что **не сознание людей определяет**

их бытие, а напротив, «общественное бытие определяет общественное сознание», Маркс и Энгельс выделили в структуре каждого определенного общества два основных элемента: «базис» и «надстройку».

«Базис» - экономическая основа общества, которая представляет собой систему производственных отношений, зависящих от уровня и характера развития производительных сил общества.

«Надстройка» - система политико-юридических институтов (государство, политические партии и пр.) и различные формы общественной мысли (политика, право, мораль, искусство, религия и философия).

Экономический базис и соответствующая ему надстройка образуют особый исторически определенный тип общества – **общественно-экономическую формацию**. Развитие и смена формаций (где движущей силой выступает классовая борьба) составляет процесс поступательного движения общества: первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм и коммунистическая формация, состоящая из двух этапов – социализма и собственно коммунизма.

Марксизм был не только философским учением, но и социально-преобразовательной программой, попытки реализации которой были предприняты в XX в. Споры по поводу элементов «научности» и «утопичности» в марксистском учении не утихают до сих пор. Это свидетельствует о том, что, несмотря на явные недостатки, марксизм остается явлением общеевропейского и мирового философского масштаба.

2.7.2 Философия позитивизма

Позитивизм (лат. *positivus* – положительный) – одно из крупнейших направлений в философии XIX-XX вв., последователи которого обосновывали фундаментальное значение конкретного, основанного на опыте, проверяемого и практически эффективного («позитивного») знания.

В развитии позитивизма можно выделить четыре этапа:

- «первый позитивизм» возник в первой половине XIX века, основатель – **О.Конт** (1798 – 1857), основные представители: И.Бентам (1748 – 1832), Д.С.Милль (1806 – 1873), Г.Спенсер (1820 – 1903) и др.;

- «второй позитивизм» (иные названия - эмпириокритицизм, махизм), основные представители: Э.Мах (1838 – 1916), Р.Авенариус (1843 – 1896);

- «третий позитивизм» (логический позитивизм, неопозитивизм), куда входили представители «Венского кружка» философов М.Шлик (1882 – 1936), Р.Карнап (1891-1970), и др.;

- «постпозитивизм» (философия науки): К.Р.Поппер (1902 – 1994), Т.С.Кун (1922 – 1996), П.Фейерабенд (1924 – 1997), И.Лакатос (1922 – 1974).

Основателем позитивизма как философского направления был **Огюст Конт** (основной труд – «Курс позитивной философии»). Конт сформулировал **главные принципы позитивизма**, которые, так или иначе, воспроизводились на всех последующих этапах развития этого философского течения:

- устранение философии из конкретно-научного знания: («Каждая наука сама себе философия»);
- отказ от рассмотрения философией мировоззренческих вопросов как «ненаучных» и эмпирически необоснованных;
- создание «научной», позитивной философии, способной давать проверяемое опытом и практикой знание.

Поскольку сфера природных явлений уже была «захвачена» естествознанием, Конт обратил внимание на общество как вероятный предмет исследования для позитивной философии, и пришел к выводу, что **«научная философия – это социология»**.

Социология Конта исследовала общественные системы в двух аспектах: функционирования (социальная статика) и развития (социальная динамика). Центральное учение О.Конта - относящаяся к социальной динамике концепция трех стадий развития общества, где главной движущей силой истории выступает эволюция человеческого мышления и познания.

Появление «второго позитивизма» - **эмпириокритицизма** («теории критики опыта») было обусловлено революцией в физике на рубеже XIX – XX веков и потребностью в философском осмыслении новейших открытий в естествознании (делимость атома, неприменимость законов классической механики к микрообъектам и т.п.). Э.Мах – известный физик и основатель эмпириокритицизма полагал, что традиционная философия должна быть заменена «естественнонаучной методологией и психологией познания».

Представители **логического позитивизма** видели задачу философию в логическом анализе научных высказываний. В рамках этого направления был сформулирован **принцип верификации** (лат. *verus* – истинный, *facere* - делать) – принцип опытной проверки, согласно которому истинность каждого утверждения о мире должна быть, в конечном счете, установлена путем его сопоставления с чувственными данными, с «непосредственным опытом».

В рамках **постпозитивизма** наука окончательно становится основным объектом философского анализа (отсюда и второе название этого этапа – **философия науки**).

Для Карла Поппера научное знание – это набор гипотез, истинность которых неустановима, но возможно обнаружение их ложности. Поэтому в противовес принципу верификации Поппер формулирует **принцип «фальсификации»**: критерий научности теории – в существовании фактов и ситуаций ее опровергающих; ненаучная теория настолько оторвана от реальности, что фальсифицировать ее невозможно.

Американского философа и историка науки Томаса Куна интересовала, прежде всего, **динамика научного знания**. В работе «Структура научных революций» (1962) он трактует развитие науки как процесс революционной смены парадигм. Термин **«парадигма»** (греч. *paradeigma* – пример, образец), введенный Т.Куном, стал одним из ключевых понятий современной философии. Он обозначает исторически определенный тип научного знания (фундаментальные понятия, теории, гипотезы и т.п.), воплощенный в классических трудах ученых, в учебниках

и пр. и задающий на многие годы вперед круг научных проблем и методов их решения. В истории западноевропейской науки Т.Кун выделил три основных парадигмы:

- парадигма «Аристотеля – Птолемея», распространенная в период Античности, Средневековья и начавшая разрушаться в эпоху Возрождения;
- парадигма «Ньютона – Коперника» - механистическая парадигма классической новоевропейской науки, просуществовавшая вплоть до начала XX в.;
- парадигма «Эйнштейна – Бора» - релятивистская парадигма современной науки.

Парадигма объединяет членов научного сообщества, признающих её. В рамках определенной парадигмы происходит процесс накопления научной информации, которая, по Куну, практически обесценивается при переходе к новой парадигме, поэтому в истории науки нет преемственности. «Научность» - понятие конкретно-историческое и несовпадающее с понятием «истинность»; каждая эпоха задает свои параметры «научности» и «ненаучности».

Идеи и выводы Т.Куна вызвали оживленную дискуссию среди ученых и философов и привлекли внимание к проблеме развития и функционирования научного знания. Появились новые концепции развития науки. Так, согласно Имре Лакатосу, научный прогресс – это смена научно-исследовательских программ, каждая из которых состоит из «жесткого ядра» (фундаментальные принципы и законы) и «защитного пояса» (вспомогательные гипотезы, которые можно изменять при появлении новой информации). Пол Фейерабенд предложил концепцию, названную им «эпистемологическим анархизмом», согласно которой никакой единой парадигмы для науки не существует, её развитие подчиняется единственному принципу: «всё дозволено».

Работы К.Поппера, Т.Куна и других представителей постпозитивизма привели к формированию в конце XX века особой философской дисциплины - философии науки, исследующей характеристики научно-познавательной деятельности.

2.7.3 Философия жизни в Германии XIX в.: А.Шопенгауэр и Ф.Ницше

Философия жизни – одно из влиятельнейших направлений западной философской мысли второй половины XIX века. Центральным понятием в учениях представителей этого направления является понятие «жизнь», призванное заменить понятие «бытие» классической философии. Жизнь – бесконечна, активна, многообразна; она неуловима рассудочными методами познания и постигается при помощи внерациональных познавательных способностей. У истоков этого направления стояли А.Шопенгауэр и Ф.Ницше.

Артур Шопенгауэр (1788 – 1860) – «теоретик вселенского пессимизма» - сформулировал свои основные идеи в работе «Мир как воля и представление». В названии работы прослеживается идейное влияние И.Канта, от которого А.Шопенгауэр заимствовал, прежде всего, идею удвоения мира. С одной стороны - чувственно воспринимаемый мир - мир наших представлений (названный у Канта «явлениями»). С другой - скрытая за ними сущность, которую Кант, как известно, объявил непознаваемой «вещью-в-себе». Неудача Канта, считает Шопенгауэр, со-

стоит в том, что он пытался постичь сущность мира научными, рациональными способами, что в принципе невозможно. Интуиция позволяет открыть, что кантовская «вещь-в-себе», **сущность мира есть воля - слепой, неудержимый порыв жизненной энергии. Воля – это «воля-к-жизни»**, ибо все, чего она «хочет», это жизнь. Мир явлений – «зеркало воли», ее объективации, а воля – внутреннее содержание мира.

Мировая воля – неразумна, бессмысленна, что делает бессмысленной и саму жизнь, в том числе, и человеческую. Обоснованию трагизма человеческого бытия посвящены многочисленные страницы труда А.Шопенгауэра. Наша жизнь трагична в силу ее конечности, мы – достояние смерти с момента рождения, ибо каждый вдох воздуха, глоток воды и пищи отражают нападающую на нас смерть, которая все равно выйдет из этой «игры» победительницей. Жизнь человека – это «хронически задерживаемое умирание».

Жизнь отдельной личности наполнена страданиями, поэтому «столь часто оплакиваемая скоротечность жизни, быть может, есть самое лучшее в ней». Страдания, по Шопенгауэру, априорны, события жизни наполняют априорную форму страданий конкретным содержанием: в юности – материальные проблемы, неразделенная любовь и пр., в старости – болезни и страх смерти. Но если кому-то «посчастливится» избавиться на время от страдания, оно настигнет человека в одной из своих самых тяжелых форм – скуки. **«Жизнь – это маятник между страданием и скукой».**

Тщетны и бессмысленны все попытки человека разумно устроить свою жизнь, поскольку миром правит иррациональная воля: невозможно рационально урегулировать то, что неразумно по своей сути. Все представления человека о счастье – карточные домики, которые не выдерживают соприкосновения с реальностью. Шопенгауэр делает **вывод о примате воли над человеческим интеллектом**: все изобретения человеческого разума «служат» воле: это – «приманки», доставляющие человеку удовольствия и порождающие у него стремление жить. Порабощенный мировой волей интеллект обволакивает человека «дымкой иллюзий» (мечты о любви, счастье и пр.), что и позволяет людям ждать и надеяться, невзирая на несчастья и страдания.

Шопенгауэр сам называл своё учение пессимизмом. Он полагал, что **пессимизм – неизбежное следствие объективного устройства Вселенной, так как существующий мир – «наихудший из возможных».**

Выход, который предлагает человеку мыслитель, состоит в отрицании жизни: только направив свою индивидуальную волю против мировой «воли-к-жизни» человек может обрести чувство покоя и свободы. «Напрасно творит он себе богов, чтобы молитвами и лестью выпросить у них то, что может сделать только сила его собственной воли».

Фридрих Ницше (1844 – 1900) – немецкий философ и поэт, автор многочисленных произведений («Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», «Генеалогия морали», «Антихрист» и др.), которые уже при жизни принесли ему известность (зачастую, скандальную). Испытавший несомненное влияние идей А.Шопенгауэра, Ницше главным объектом своей философии также сделал жизнь,

выявив в ней, прежде всего, волевое начало. **Жизнь – это «воля к власти»**, причем понятие «власть» Ницше трактует расширительно, как универсальный феномен, выражающий отношение между сильными и слабыми особями. Воля-к-власти и есть движущая сила эволюции, а не естественный отбор; выживают не наиболее приспособленные, а те, у кого наиболее развито волевое начало. Пожирание слабого сильным – основной закон жизни, которая основана на неравенстве, его и надо утвердить как основной принцип, ибо равенство ведет к декадентству, упадничеству и т.п.

Анализируя наступающий кризис европейской культуры, Ницше называет основным его признаком **нигилизм**, проявления которого он видит в трех основных моментах:

- ничто больше не является истинным;
- Бог умер (то есть вера в Бога перестала быть движущей силой поведения большинства людей);
- морали нет, все дозволено, наступили «сумерки идолов».

Спасение европейской культуры Ницше видит в «переоценке ценностей». **«Переоценка ценностей»** - это, фактически, отказ от традиционных религиозных и философских воззрений, культурных ориентиров и нравственных идеалов, приведших к упадку человеческого общества. Основными виновниками общеевропейского кризиса Ницше считает христианство и гуманистическую мораль, которые препятствуют дальнейшей эволюции человека, его совершенствованию как вида.

Русский мыслитель В.С.Соловьев считал одной из самых плодотворных идей Ф.Ницше о том, что мы, современные люди – не совершенны, хотя и называем себя либо «венцом божественного творения», либо «вершиной природной эволюции». Устами легендарного пророка Заратустры Ницше задается вопросом: неужели нельзя быть лучше, чем мы есть (умнее, нравственнее, смелее и т.п.)? Ответ очевиден, и это означает, что эволюция человека должна продолжаться. Итогом ее, по мысли Ницше, должен стать «сверхчеловек». **Современный человек – всего лишь мостик между обезьяной и «сверхчеловеком»**. Иначе говоря, «сверхчеловек – высший биологический тип человеческого существа, и относится он к человеку так, как тот – к обезьяне. Этим объясняется и наличие у «сверхчеловека» особой системы нравственных ценностей, в основе которой лежит:

- признание естественного неравенства людей;
- свобода от прежних моралитетов (ему чужды «мораль рабов», сострадание к слабым, филантропия и пр.);
- признание «ценности жизни» как безусловной и единственной ценности;
- его предназначение – создание новой человеческой общности «сеятелей будущего», способных преодолеть кризис европейской культуры.

Проброобраз «сверхчеловека» Ницше обнаружил в древнем эпосе: герои Гомера (аргонавты, троянцы и пр.), скандинавские викинги, герои исландских саг, древние германцы и т.п. Однако современные потомки этих наций ничего общего со своими героическими предками не имеют. Это, по мысли Ницше, еще раз доказывает необходимость разрушения старой системы ценностей, не оправдавшей себя в истории и приведшей общество к кризису.

Философия Ф.Ницше противоречива, ей нельзя дать однозначную оценку. Но, несмотря на общий нигилистический характер ницшеанских идей, они имели огромное влияние на последующее развитие философской мысли. В конце XIX – начале XX вв. идеи «философии жизни» развивали А.Бергсон (1869 - 1841), В.Дильтей (1833 – 1911), Г.Зиммель (1858 – 1918), О.Шпенглер (1880 – 1936) и др.

2.7.4 Экзистенциализм

Основателем экзистенциализма - философии существования - считается датский писатель, теолог Сёрен Кьеркегор. Именно он ввел термин **«экзистенция»** (лат. *existentia* – существование) для обозначения **внутренней духовной жизни личности**, считая именно её, а не внешнюю, доступную постороннему наблюдателю жизнь человека, главным объектом философского анализа. Философия, по Кьеркегору, это не учение о всеобщем, а «диалог уединенной души с собой». Основные работы – «Страх и трепет» (1843), «Понятие страха» (1844), «Болезнь к смерти» (1849).

Будучи религиозным мыслителем, Кьеркегор был озабочен растущей секуляризацией общества, вытеснением религии на периферию, как в общественной сфере, так и в жизни отдельной личности. Он вовсе не задавался целью создания новой философской школы, а всего лишь стремился доказать непреходящую значимость религии, ибо, как он полагал, никакой прогресс науки не избавит человека от вечных экзистенциальных проблем, связанных с отчаянием, страхом смерти, неуверенностью в будущем, трепетом перед неизведанным. Страх, трепет, отчаяние, выбор - суть главные экзистенции человеческого «растревоженного бытия», которое всегда неустойчиво и трагично.

Центральным в философии Кьеркегора является **учение о трех стадиях духовной эволюции человека** (и одновременно о трех образах жизни): эстетической, этической и религиозной.

1) Эстетическая стадия - чувственный способ жизнедеятельности, стремление к наслаждениям, удовольствиям. В системе жизненных ценностей личности преобладают внешние достоинства – красота, сила, успех и т.п. Эта стадия свойственна, как правило, молодости, но если вовремя её не преодолеть, погоня за удовольствиями приведет к пресыщению, черной меланхолии, отчаянию и даже к гибели (типичный пример, по Кьеркегору, – Дон Жуан).

2) Этическая стадия характеризуется победой личности над чувствами и влечениями, всё подчинено идее долга. Человек начинает в первую очередь ценить нравственные качества: верность, порядочность, гуманность и т.п. Но, по мнению Кьеркегора, и эта стадия не спасает людей от отчаяния и страха перед вечностью. Кроме того, на этом этапе человека подстерегает опасность впасть в грех гордыни, что, как считает Кьеркегор, и погубило Сократа – типичного представителя этой стадии духовной эволюции. Если же развитие личности на этом не остановится, то наступит понимание своего несовершенства, изначальной виновности, что приведёт человека к вере в Бога.

3) Религиозная стадия характеризуется Кьеркегором как «подлинное» существование (два первых этапа – «неподлинное»), ибо только вера в Бога способна

вырвать человека из абсурда и бессмысленности бытия и снять страх смерти (типичный представитель – библейский Авраам).

Учение Сёрена Кьеркегора долгое время существовало как изолированный феномен духовной жизни Скандинавских стран. Формирование экзистенциализма как широкого философского направления приходится на начало XX века. В развитии экзистенциальной философии можно выделить три «волны»:

- русский экзистенциализм - Лев Шестов (1866 – 1938), Николай Бердяев (1874 – 1948);

- немецкий экзистенциализм - Карл Ясперс (1883 – 1969), Мартин Хайдеггер (1889 – 1976);

- французский экзистенциализм - Жан-Поль Сартр (1905 – 1980), Альбер Камю (1913 – 1960), Габриель Марсель (1908 – 1961) и др.

Концепции вышеназванных мыслителей во многом отличаются друг от друга; совпадения зачастую можно проследить лишь в общем стиле философствования. Кроме того, выделяют религиозный экзистенциализм (С.Кьеркегор, Л.Шестов, Н.Бердяев, К.Ясперс, Г.Марсель) и «атеистический» (М.Хайдеггер, Ж.-П.Сартр, А.Камю).

Общее для всех концепций – это признание «экзистенции» - человеческого бытия, «бытия в мире» - единственным изначальным и подлинным бытием, недоступным методами рационалистической философии и науки. **Основное онтологическое определение экзистенции – «бытие-между»** - дал еще Кьеркегор. Этим подчеркивается промежуточный характер человеческой реальности, ее принципиальная несамостоятельность, зависимость от чего-то иного. Отвлекаясь от индивидуального своеобразия мыслителей, онтологическое учение позднего экзистенциализма можно представить в виде следующей категориальной триады: «мир» – «бытие-в-мире» – «бытие». Человеческая экзистенция – это средний термин триады, промежуточное звено, соединяющее потустороннее «бытие» с «миром» - повседневным обезличенным существованием.

Постижение экзистенции – подлинной сущности человека возможно лишь через **непосредственное переживание** таких феноменов как «страх» (Ясперс, Хайдеггер), «экзистенциальная тревога», «тошнота» (Сартр), «скука» (Камю). Процесс постижения описывается как «метафизический ужас», потрясающее человека прозрение, в результате которого открывается:

- «зияющая бездна бытия» (в религиозном варианте экзистенциализма – это Бог);

- «конечность», «временность» бытия человека (так, по определению Сартра «жизнь – это бытие-к-смерти»);

- иллюзорность, абсурдность и «неподлинность» «внешнего» бытия человека, «бытия-в-мире», которое есть бегство от своей свободы, отказ от своей сущности;

- собственная свобода, независимость от других людей и внешнего мира.

Особую популярность экзистенциализм приобрел после второй мировой войны благодаря деятельности А.Камю и Ж.-П.Сартра – Нобелевских лауреатов в области литературы. Они политизировали экзистенциализм, связав его с животрепе-

ущими социально-политическими проблемами послевоенного времени. Кроме того, экзистенциальные идеи излагались ими не только в форме философских трактатов (Ж.-П.Сартр - «Бытие и ничто»), но и в жанре философского эссе (А.Камю - «Миф о Сизифе», «Бунтующий человек»), и в виде художественных произведений (А.Камю – повесть «Посторонний», роман «Чума»; Ж.-П.Сартр – роман «Тошнота», рассказы, пьесы).

В центре философии А.Камю – абсурдность человеческого бытия («Миф о Сизифе», 1942). Он полагает, что «есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, - значит ответить на фундаментальный вопрос философии». Камю использует образ Сизифа, вечно толкающего свой камень в гору, как олицетворение бессмысленности человеческой жизни и деятельности. Вместе с тем, мыслитель не склонен к пессимистическим выводам. Сизиф, как и любой человек, сам является творцом своей судьбы, он «учит высшей верности, которая отвергает богов и двигает камни». А что до счастья, то «одной борьбы за вершину достаточно, чтобы заполнить сердце человека».

Одним из основных понятий в творчестве Ж.-П.Сартра является свобода, которая отождествляется им с экзистенцией. Свобода - это выбор человеком самого себя, формирование себя в каждый момент своего существования. Однако свобода – это и вечная ответственность, которая предназначена человеку как личности. И в этом смысле отказ от свободы означает отказ от самого себя как от личности и погружение в безличный мир коллективной несвободы и безответственности. В работе «Экзистенциализм – это гуманизм» (1946), представляющей собой изложение основных тезисов его трактата «Бытие и ничто», Сартр призывает человека «обрести себя», т.е. осознать свою свободу и принять абсолютную ответственность, как за свою жизнь, так и за мир в целом. «В этом смысле экзистенциализм – это оптимизм, учение о действии», полагает он.

Экзистенциализм можно рассматривать как философское отражение драматизма бытия человека XX века, поставленного между жизнью и смертью, бытием и небытием. Актуальность и общественная значимость поднятых экзистенциализмом проблем обеспечили этой философии широкую популярность и превратили её в своего рода «стиль мышления» значительной части творческой интеллигенции второй половины XX века.

2.7.5 Философия психоанализа.

Интерес к проблеме человека, к внутреннему миру личности нашел весьма своеобразное преломление в философии психоанализа, становление которой можно рассматривать как попытку найти выход из тупика, в который ввели философию, с одной стороны, позитивизм, ориентированный исключительно на естественнонаучное знание, и, с другой стороны, иррационализм, апеллирующий к интуитивным догадкам и внутриличностному постижению бытия.

Основатель психоанализа – австрийский психиатр Зигмунд Фрейд (1856 – 1939) создавал свою теорию на базе практической (по 8 – 10 часов ежедневно) врачебной деятельности. Психоанализ – это и разработанный Фрейдом метод лече-

ния психических заболеваний, и философская концепция сущности человека и культуры, изложенная им в работах «Толкование сновидений» (1900), «Психопатология обыденной жизни» (1901), «Остроумие и его отношение к бессознательному» (1905), «Тотем и табу» (1913), «Я и Оно» (1923) и др.

До Фрейда (в классической философии и науке) считалось, что главным регулятором человеческой жизни является сознание. Фрейд открыл, что под покровом сознания скрываются глубинные, наполненные энергией пласты бессознательных стремлений, желаний, влечений, которые определяют не только личную жизнь человека, но и развитие цивилизации.

Психика человека понимается Фрейдом как состоящая из трех слоев, или инстанций: «Оно», «Я» и «Сверх-Я».

«Оно» - сфера бессознательного, представляет собой унаследованный человеком от животных предков глубинный слой психики, в котором коренятся основные жизненные инстинкты: **инстинкт продолжения рода** (источник сексуального влечения и сексуальной энергии – «либидо») и **инстинкт самосохранения** (источник агрессивного поведения человека). «Оно» - иррационально и аморально, руководствуется только принципом удовольствия, проявляется в бессознательных импульсах и влечениях человека.

«Я» - важный элемент **сознания** человека, формируется в результате **личного жизненного опыта индивида**. «Я» - разумно и руководствуется принципом реальности, стремясь привести бессознательные импульсы «Оно» в соответствии с требованиями «Сверх-Я».

«Сверх-Я» - та часть **сознания**, в которой сконцентрирован **культурный опыт человечества** (правила поведения, нормы нравственности, идеалы и т.п.). «Сверх-Я» формируется в процессе воспитания и образования; это - «контролирующий и наказующий агент» в нашей психике, совесть человека.

Основу человеческой жизни, по Фрейду, составляет вечный конфликт между «Оно» и «Сверх-Я», который пытается отрегулировать и разрешить «несчастное Я»:

- «Оно» под действием животных инстинктов как бы говорит: «Хочу!»;
- «Сверх-Я», ориентируясь на заложенные в него нормы нравственности, вопрошает: «Правильно ли это?»;
- «Я» пытается найти возможность согласования желаемого и должного так, чтобы и потребности личности были удовлетворены, и конфликт между «хочу» и «нельзя» был снят.

Человеческое «Я», таким образом, оказывается в тисках многообразных противоречий и подверженным тройкой угрозе: со стороны аморальных вожделений «Оно», со стороны внешнего мира, который накладывает запрет на эти вожделения, и со стороны строгого «Сверх-Я» (чувство вины и угрызения совести). Итогом могут стать тяжелые душевные переживания, кризисы, неврозы.

Фрейд отмечал, что на протяжении истории развития научной мысли человеческая самовлюбленность претерпела несколько сокрушительных ударов. Сначала - «космологический», нанесенный Коперником и сокрушивший представления человека о Земле как центре Вселенной. Затем - «биологический», нанесенный Дар-

вином, показавшим, что человек – не «вершина божественного творения», а всего лишь ступенька в эволюции животного мира. Но наиболее ощутимым должен стать, по Фрейду, удар «психологический», исходящий из учения о «несчастном Я», не являющимся хозяином в своем собственном доме. Душевная жизнь человека беспрерывно потрясается конфликтами. Основным способом разрешения этих внутриличностных противоречий является процесс **сублимации** - преобразование сексуальной энергии человека в социально одобряемые виды деятельности, в том числе – в различные виды творчества. Кроме того, Фрейд выделил еще целый ряд защитных механизмов, снимающих конфликт между потребностями личности и осознанием невозможности их удовлетворить:

- рационализация - ложное интеллектуальное обоснование действия, совершенного под воздействием бессознательного импульса;
- вытеснение (забывание) – перенос в сферу бессознательного травмирующей человека информации;
- фантазия – иллюзорные представления о неосуществимых в реальности желаниях; испытываемые при этом реальные переживания снимают нервное напряжение; и т.п.

Акцентируя внимание на подавлении культурой сексуальных влечений человека и соотнося это с ростом невротических заболеваний, Фрейд выражал надежду на то, что когда-нибудь проснется «совесть» буржуазного общества, в результате чего произойдет изменение нравственных норм, способствующее свободному развитию личности.

Концепция З.Фрейда вызвала неоднозначные оценки в обществе. Критики фрейдизма оспаривают не само учение о бессознательном и его роли в психической жизни, а стремление подчинить тёмным, разрушительным и агрессивным инстинктам всю сознательную жизнь человека, его деятельность, материальную и духовную культуру. Однако и последователи Фрейда – К.Г.Юнг, Э.Фромм, А.Адлер и др., стремясь отойти от крайностей биологизма, также отвергали идею однозначного предопределения человеческой жизни и культуры животными инстинктами.

Карл Густав Юнг (1875 – 1961) разработал учение об **«архетипах коллективного бессознательного»**, под которыми он понимал древнейшие психические структуры, возникшие на стадии формирования человеческого общества. Архетипы коллективного бессознательного выполняют функцию «грибницы», из которой вырастает и духовная жизнь отдельной личности, и вся человеческая культура. В качестве доказательства Юнг приводит факт сходных мотивов и образов во снах и галлюцинациях больных, в мифах, преданиях и сказках различных народов, отделенных друг от друга во времени и в пространстве. Культурные архетипы – «мировое дерево», «мировое яйцо», «мудрый старец», «божественный младенец» и т.п. К числу важнейших «личностных» архетипов Юнг относил:

- «тень» - наш «тёмный двойник» - вытесненные в подсознание неприемлемые черты характера или нравственные качества, которые человек не хочет в себе видеть;

- «анима» (у мужчин) и «анимус» (у женщин) - наш психологический «двойник» противоположного пола, обеспечивающий взаимопонимание между мужчи-

нами и женщинами;

- «персона» или «маска» - «официальное», публичное лицо человека, которое он «надевает» при контакте с посторонними людьми, чтобы произвести благоприятное впечатление.

Особенно большое значение в жизни человека Юнг отводил архетипу «самость» («Я»), представляющего собой интеграцию всех аспектов человеческой души, синтез всех архетипов. Постигание своей «самости» Юнг считал важнейшей задачей каждого человека, ибо только тогда личность сможет достичь душевной гармонии и самодостаточности. Добиться этого можно не ранее среднего возраста, поскольку необходим большой жизненный опыт, и кроме того, - высокий уровень развития интеллекта, постоянство и настойчивость в «работе над собой», духовные искания и глубокие размышления. Только постигнув свою «самость», личность обретет способность к полной самореализации (впрочем, большинству людей, полагал Юнг, это недоступно).

Эрих Фромм (1900 – 1980) дополнил учение Фрейда идеями экзистенциализма и марксизма. Его концепция «**экзистенциальной дихотомии**», изложенная в работе «Душа человека» (1964), базируется на двойственной, биосоциальной сущности человека, представляющего собой «единственное живое существо, знающее своё будущее, которое есть смерть». Человек как биологический организм принадлежит природе, но наличие у него сознания, социальное начало, делают его чуждым природному миру. Потребность в достижении гармонии с самим собой и внешним миром приводят человека к необходимости выбора одного из двух возможных способов поведения:

- либо «регрессивный» («архаический») - рецидив к животному мироощущению, к «невинной совести хищного зверя» (Ф.Ницше), позволяющий сбросить с себя груз ответственности за содеянное, избавиться от чувства вины (участие в военных операциях, коллективных оргиях и прочих действиях, разрешающих убийство, насилие и другие нарушения норм нравственности);

- либо «прогрессивный» - достижение чувства гармонии с собой и миром через подавление животных инстинктов и максимальное развитие своих человеческих качеств, достижение, так сказать, «абсолютной человечности» (к этому типу личности Фромм относит, например, всех основателей мировых религий, которые своим поведением так отличались от окружающих, что получили статус «святых»).

Таким образом, Фромм отходит от фрейдистского, чисто биологизаторского подхода к человеку. Называя свое учение «гуманистическим психоанализом», Фромм пытается показать, что основной подход к изучению человеческой личности должен состоять в понимании отношения человека к миру, к другим людям и к самому себе. Подлинной ценностью человека Э.Фромм считал способность к любви, ибо только любовь дает ответ на проблему человеческого существования. В процессе овладения искусством любви происходит изменение характера человека и его личностных характеристик. Появляется привязанность к другим людям и к миру, уважение к жизни, что способствует переходу человека от эгоизма к альтруизму и гуманизму («Искусство любить», 1956).

Распространение психоанализа во всем мире, как в области теории, так и в те-

рапевтической практике стало бесспорным и очевидным фактом. Фрейдизм и не-офрейдизм становятся предметом все большего внимания со стороны социологов, философов, специалистов в области философии культуры.

Философия жизни, экзистенциализм, позитивизм, марксизм и психоанализ – наиболее влиятельные философские направления XX века. Но ими не исчерпывается панорама современной философии: религиозная философия, прагматизм, аналитическая философия, феноменология, философская антропология, постмодернизм, - об этих и других философских школах современности можно прочитать в учебной и дополнительной литературе.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Почему А.Шопенгауэра называют «теоретиком вселенского пессимизма»?
- 2) Перечислите основные идеи и понятия «философии жизни» Ф.Ницше.
- 3) Как Вы думаете, почему «философия науки» сформировалась именно в рамках позитивистского направления в философии?
- 4) Кто был основателем философии экзистенциализма? Назовите основных представителей этой философии в XX веке.
- 5) В чем специфика трактовки сущности человека в философии психоанализа?

50

Заочное отделение

3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФСКОЙ ТЕОРИИ

3.1 Онтология

3.1.1 Учение о бытии

Онтологию - (греч. *ontos* – сущее и *logos* – учение) – учение о бытии – с древности считали важнейшей частью философии. **Категория бытия возникла как предельно обобщенная характеристика того, что присуще всему в мире.** Бытие – это все, что есть в действительности, все, что существует.

Учение о бытии (онтология) решает следующие проблемы:

- 1) Существует ли мир, то есть, обладает ли мир бытием?
- 2) Существует ли небытие, как оно соотносится с бытием?
- 3) Обладает ли мир вечным бытием или оно носит преходящий характер?
- 4) Целостен ли мир и что лежит в основе его единства?
- 5) Каковы главные признаки бытия?
- 6) Каковы связи бытия в целом с бытием его частей? И т.п.

В зависимости от решения этих **онтологических проблем** формируется определенная онтологическая картина бытия. Онтологические проблемы взаимосвязаны. Содержательно их связь и характер их решения определяется представлением о **сущности бытия** - самой фундаментальной проблемы онтологии. Сущность бытия обладает следующими признаками:

- 1) вечна и неуничтожима;
- 2) независима и самодостаточна, определяет саму себя, безотносительна к чему-либо, то есть сущность бытия – это **субстанция**;
- 3) это внутренний источник бытия, таящий в себе всю полноту явлений в виде возможностей и потенций;
- 4) это первопричина, первоначало всего существующего;
- 5) она непостижима с помощью органов чувств.

Категория «сущность» в онтологии неотделима от категории «явление».

Явление (феномен) - это категория, противоположная категории «сущность».

Явление характеризуется следующими признаками:

- 1) изменчиво в своих внешних свойствах и носит преходящий характер;
- 2) зависимо и относительно;
- 3) делимо и внутренне противоречиво;
- 4) производно от сущности, от нее зависит, ею определяется;
- 5) воспринимается органами чувств.

Сущность и явление неотделимы друг от друга, и понять их можно только в единстве. Совокупность всех явлений обозначается категорией **«сущее»**. Под ним понимают совокупность вещей и процессов, бесконечно многообразных в своих проявлениях, с которыми сталкивается человек при первых же попытках понять самого себя и окружающую его действительность. Бытие сущего и бытие сущности образуют бытие в философском его понимании, которое надо отличать от обыденного понимания бытия.

Категорией, противоположной бытию, является категория **небытия** (ничто), обозначающая то, чего не существует. Насколько явление не определяется сущностью и свободно от нее, настолько оно относится к небытию. Так как явление изначально противоположно сущности, а сущность обладает абсолютным бытием, то бытие явления не абсолютно. Следовательно, явление обладает и бытием, и небытием. Можно сказать, что явление – это единство бытия и небытия. Диалектика трактует понятия бытия и небытия как противоположности, предполагающие друг друга в диалектическом единстве, при определяющей роли бытия.

Категория бытия допускает любую форму существования мира. Мир существует в бесконечном многообразии проявлений и форм, включает в себя бесчисленное множество конкретных вещей, процессов, явлений, которые объединяются в определенные группы, различающиеся спецификой своего бытия. Каждая наука исследует закономерности развития конкретной специфической разновидности бытия, которая определяется предметом данной науки.

В философском анализе целесообразно выделить следующие **основные формы бытия**:

1) **Бытие вещей, явлений и процессов**, в котором, в свою очередь, различают:

а) бытие явлений, процессов и состояний природы (так называемая «первая» природа);

б) бытие вещей, предметов и процессов, произведенных человеком («вторая» природа, культура).

2) **Бытие человека**, в котором можно выделить:

а) бытие человека в мире вещей;

б) специфически человеческое бытие;

3) **Бытие духовного (идеального)**, в котором выделяются:

а) индивидуализированное духовное (человеческое сознание);

б) объективированное духовное (воплощенные в произведения культуры человеческие мысли, идеи, чувства);

4) **Бытие социального**:

а) бытие индивида;

б) бытие общества.

Все виды и формы бытия органически взаимосвязаны между собой и их иерархия определяется мировоззренческой позицией философа.

В теологических философских системах кроме указанных выше форм и видов бытия отмечается субстанциональное *бытие Бога*. Отметим, что для большинства нерелигиозных систем бытие Бога сводится либо к индивидуализированному, либо к объективированному духовному, но на современном уровне человеческого знания (на наш взгляд, и в очень отдаленной перспективе) научно ни доказать, ни опровергнуть бытие Бога невозможно. Понимание бытия в различных философских концепциях зависит от соотношения его с сущностью. Оно бывает двух видов: сущность и бытие тождественны (совпадают), и нетождественны. В случае их тождества, сущность имеет только одно самостоятельное свойство – существовать. Все остальные свойства производны от него. Примерам подобной трактовки бытия

является учение Августина Блаженного, у которого только Бог является бытием и сущностью. Все божественное в вещах и поэтому существующее – часть его самого. Небытие – все, что не в Боге.

Если бытие и сущность не совпадают, то возможны два варианта их соотношения:

1) сущность – это больше чем бытие, то есть свойство быть, существовать, производить и определять бытие – это один из признаков сущности, остальные ее проявления относят к небытию;

2) бытие шире, чем сущность, им в различной степени обладают также и явления; этой позиции придерживалось большинство философов.

Различают философско-религиозное, объективно-идеалистическое, субъективно-идеалистическое и материалистическое понимание бытия. Критерием такого деления выступает определенный характер сущности.

В религиозно-философских учениях сущностью выступает Бог (или боги).

В свою очередь, эти учения можно разделить на *политеистические*, признающие много богов, и *монотеистические*, в которых Бог один.

Политеизм был свойственен, к примеру, мировоззрениям древней Греции, сегодня – это основа индуизма (индийской национальной религии), японского синтоизма.

Монотеизм в истории приобрел различные формы:

а) Бог, будучи сущностью бытия, не является личностью. Он бестелесен, вечен, неизменен, всемогущ, трансцендентен, существует вне времени и пространства, абсолютно добр, сам есть истина. Бог деятелен согласно своему внутреннему закону. Им сотворены явления, от него они получили свое бытие и единство. Явления природы не свободны, так как не имеют свободной души. Человек имеет бессмертную душу, являющуюся частью самого Бога. Душа дает бытие смертному и изменчивому телу. Отход от Бога обрекает человека на небытие. Бытие не развивается.

б) Бог, помимо уже вышеназванных признаков, является личностью. Он создает себя из небытия, из абсолютной свободы (например, согласно Н. Бердяеву). Он абсолютно свободен и в выборе того, каким быть бытию. Бог, тем самым, создает истину, добро и красоту. Существование Бога и всего бытия – это переход из небытия в бытие, следовательно – единство последних. Небытие – это отсутствие творческого созидания бытия. Таким образом, бытие развивается.

в) Бог имеет многие вышеназванные признаки, но для своего творения нуждается в чем-либо кроме себя, в иной субстанции. Например, в учениях Платона и Аристотеля, Бог нуждается в материи для воплощения своих форм или идей. Материя при этом, будучи абсолютно неопределенной и подвижной, является небытием.

г) Творение Богом мироздания не ограничено во времени. Например, согласно Н. Бердяеву и В.С. Соловьеву, Бог творил бытие первые шесть дней, а сейчас идет «седьмой день творения», то есть, человек является соратником Бога. Более кардинальный вариант, когда Бог на седьмой день полностью передает человеку право творчества и всю ответственность за его результаты.

При **объективно-идеалистическом** понимании бытия сущностью выступает какая-либо часть внутреннего духовного мира человека (разум, воля, чувство), существование которой *объявляется объективным*, то есть, независимым от человека. Сущность может иметь единичный или множественный характер, что, в свою очередь влияет на тип философии – **монизм** или **плюрализм**. Пример **онтологического плюрализма** - философия Лейбница (учение о бесконечном числе с монад – единиц бытия).

В **монистических концепциях бытия** в качестве единичной сущности могут выступить различные элементы внутреннего мира человека:

а) мировой разум; для таких концепций характерно рационалистическое понимание бытия: бытие существует по логическим законам разума, а небытие – это все иррациональное. Яркими примерами такого понимания могут служить учение пифагорейской школы, где сущность бытия - система чисел, а бытие вещей и мира подчиняется математическим закономерностям, онтологии Платона и Аристотеля, где высшим бытием обладают логически связанные между собой идеи и формы, а вещи существуют настолько, насколько точно им соответствуют и др.

б) мировая иррациональная воля, которой подчиняется все в мире. Воля человека – это часть мировой воли (например, концепция А.Шопенгауэра).

в) мировое чувство (например, у Фейербаха таким чувством является любовь). Существовать, в этом случае, означает испытывать это чувство. Оно присуще всей природе на разных уровнях ее развития в различной степени и форме.

При **субъективно-идеалистическом** понимании бытия сущностью выступает какая-либо часть внутреннего духовного мира человека. Бытие определяется этой субъективной частью, и само существует лишь как субъективная реальность. Мир при этом может признаваться как объективно существующим, так и нет. Сущность может пониматься как *множественная* и как *единичная*.

В качестве множественной сущности могут выступать чувства людей. Например, человек сквозь «призму» своего чувства переживает мир. Бытием тогда становится совокупность «окрашенных» этим переживанием представлений о мире (экзистенциализм). Если в качестве множественной сущности выступают чувственные ощущения, то мир предстает как «комплекс ощущений» (Дж.Беркли). К небытию в этих теориях относится все то, что не ощущается.

В качестве единичной субъективной сущности может выступить человеческий разум, вначале бессознательно производящий внутри себя логически связанные представления о бытии мира, которого объективно не существует, а затем их же познающий и осознающий. Бытие мира – это бытие разума (учение Фихте).

Промежуточное положение между рассмотренными картинами раздробленного и единого бытия находится представление о бытии, единство которого вытекает из единства его неоднородной сущности. В качестве таковой может выступить единство либо базовых инстинктов (у Фрейда), либо априорных форм познания (у Канта), сквозь «призму» которых мир представляется субъективно, как ими определенное бытие.

При **материалистической** трактовке бытия его сущность материальна. Идеальное – результат действия и развития некоторой материальной первопричины.

Бытие материально, существует объективно, находится в движении. Развитие материалистической онтологии привело к возникновению понятия «материя».

Понятие «материя» стало употребляться в качестве философской категории с глубокой древности для обозначения единого «первоначала», которое несотворимо и неуничтожимо, не зависит ни от людей, ни от богов.

В ходе развития философской мысли складывались различные представления о материи, и, соответственно, строились различные варианты материалистической онтологии.

Представители раннего материализма положили начало **субстратному пониманию материи**: она трактовалась ими как субстрат, материал, вещество (лат. *substratum* – основа), из которого состоит все существующее. Первоначально в качестве материи рассматривали какое-либо чувственно воспринимаемое природное явление: вода, огонь, воздух (натурфилософия Милетской школы). Позже античные атомисты (Демокрит и др.) субстратом, из которого состоят все тела, стали считать мельчайшие неделимые частицы **атомы**.

Субстратный подход к пониманию материи доминировал в науке и материалистической философии вплоть до конца XIX века. Однако открытия в физике на рубеже XIX – XX веков (делимость атома и др.), показали ограниченность субстратной концепции материи, в рамках которой под материей понимается фактически один из ее видов (например, сегодня это – элементарные частицы). Рано или поздно прогресс науки обнаруживает ограниченность понимания того или иного материального явления как «предела делимости» бытия.

В Новое время сложился **гносеологический подход к определению материи**, в рамках которого материальным объявлялось все, что существует объективно, то есть независимо от человеческого сознания, и является источником наших ощущений (напр., П. Гольбах). Позже, развивая эти идеи, В. Ленин сформулирует определение материи как «объективной реальности, данной нам в ощущениях».

Сегодня возникла еще одна, так называемая **«атрибутивная» концепция материи**. Под атрибутом (лат. *attributum* – данное, приписанное) в философии и науке понимают необходимое, неотъемлемое, существенное свойство объекта. Атрибутивными свойствами бытия в философии считаются **движение, пространство и время**.

В рамках атрибутивной концепции материю предлагают рассматривать не как носитель атрибутов, а как их совокупность. То есть, материя – не что-то существующее отдельно от движения, пространства и времени, А система всех этих атрибутов, взятая как целое.

Итак, философская теория бытия является самой сложной в плане раскрытия ее сущности. Подчеркивая единство и многообразие бытия, философия, так или иначе, выходит на проблему атрибутивности бытия.

3.1.2 Движение как атрибут бытия; движение и развитие

Одной из важнейших проблем онтологии является вопрос о движении как бытия в целом, так и его частей. В философии под движением понимается **всякое**

изменение (перемещение в пространстве, взаимодействие объектов, изменение их свойств и т.п.). **Покой** – это отсутствие изменений.

С глубокой древности значительное место в онтологических учениях занимал. **вопрос о соотношении движения и покоя**. Представление об особенностях движения и покоя в разных учениях зависит от их понимания сущности бытия.

В онтологии возможны пять типов решения вопроса о соотношении движения и покоя:

1) *Покой абсолютен, движения не существует*. Например, философы Элейской школы следующим образом доказывали отсутствие движения: «Существует только то, что мыслится. А мыслить можно лишь то, что покоится. Следовательно, все существующее покоится. Движение мыслить нельзя, значит, его нет».

2) *Покой абсолютен, движение относительно*. Такая трактовка возможна при циклическом характере движения бытия, когда все возвращается на «круги своя». И если посмотреть в целом на бытие, то, по большому счету, ничего не меняется, закон (логос) такого циклического движения и сущность, создающая или управляющая изменениями, остаются неизменными (например, «дао» - универсальный закон бытия в древнекитайской философии, или «карма» в индийской философии и мифологии).

3) *Движение абсолютно, покой не существует*. В этом случае сущность бесконечна по своим потенциальным свойствам, возможностям, формам; она безостановочно их порождает и опредмечивает в явлениях. То есть, бытие изменчиво. Гераклит Эфесский такое понимание бытия хорошо выразил в известной фразе: «Все течет, все меняется, поэтому в одну и ту же реку нельзя войти дважды: каждый раз текут новые воды», а его последователь Кратил уточнил, что «в реку бытия нельзя войти ни разу», так как в процессе вхождения эта река уже становится другой.

4) *Движение и покой равнозначны* и образуют гармонию. Бытие в своем постоянстве тождественно самому себе, а в своих изменениях - не тождественно. Так, в онтологии Николая Кузанского сущность мира - Бог – это единство всех противоположностей, в том числе, покоя и движения. От него бытие в равной степени получает и постоянство, и изменение, то есть, бытие обладает «постоянным движением» и «подвижным состоянием».

5) *Движение абсолютно, покой относителен*. Так, согласно диалектическому материализму, неотъемлемым атрибутом материи является движение; оно абсолютно (материя без движения не существует), а покой относителен.

С понятием «движение» тесно связано понятие развития. **Развитие – это один из видов движения, это - необратимое, направленное, закономерное изменение объектов**.

Для более глубокого понимания концепции развития необходимо отметить, что различают два основных вида изменений: количественные и качественные. *Качество* – это устойчивое единство признаков предмета, которое он проявляет во взаимодействии, и по которому его отличают от других предметов. От качества отличают *свойство*, которое может повторяться у различных предметов и отражать

какую-либо одну их сторону. Качество придает определенность, устойчивость предметам, отграничивает их и создает бесконечное разнообразие бытия.

Существуют три основных подхода к решению проблемы о соотношении количественных и качественных изменений в процессе движения и развития:

1) *Движение трактуется только как количественные изменения.* При этом бытие не получает никаких новых качеств, следовательно *развития нет*. Например, в античной философии атомы движутся прямолинейно и, сталкиваясь, образуют вихреобразное движение, в процессе которого формируются и распадаются вещи. Здесь происходят лишь количественные изменения пространственно-временных характеристик атомов, но, поскольку новое качество не возникает, то говорить о развитии не приходится. Другой пример – концепция Р.Декарта, который считал, что качественного движения в природе не существует, так как Бог придает материи лишь механическое движение. Иных законов движения, кроме законов механики, не существует. Изменяется лишь количество механического движения. Это относится к животным, и к человеку, и ко всему бытию в целом, так как все они – сложные механизмы.

Разновидностью подобной философской позиции является *преформизм*, который утверждает, что все возникшие, возникающие и возможные явления изначально уже содержались (или содержатся) в сущности бытия. Поэтому принципиально новых качеств в бытии возникнуть не может. Одним из первых преформистов в онтологии был древнегреческий философ Анаксагор, утверждавший, что все имеет свое «семя», например, в плоде уже в зачатке, содержатся все возможные части растения.

2) *Движение бытия понимается как изменение только его качества*, то есть, как *чистое развитие*, которое от одного качества к другому качеству переходит скачками. Это справедливо для тех учений, где сущностью выступает мыслящее, разумное начало. Сознательно или нет, оно скачками производит понятия, которые, объективируясь, приводят к революционному изменению – скачку материального бытия. Например, Бог, с точки зрения средневекового реализма, сотворил бытие за шесть дней в соответствии с понятиями, ранее созданными его разумом.

3) *Движение как единство количественных и качественных изменений.* Диалектический подход к проблеме позволил связать два типа изменений (качественные и количественные) и представить развитие как единство эволюционных (количественных) и скачкообразных (качественных) изменений. В гегелевской диалектике, несмотря на ее идеалистический характер, этот процесс был возведен в ранг всеобщего закона развития («закон перехода количественных изменений в качественные»). Современное естествознание подтверждает этот закон, показывая, что природа от микро- до макроуровня имеет дискретный характер, и изменение ее качеств происходит также дискретно, в зависимости от числа частиц.

К числу важнейших проблем, связанных с концепцией развития, является **проблема направленности развития** (прогрессивное и регрессивное развитие). При решении этой проблемы в онтологии сложились четыре точки зрения:

1) *Отрицание какой-либо направленности в движении.* Подобная позиция характерна для теорий, признающих лишь циклические изменения бытия. На-

пример, в античной философии движение бытия трактовалось как повторяющиеся процессы возгорания-затухания, сгущения-разряжения, рождения-смерти и т.д.

2) *Развитие - это регресс* (бытие развивается от высшего к низшему). Например, представители христианского неоплатонизма считали, что Бог порождает бытие от высшего к низшему: единое сменяется духом, который затем – душами, а они – материей.

3) *Развитие это прогресс* (бытие развивается от высшего к низшему). Идею прогресса в развитии, начиная с эпохи Нового времени, разделяли многие философы (например, Г.Гегель).

4) *Развитие – это единство прогрессивных и регрессивных изменений*. Концепцию диалектической связи прогресса и регресса поддерживает современная наука. Прогресс – это повышение уровня организации материи. Наряду с ним есть и регресс, поскольку любой однонаправленный прогресс одновременно отрицает собой последующие более прогрессивные формы организации, как бы закрывая дорогу к ним. Кроме того, одна часть системы может прогрессировать, а другая одновременно деградировать.

Таким образом, движение (и развитие как его разновидность) имеет противоречивый характер: в нем изменение сочетается с устойчивостью, прогресс – с регрессом. В окружающем нас мире движение проявляет себя в многообразии форм своего существования: механической перемещение, физические и химические процессы, рост и размножение живых существ, развитие человека как личности, эволюция общества и т.п. Все это и стало причиной появления различных, зачастую противоположных философских концепций движения.

3.1.3 Пространство и время.

К числу важнейших атрибутов бытия относятся пространство и время.

Под **пространством** понимают, прежде всего, протяженность предметов и явлений, а также их способность занимать место среди других объектов, граничить с ними, иметь отдаленность и расположение относительно друг друга.

Под **временем** понимается, прежде всего, длительность процессов, их последовательность. Время проявляется в способности предметов изменяться, иметь темп, ритм, скорость изменения. О времени мы узнаем, помня прошлое, ощущая настоящее и предполагая будущее.

Пространство и время связаны с сущностью бытия. В понимании характера этой связи исторически сложились два подхода: **субстанциональный и реляционный**.

В **субстанциональных концепциях** пространство и время рассматривались как самостоятельные, существующие независимо от бытия субстанции. Истоки этих концепций можно обнаружить в древних мифологиях, где, например, время отождествлялось с божеством (титан Кронос в древнегреческой мифологии). Учение Демокрита о движении атомов в *пустоте*, свидетельствовало о признании пространства (пустоты) в качестве самостоятельной сущности.

Введение Ньютоном понятий «абсолютного времени» и «абсолютного пространства» означало закрепление за ними статуса полной объективности и незави-

симости от бытия (от материальных предметов и явлений). Пространство Ньютон представлял как пустоеместилище для тел, а время – как идущие сами по себе «мировые часы», или как «чистую длительность», «ось времени», на которую можно «нанализывать» события.

В реляционных концепциях пространство и время, наоборот, зависят от сущности бытия. Число и разнообразие таких концепций гораздо больше, чем субстанциональных.

1) *Религиозные учения*, в которых пространство и время творятся Богом как самостоятельные сущности в первые дни творения мира, при чем сам Бог - вне времени и пространства в силу своей вечности и вездесущности.

2) *Объективно-идеалистические учения*, в которых пространство и время порождаются надмировым идеальным началом (мировым разумом и т.п.).

3) *Субъективно-идеалистические учения*, в которых пространство и время трактуются как элементы внутреннего мира человека. Например, Августин Аврелий считал, что реально существует только настоящее время, а прошлое и будущее – это, соответственно, память и ожидание; в концепции И.Канта пространство и время – априорные формы человеческого познания; в экзистенциализме пространство и время также субъективны, поскольку зависят от экзистенции человека и т.п.

4) *Материалистические учения* связывают пространство и время с материей. Например, диалектический материализм относит время и пространство к числу всеобщих атрибутивных форм бытия материи, вне которых невозможно ее существование. Пространство и время не могут существовать отдельно от материи и движения, так же как материя и движение не могут существовать вне пространства и времени. Пространство и время – две неразрывно связанные, но различные формы существования единой материи.

Важной онтологической проблемой является также **вопрос о соотношении пространства и времени**. Существует два ее решения:

1) *Пространство и время не зависят друг от друга*. На такой философский принцип опирался Ньютон: пространство и время в силу их абсолютности независимы друг от друга. Французские материалисты (П.Гольбах и Ж.Ламетри) полагали, что пространственные характеристики единого и однородного бытия природы - сложной машины - везде одинаковы и поэтому не влияют на процессы ее работы, а именно на временные ее характеристики. Современные нанотехнологии иногда ошибочно исходят из того же принципа и считают, что временные особенности работы наномашин можно рассчитать также, как и обычных машин. Однако, на наноуровне начинают действовать квантовые силы и время там подчиняется иным закономерностям.

2) *Пространство и время взаимосвязаны и соотносятся друг с другом*. Современный материализм в этом вопросе опирается на теорию относительности Эйнштейна и утверждает, что материя обладает единым физическим пространством-временем, в котором, при увеличении скорости движения системы отсчета, протяженности сокращаются, а длительности времени растягиваются. Геометрия пространства-времени зависит от гравитации как вида физической материи. Следовательно, пространство и время диалектически связаны между собой и их парамет-

ры зависят от состояния материального объекта (скорости его движения, силы гравитационного поля).

В современной онтологии разработаны представления о **различных видах пространства и времени**. В этом вопросе философия активно использует научные знания. До второй половины XIX в. считали, что пространство и время может быть только *физическим*, т. е. их можно познать, изучая только физические процессы, и поэтому они обладают лишь физическими свойствами и законами. Это позиция *физикализма*.

1) **Физическое пространство** наглядно отражается *трехмерной* системой координат, предложенной еще Декартом. К ним присоединена четвертая координата – время. **Физическое время** – это необратимый поток событий из прошлого через настоящее в будущее. До XIX века, в эпоху господства механицизма, время считалось цикличным и обратимым. После открытия второго закона термодинамики, согласно которому Вселенная как тепловая система расширяется и стремится обратиться в хаос, а тепловое равновесие и порядок временны, появилось представление, что время необратимо. Это подтвердила и космологическая теория «большого взрыва».

Концепция четырехмерного пространства-времени достаточно успешно используется при объяснении явлений макромира. Процессы в микромире и мегамире трехмерными координатами выразить нельзя. Вводятся дополнительные координаты или их число уменьшается. Например, переходные процессы в электрических сетях, возникающие при их коммутации, можно рассчитать только с помощью комплексных чисел, в которых фигурируют только две координаты. Притом одна из них принадлежит пространству макромира, а другая – из другого пространства и для нее не работают законы арифметики. С точки зрения здравого смысла это трудно понять. Но таково пространство-время существования электрического тока. Для установления связи слабых, сильных и гравитационных взаимодействий успешно используется десятимерное пространство-время.

Таким образом, можно предположить, что может существовать бесконечное количество измерений и видов физического пространства-времени.

2) **Химическое пространство и время** – понятия, успешно применяемые в современной химии. Это та часть физического пространства и времени, в котором существуют химические явления. В химическом пространстве находятся химические вещества. А в химическом времени протекают химические процессы. Например, специфически химическое время существования химических веществ; определенная скорость или периодичность протекания химических реакций, когда смесь реагирующих веществ периодически меняет свою окраску или другие свойства («химические часы»). Химическое пространство характеризуется определенным расположением атомов и формой взаимодействующих молекул, определенной пространственной концентрацией химических веществ или группированием молекул (кластеры) и т. п. При этом объяснить с точки зрения физики такую специфику химического пространства и времени очень сложно.

3) **Биологическое пространство и время** – термины, появившиеся развитием биологии для выражения параметров, в которых существуют и протекают био-

логические процессы. Биологическое пространство-время неразрывно связано с пространством-временем неживой природы и не может существовать вне него. Биологические процессы протекают в биологическом времени, а в биологическом пространстве находятся живые организмы. Биологическое пространство-время имеет свои особенные принципы организации. Например, время и пространство жизни организма; левостороннее закручивание спиралей молекул аминокислот в живых клетках и правостороннее у нуклеиновых кислот, что приводит к различной поляризации ими света; асимметрия строения живых организмов и их органов. В биотопе (части среды обитания биоценоза) существует определенная пространственная и временная организация жизни организмов (например, осоковое болото), той же особенностью обладает и вся биосфера земли. В биологии давно используется понятие «биологические часы» - циркадные (околосуточные) ритмы, заданные извне физическими закономерностями смены дня и ночи, природными состояниями, определяемыми вращением Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. Этот феномен объясняет предвосхищение организмами наступления определенных изменений и готовность к ним: организмы как бы «прессуют» время и переносят его в будущее (сбрасывание листвы деревьями задолго наступления холодов и т.п.).

4) **Социальное пространство и время** – понятия, активно «работающие» в современном социальном знании. Новые способы *организации пространства и времени* появились с возникновением общественной жизни. Они, с одной стороны, как бы вписывались в пространственно-временные структуры неорганического и органического мира: достаточно отметить, что хозяйственная деятельность человека подчинена смене времен года и времени суток, что на развитие общества, на темпы социальных изменений действуют явления живой и неживой природы (астрономические, геологические, биологические катаклизмы). С другой стороны, социальные пространство и время обладают своей спецификой. Общество имеет части, занимающие свои «подпространства», начиная с пещеры первобытного человека, мест его охоты, позднее – с родового землевладения с домом, с пастбищем и кончая промышленными районами и природными парками. Там, где существует человеческая деятельность, осваиваются все новые пространства земли, воды, воздуха, космоса и т. п. Но социальное освоение пространства отлично от освоения его живыми организмами, поскольку *социальные пространства наделяются определенными смыслами*. Например, плодородная долина Нила была священна для древних египтян; родовое имение было символом сословных привилегий; крестьянин к своей земле относился как к месту искупления в тяжелом труде своего первородного греха; на территории оффшорной зоны допускается преследовать личные интересы в ущерб общественным и т.п.

Общество также характеризуется определенным *структурированием времени*, темпом социальных изменений. В родоплеменных обществах и в средние века интенсивность социальных изменений была слабая. В основном происходило воспроизведение прошлых социальных порядков, поэтому такие общества называются *традиционными*. Социальное время в них текло преимущественно циклично, так как их жизнь была слита с циклами природы. В традиционных обществах социальное время было направленно как бы в прошлое, поскольку люди стремились вос-

произвести «старые добрые времена». Начиная с Нового времени и эпохи индустриальных революций, социальное время получает *направленность в будущее*. Однако и в современных обществах подобная направленность может меняться на противоположную. Например, после терактов 11 сентября 2001 г. в США время в правовом смысле как бы «потекло вспять», что выразилось в определенном отказе в некоторых государствах от демократических свобод в пользу авторитарности общества.

Социальное время в ходе истории как бы спрессовывается, все более насыщается общественными событиями. Изменяется ритм социального развития, темп смены социальных эпох. Тенденции развития общества неравномерны, иначе говоря, социальные процессы имеют нелинейный характер изменений. Современные исследования показывают, что, во-первых, периодичность развития может иметь не все общество, а экономика, политика, культура, искусство и другие социальные сферы. Во-вторых, разные государства могут иметь свою скорость и периодичность развития, в-третьих, сама периодичность имеет сложный характер из-за наличия циклов, спиралей, зигзагов, колебаний, пульсаций социального времени.

Социальное время отличается от других типов времени наличием *идеалов и целей*. Субъект общества и его институты вначале создают идеалы, потом планируют свою деятельность в соответствующих промежуточных целях, а затем в методах их достижений. Будущее, таким образом, как бы изначально создается в мысленных образах и в качестве таковых присутствует в настоящем. То же можно сказать и о прошлом, которое присутствует в настоящем в виде культурных традиций, памятников культуры, памяти поколений и т.п.

Таким образом, категории пространства и времени играют значительную роль не только в онтологии, но и в современной научной и культурологической теории. Многочисленные формы их интерпретации свидетельствуют о сложности и противоречивости этих фундаментальных онтологических понятий.

3.1.4 Универсальные связи бытия

Одна из особенностей бытия, мимо которой не может пройти ни один философ, - это наличие внутренних онтологических связей. Большинство философских учений основывалось на признании их *всеобщего* характера, то есть они присутствуют в бытии всегда и везде.

Эти связи выражаются такими парными философскими категориями как многое - единое, сходство - различие, качество - количество, простое - сложное, часть - целое, конечное - бесконечное, содержание - форма, единичное - общее, явление - сущность, причина - следствие, случайность - необходимость, возможность - действительность и т.д. Отношения между этими категориями отражают тип организации бытия, его устройство, иерархию частей бытия. **Единичное и общее.** Единичное – это характеристика явления по свойствам, отличающим его от других, в том числе, от подобных ему явлений. Общее - это характеристика явления по свойствам, совпадающим с другими явлениями. В любом предмете, процессе можно выделить свойства, делающие его одним из многих, и свойства, описывающие его более конкретно. Общее и единичное неразрывно сосуществуют в любом явле-

нии. Например, понятие минерал более общее по отношению к понятию слюда, которое является в этом случае единичным. Благодаря этим категориям возможны процедуры сравнения, обобщения, различения, классификации, конкретизации и т. п.

В истории философии часто вставал вопрос о том, что более реально в предмете – единичное или общее? Решение этой проблемы опять зависит от характера общей философской концепции. Например, Аристотель эту проблему решал в пользу единичного, а общее он относил к вторичной сущности, поскольку истинной сущностью вещей является их индивидуальная форма. Средневековый реализм в рамках вопроса об универсалиях считал, что объективно существуют только общие понятия, номиналисты же полагали наоборот, что общее – это только «имена» единичных вещей.

С точки зрения диалектики Гегеля бытием в равной степени обладают переходящие друг в друга и общее, и единичное, в общем содержится единичное, а в единичное обобщается. Диалектическая взаимосвязь категорий общее и единичное дополняется их связью с другими понятиями:

- *особенное* – промежуточное звено между единичным и общим: каждое единичное явление относится к какому-то классу явлений (общее), но обладает своими неповторимыми чертами (особенное);
- *уникальное* – категория, отражающая неповторимое сочетание свойств (например, произведение искусства, историческое событие, личность и др.);
- *типовое* – это явление, у которого отсутствуют уникальные свойства.

Часть и целое – это категории, выражающие отношения между совокупностью элементов и связью, которая объединяет их в один предмет и приводит к появлению у совокупности новых свойств и закономерностей, отсутствующих у отдельных элементов. *Часть* – это один из элементов образующих новый предмет. *Целое* – это то, что состоит из частей.

С древности перед философами вставал вопрос: Совпадает ли целое по своим свойствам с суммой свойств своих частей? Он хорошо иллюстрировался парадоксом «Корабль Тезея», согласно которому в процессе длительного плавания у корабля постепенно, по мере износа, все части были заменены новыми. Со временем встал вопрос о том, по-прежнему ли это тот же самый корабль или уже новый? И должен ли он, как и вначале, принадлежать Тезею? Если целое по своим свойствам совпадает с частями, то корабль уже другой, новый и Тезею не должен принадлежать. А если корабль как целое – всегда иное по отношению к его частям, то - наоборот.

Если целое и его части не совпадают по своим свойствам, то, что же из них главнее, приоритетнее в определении свойств вещи? Онтология решает эту проблему по-разному:

- а) *Часть важнее целого*, а целое тождественно сумме частей (идея суммативности). Так, в частности, полагал античный атомизм: вещь – это сумма атомов, свойства которых передаются вещи как целому.

Такое понимание соотношения категорий части и целого выразилось в появлении различных методологических позиций:

- *эклектика* – это произвольное сочетание частей, которые все равно дадут нужный эффект, поскольку главное – это их наличие;

- *элементаризм* – попытка понять целое, изучая только его части, притом изолированно друг от друга. В качестве примера может послужить попытка медицины понять болезнь человека не как целого, а разделив его организм на части, каждую из которых изучает врач узкой специальности, не сотрудничая с другими.

- *редукционизм* – это сведение сложного целого к простому, элементарному. Частный случай его – механицизм, который сводит биологическое или социальное целое к механическому.

б) *Целое важнее частей* и никак от них не зависит. Такая позиция называется *холизм*. К этому учению относятся, прежде всего, те философские концепции, в которых целостность и неделимость выступают атрибутом бытия, получаемым от его сущности. В учениях Платона и Аристотеля Бог как единое или как «форма всех форм» делает единым и целостным мир идей или частных форм, что делает целостным и бытие всего космоса. В нем части не могут существовать отдельно от остальных частей.

Особо можно выделить биологический холизм, согласно которому целостность любого организма содержится в его изначальной субстанциональной цели – энтелехии или жизненной силе – нематериальном начале, придающем его частям целостность уже с самого начала его возникновения. Например, из разделившейся яйцеклетки всегда появляется целый организм.

в) *Целое и части одинаково важны* для существования бытия, так как они определяют друг друга и не могут друг без друга существовать. Такое понимание их соотношения можно назвать диалектическим. Данный принцип соотношения части и целого был реализован и опробован, прежде всего, в общей теории систем, возникшей в 50-е годы XX в. Этому предшествовало понимание системности объектов в теориях И.Канта, Г.Гегеля, К.Маркса, Ч.Дарвина и др. Отдавая все же приоритет целому, они не пренебрегали и его частями.

Категории часть и целое связаны с такими понятиями как:

- *система* – упорядоченное множество взаимосвязанных элементов, обладающее структурой и организацией. Претерпев длительную историческую эволюцию, понятие системы с середины XX в. становится одним из ключевых философских и научных понятий. В современной науке и философии значительное место занимает *системный подход* – рассмотрение явления как системы (системного объекта), обладающей устойчивой, целостной структурой. Кроме системных объектов существуют неорганизованные совокупности, конгломераты или компиляции (куча, свалка и т. п.). Системные объекты делятся по степени специализации подсистем и элементов. В одних элементы могут существовать самостоятельно, хотя и теряют вне системы ряд свойств. А в других элементы могут существовать только внутри системы. Например, человек может существовать вне общества, хотя и теряет ряд социальных свойств. А орган вне организма погибает.

Системы бывают открытые и закрытые. *Открытые системы* обмениваются с окружающей средой веществом, энергией и информацией, а *закрытые системы* – нет. Различают три типа взаимодействия открытых систем со средой: *реактивный*

(система определяется главным образом окружающей средой), *адаптивный* (система определяется не только окружающей средой, но и саморегуляцией), *активный* (главную роль играют собственные цели системы, достигаемые преобразованием среды).

Высший тип систем – *самоорганизующиеся системы*. Они имеют цели и обратные связи. Приспособление в них происходит за счет функции управления, которая поддерживает структурные связи элементов и через это на них воздействует. Например, центральная нервная система, социальные нормы и др. Высокоорганизованные системы могут развиваться при изменении внутренних связей самих элементов, их числа и т. д. Например, общество, популяция и др.

- *элемент* – неразложимый далее (в данной системе, при данном способе рассмотрения) компонент сложных предметов, явлений и процессов, который связан с другими элементами в системный комплекс. Выделению и разложению какого-либо объекта на такие элементы предшествует принятие утверждения, что он вообще разложим на элементы, образующие его систему. Одни и те же объекты могут быть разложены на элементы по различным критериям. Например, организм может образовывать систему как совокупность органов или функций, клеток или тканей и т. д. Подобно этому можно поступить и с языком. Элементы сами могут быть системами по отношению к большей системе и являются в этом случае *подсистемами*. Подсистемой может быть и совокупность элементов. Например, организм состоит из элементов, которые в свою очередь состоят из своих элементов вплоть до подсистемы неорганических элементов;

- *структура* – это относительно устойчивый способ (закон) связи элементов того или иного сложного целого, это внутренняя упорядоченность элементов, их взаимодействий, которая определяет качество объекта. В зависимости от типа связи элементов, можно говорить о различных типах структур одной и той же системы. Такие системы являются *многоструктурными*. Например, в производственном коллективе работники как его элементы могут иметь не только производственные, но и личные связи. Поэтому существуют различные структуры отношений.

Форма и содержание - категории, также выражающие универсальные связи бытия. Под формой в философии понимают не только внешнюю геометрическую определенность объекта, но и внутренний принцип упорядоченности, способ организации взаимодействия его элементов. Например, организация химических элементов в молекулы или социальная организация деятельности субъектов. Комплекс таких элементов называют содержанием. Содержание и форма неотделимы друг от друга, так же как структура системы и ее элементы. Как отметил Гегель, «форма содержательна, а содержание оформлено».

В одних философских учениях форма, то есть внутренняя структура вещей и бытия в целом, может принципиально меняться, а в других – нет, как, например, в философии Аристотеля. Это зависит от характера понимания сущности и движения бытия. Например, согласно диалектике Маркса, форма изменчива и фиксирует только некоторый момент развития явления - изменения элементов содержания и их организации. При этом элементное содержание и формальная структура в случае стабильности объекта должны соответствовать, подходить друг к другу. При

его изменении могут меняться элементы (содержание), а форма (структура) его при этом может оставаться старой, уже не соответствующей этому новому содержанию объекта. Либо может быть наоборот – отставание изменения содержания от изменений формы. В этих случаях содержание и форма, элементный состав и структура, часть и целое противоречат друг другу, чего желательно избегать. В обществе, например, формой являются правила, подходящие к деятельности и ее упорядочивающие. Изменения ее могут отставать и не подходить к изменившемуся содержанию деятельности.

Категории форма и содержание связаны с такими понятиями как:

- *формализм* – это методологический подход, при котором форма признается главнее содержания и не меняется при изменении последнего;

- *формализация* – это методологический подход, при котором в объектах познается только форма, а от содержания абстрагируются. Например, математические формулы – результат формализации;

- *конкретизация* – наполнение формы конкретным содержанием.

Причина и следствие – категории, отражающие одну из форм всеобщей связи и взаимодействия явлений. Причиной называется явление, породившее другое явление или его изменение. Результат действия причины называется следствием. Причинно-следственная связь – это генетическая связь и носит необратимый характер. Учение, признающее взаимную причинную обусловленность явлений, их универсальную закономерную взаимосвязь и взаимозависимость называется **детерминизмом**. Различают две основных исторически сложившиеся формы детерминизма: механистический и диалектический детерминизм.

Механистический детерминизм (учение Лапласа) полагал следующее:

- все причинные и закономерные связи в мире являются механическими и динамическими;

- из данной причины вытекает всегда определенное следствие;

- имеется единственное следствие для каждой причины;

- следствие вызывается только внешними причинами;

- случайность не существует. Таким образом, механистический детерминизм полагал причинную связь *однозначной, необходимой и постоянной*.

Постепенно в онтологии происходило «смягчение» этих особенностей механистической причинности. Пришло новое понимание причинно-следственных связей и зависимостей:

- одно следствие может быть вызвано совокупностью причин;

- одна причина может вызывать множество следствий;

- причинно-следственная связь может быть цепной – «эффект домино» и порождать пучок следствий;

- причинные связи могут быть прямыми и опосредованными, то есть, между причиной и следствием может быть много опосредующих промежуточных звеньев;

- взаимодействие явлений – это сложная причинно-следственная связь, когда практически одновременно следствие воздействует обратно на причину, и такая связь называется *обратной*;

- условиями причинной связи является среда - не только пассивные внешние факторы, но и структура предмета, которые являются источниками энергии или обладают меньшей энергией, чем причина.

Для понимания причинно-следственных связей значительная роль была отведена таким категориям как:

- *повод* – событие или явление, которое непосредственно предшествовало следствию и ускорило его возникновение; повод подобен «пусковому механизму», толчку, импульсу, приводящему к действию всего комплекса причин (например, простуда может быть поводом гриппа, но причиной его является вирус, а условием – ослабление организма);

- *причинное основание* – это совокупность всех обстоятельств, при которых наступает следствие (причины, условия, поводы, стимулы, мотивы и др.).

Постепенное накопление подобных знаний о причинно-следственных связях явлений привело к формулировке принципов *диалектического детерминизма*, существенно отличающегося от механистического.

Диалектический детерминизм считает, что реальны лишь комплексные и разветвляющиеся причинно-следственные цепи. Это приводит к наступлению наиболее вероятных следствий и требует их статистического расчета, а однолинейные причинности – это человеческая абстракция, но не реальность. Кроме того, наличие наиболее вероятных следствий делает возможным динамические законы механики, но только как наиболее вероятные, но не необходимые безусловно. Таким образом, можно говорить только об общем направлении следствий данного причинного основания, а не об однозначности причинно-следственной связи.

Необходимость и случайность – это соотносительные категории, выражающие различную степень детерминированности явления.

Необходимость – это событие, наступающее обязательно, закономерно, в результате однозначной связи между причиной и следствием.

Случайность – это событие, наступающее не обязательно, а с определенной вероятностью, в результате неоднозначной связи между причиной и следствием. Случайное событие может наступить, а может - и нет. Например, наступление весны – необходимость, а ее характер – случайность. Землетрясение вообще - случайность, но для определенной местности оно – необходимость.

В истории онтологии часто отрицалось наличие либо необходимости, либо случайности, либо в случае признания существования их обеих, отрицалось или признавалась их связь.

а) *Существует только необходимость, случайности нет.* Такое представление было характерно для *фатализма*, согласно которому все определяет судьба, фатум, карма и пр., или для *провиденциализма*, согласно которому все определяет божественное провидение. Декарт полагал, что Бог дал материальной субстанции только необходимость – законы механики, а также изначально предопределил согласованность материальной субстанции с мыслящей, в том числе, и в процессе деятельности человека. Французские материалисты добавили к этим воззрениям определение случайности как незнания необходимости, то есть как заблуждения.

б) *Существует только случайность, необходимости нет.* Такое воззрение характерно для иррационализма различного вида, поскольку сущность мира, будучи сама неразумной, порождает иррациональное, а значит и незакономерное, случайное бытие (философия жизни, экзистенциализм и др.).

в) *Необходимость и случайность – реально существующие и взаимосвязанные явления.* Случайность – форма проявления необходимости, а необходимость включает в себя случайность. Например, Гегель полагал, что логическая необходимость абсолютной идеи порождает случайность – определенную степень самостоятельности материальных объектов от сущности. В учении Маркса случайность появляется из неповторимого сочетания необходимостей материи. Другой тип связи, наоборот, утверждает, что необходимость вытекает из случайности: согласно диалектическому детерминизму в потоке случайных событий усматривается тенденция как необходимость – статистический закон, согласно теории неравновесных систем – синергетике в условиях неустойчивого равновесия системы случайность может определить образование новой необходимости.

Возможность и действительность – категории, характеризующие две основных ступени в становлении и развитии предмета или явления, его движение от причины к следствию. *Возможность* – это предпосылка возникновения какого-либо явления. *Действительность* – это реализованная возможность, реальное существование какого-либо явления.

В причинно-следственных связях следствие уже потенциально содержится в каком-либо объекте, а причина реализует эту возможность, превращая ее в действительность. Например, порознь соль и вода только потенциально обладают возможностью растворяться и растворять. При их соединении, случайном или необходимом, эти свойства становятся действительными. Сущность бытия также может быть бесконечно богата потенциальными свойствами, то есть возможностями, которые она, будучи первопричиной, переводит в действительность.

Помимо рассмотренных универсальных связей бытия в философии рассматриваются и другие типы связей между явлениями, например:

- сверхъестественная связь явлений, устанавливаемая трансцендентной сакральной божественной волей или возникшая благодаря чуду;
- логические связи между понятиями в мышлении человека;
- геометрические (пространственные) связи между объектами;
- связь противоположностей, находящихся в диалектическом единстве;
- ассоциативные связи и т.п.

Кроме того, ряд философских концепций вообще отрицает наличие в мире явлений каких-либо универсальных связей. Такую философскую позицию называют *индетерминизмом*. Он бывает двух видов – полный и не полный:

1) Причинности и необходимости подчиняется не весь мир, а только его часть. Например, такой точки зрения придерживался представитель философии жизни А.Бергсон: в неживой природе причинность есть, а в живой – ее нет. Все живое случайно, так как подчиняется иррациональному жизненному порыву. Это явилось основанием *биологического индетерминизма* – учения, согласно которому эволюция живого протекает случайно, в ней нет необходимых и всеобщих причин-

но-следственных связей. Близким к такому воззрению стоит *исторический индетерминизм*, согласно которому общественная жизнь – это единичные культурные события – царство единичных субъективных ценностей, чувств и суждений, в котором какая-либо закономерность и необходимость отсутствуют.

2) В бытии самом по себе отсутствуют какие бы то ни было связи, а те, которые мы познали – результат только нашей субъективности. Например, с точки зрения Юма все известные формы связи между явлениями – это лишь наши чувственные ассоциации.

В мире существует бесконечное количество связей между явлениями, охватить которые во всем их многообразии, неповторимости и уникальности человеческого познание не может. Однако выявление универсальных взаимосвязей – важнейшая задача научного и философского постижения бытия.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Какие разновидности трактовки бытия существуют в философии?
- 2) Как соотносятся между собой понятия «движение» и «развитие»?
- 3) Чем отличается субстанциональное понимание пространства и времени от реляционного?
- 4) Чем детерминизм отличается от индетерминизма?
- 5) Какие разновидности детерминизма существовали в истории философии?

3.2 Гносеология

3.2.1 Сознание и познание

Центральное место в учении о познании занимает понятие сознания. Существует большое количество определений сознания, в которых делается акцент на различных его аспектах: идеальность, конструктивность, адекватность, целенаправленность и целеполагание, опережающее отражение действительности, регулирование деятельности человека и т.п.

Сознание – это высшая форма отражения, регуляции и управления взаимодействием и отношением людей к окружающей действительности и к самим себе. Сознание есть связанная с деятельностью мозга способность человека отражать и воспроизводить мир в идеальной форме, способность целенаправленно, творчески активно и конструктивно отражать действительность и преобразовывать ее в своих интересах.

Сознание можно понять только в соотношении его с бытием. При этом от их характера зависят и особенности их взаимодействия. Опосредованно их соотношение зависит от первопричины, то есть сущности, которой может быть либо элемент сознания, либо элемент бытия. Кроме того, сознание играет определенную роль в бытии. Поэтому человек должен нести определенную ответственность за свое поведение.

Структура сознания. Обладать сознанием – это не значит только знать или осознавать что-либо в бытии или отношение к нему. Сознание включает в себя

также и сознательную *деятельность*, в процессе которой человеком могут использоваться все элементы сознания: вначале человек осознает свои *ощущения*, формирует *представления* о ситуации, наполняет и те, и другие определенным *значением* и *смыслом* и испытывает при этом *чувства*. Потом ощущения и представления обрабатываются идеями – *знанием* разума о бытии с использованием *знания методов мышления*. *Волевая энергия* побуждает воплощать эти знания в действия при регуляции их *ценностными представлениями*. Затем результаты вновь оцениваются, и действия корректируются.

Таким образом, перечисленные выше *структурные элементы сознания* могут последовательно в процессе деятельности сменять друг друга. В сознании они могут быть в определенной степени автономными друг от друга, хотя практически их взаимосвязь носит постоянный характер. Главным элементом человеческого сознания являются ценностные представления, поскольку без них все остальные потеряли бы свой смысл.

Существенную роль в структуре сознания занимает **самосознание** - осознание человеком своего знания, нравственного облика и интересов, идеалов и мотивов своего поведения и т.п. Словом, самосознание – это сознание, направленное само на себя.

Понятие сознания исторически родственно понятию *души*. Поэтому говорят, что человек обладает сознательной или разумной душой.

Одной из самых важных в гносеологии является **проблема происхождения сознания**. В общем и целом она решается двумя способами:

а) Сознание (душа, духи) - неотъемлемый элемент мироздания. Такой позиции придерживался, например, первобытный анимизм – учение о всеобщей одухотворенности мира. В философии это воззрение получило название «гилозоизм» (Демокрит, Д.Дидро и др.).

б) Источник человеческого сознания является некая мировая сущность. Например, все мировые религии утверждают, что человеческая душа - «божественный дар». Согласно объективному идеализму сознание человека является порождением мирового разума. Например, в философии Платона бог-демиург (творец) сотворил душу мира – идею блага и множество бессмертных душ-идей, в той числе, идею-душу человека. По Гегелю сознание человека возникло в результате саморазвития абсолютной идеи и т.п.

В материалистических учениях сознание является результатом развития материи. Например, в учении Демокрита душа состоит из особых сверхлегких атомов. Согласно марксизму сознание человека возникло в результате трудовой деятельности. С точки зрения материализма сознание, будучи само по себе идеальным, вторично по отношению к материи: сознание - функция мозга, а его содержание – это отражение материального мира.

С точки зрения современной науки достоверно установленным и доступным исследованию видом сознания является только *сознание человека*. Своими предпосылками и некоторыми функциями оно наиболее тесно связано с психикой высших животных, но существенно отличается от него следующими характерными чертами:

— Сознание человека *творчески активно*: животные лишь воспроизводят в психических образах предметный мир, а сознание человека в идеальной форме создает образы того, что в материально-предметном мире не могло эволюционно возникнуть.

— Сознание человека *конструктивно*: психическая деятельность животных направлена на приспособляемость вида к изменяющимся условиям жизни, а сознание человека ориентировано на преобразование мира, его реконструкцию.

— Сознание человека *целесообразно*: животные реализуют в своей психической деятельности либо генетически заложенную программу, либо индивидуально приобретенный опыт, не передаваемый по наследству. Сознание человека направлено на достижение идеально сформулированной *цели*. По словам Гегеля, разум человеческий не только могуществен, но и хитер. Его хитрость состоит в том, что человек с помощью сконструированных им технических изобретений заставляет предметы природы взаимодействовать, превращая их в средства реализации своих целей. Преобразование человека природы продиктовано потребностями людей, их целями.

— Сознание человека обладает *самосознанием*. Животные не способны обращать психику на самих самого. Реализуя программу своей жизнедеятельности, они не анализируют свои действия, и не дают им оценок. У человека в процессе развития деятельности и сознания формулируется совокупность взглядов на себя как на индивидуального и социального субъекта. Самосознание – это выделение человеком себя из окружающего мира, оценка им своих возможностей, характеристика себя в собственном мнении. Самосознание представляет собой процесс непрерывного развития и совершенствования. Первой его ступенью является осознание человеком своего тела, выделение его из мира вещей и других людей. На более высоком его уровне происходит осознание своей принадлежности к определенному сообществу, социальной группе, конкретной культуре. Самым высоким уровнем самосознания является понимание своего «Я» как индивидуального явления, своей неповторимости, уникальности. На этом уровне осознается возможность относительно свободных самостоятельных поступков и ответственности за них, необходимость самоконтроля и самооценки. Когда внимание человека сосредоточено на восприятии внешних объектов, осознание себя в отношении с этими объектами проявляется нечетко. Явные формы самосознания имеют место тогда, когда сознание человека становится предметом его анализа. В этом случае человек становится в позицию *рефлексии* (отражения себя), анализирует ход своих действий, в том числе и программу создания идеального образа в своей голове, программу совершенствования своего сознания.

— Сознание человека *универсально* по форме и *объективно* по содержанию. Психика животного индивидуальна и генетически избирательна, она отражает те объекты и их качества, которые жизненно необходимы для сохранения и продолжения вида. Человеческое сознание способно раскрыть объект в его сущностных свойствах, подняться выше сиюминутных потребностей и отразить предмет по меркам его собственного вида, то есть, *объективно*. Полученное человеком знание не остается его индивидуальным достоянием. В зависимости от степени объектив-

ности, адекватности предмету, это знание становится всеобщим, *универсальным* достоянием. Степень объективности и универсальности сознания индивида является следствием уровня развития сознания определенной эпохи.

— Сознание человека органически связано с *языком* как способом своего существования. У животных существует первая сигнальная система, на основе которой у них формируются условные рефлексы. У человека в дополнение к первой сигнальной системе складывается *вторая сигнальная система* – *речь, язык*, специфически человеческая система связи, общения, передачи информации. В сравнении со звуковой и жестовой способностью животных передавать информацию отличительная особенность языка проявляется в том, что обработка знаков (например, скорость чтения, речи, письма и т.п.) не наследуется, а приобретается в процессе социализации человека. Как способ существования сознания речь находится с ним в сложной функциональной взаимосвязи. Они не существуют друг без друга: сознание отражает действительность, а язык обозначает и выражает существенное в этом отражении. В языке сочетается идеальная основа (информация) и способ ее передачи посредством *материального носителя*. Развитие сознания, обогащение его информационной насыщенности развивает речь, но, с другой стороны, развитие речи как совершенствующийся способ существования сознания развивает сознание. Язык влияет на стиль мышления, его манеру, приемы и способы.

Таким образом, человеческое сознание – сложное системное образование, высший уровень психической активности человека как социального существа.

3.2.2 Познавательные способности человека

Одной из главных функций сознания является **познание**. Это сложный, противоречивый процесс. Сложность его в том, что познание — это многостадийный, многоаспектный, детерминированный различными причинами и условиями, развивающийся в пространстве и во времени акт.

Познание - это общественно-исторический процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания, на основе которых возникают цели и мотивы человеческих действий. Особенность человеческого познания — его осознанность. Иначе говоря, познание неразрывно связано с осознанием того, что собой представляет та или иная вещь, в каких отношениях она находится с другими вещами, какое значение она имеет для познающего субъекта. Осознание присуще только человеку.

Познание человек осуществляет с помощью познавательных способностей, деятельность которых связана с преобразовательной деятельностью групп людей, обществ и даже всего человечества. Полученные знания получают и проверяются поколениями и группами людей, а не одним человеком. Образ познаваемого объекта уже изначально определен теми целями и навыками, которые соответственно собираются достичь и применить. Познавательные способности применяет *субъект познания к объекту познания*. **Основными видами познавательных способностей являются чувственное познание, разум (рациональное познание), вера и интуиция.**

Чувственное познание - это отражение объекта познания с помощью органов чувств. Результатом его являются впечатления, которые могут быть окрашены субъективными эмоциями. Для чувственного познания характерны непосредственность (прямое воспроизведение объекта), наглядность и предметность возникающих образов, воспроизведение объектов на уровне явления, т. е. их внешних сторон и свойств.

Чувственное познание осуществляется в трех основных формах: **ощущение** – отражение отдельных свойств предмета, **восприятие** – отражение предмета в целом и **представление** – восприятие, зафиксированное в памяти.

Проблема достаточности чувственного познания для получения истины является для гносеологии одной из фундаментальных. В различных учениях в зависимости от сущности познания ее решали по-разному:

1) *Чувственного познания достаточно для получения истины.* Такое решение предлагал *сенсуализм* – философское направление, согласно которому источником и основанием истинного знания являются данные органов чувств.

Представителем *религиозного сенсуализма* был Дж. Беркли, который утверждал, что Бог является творцом ощущений, восприятий и самой чувствующей души. Существовать, значит быть ощущаемым этой душой. Поэтому чувственности достаточно для познания истины, а идеи разума – это произвольные знаки и опасные иллюзии.

Материалистический сенсуализм полагал, что основой человеческого познания являются ощущения, которые представляют собой отражение объективной реальности. Такой тип сенсуализма представлен в античной философии Демокритом и Эпикуром, в новоевропейской философии – П.Гольбах, Д.Дидро, а также Л.Фейербах.

Эти взгляды стали предпосылкой формирования в гносеологии *теории отражения*. Так В.Ленин считал, что отражение свойственно не только живой, но и неживой материи, так как возникает при любом взаимодействии материальных объектов: вначале как неживые отпечатки, затем в форме физиологических реакций, потом как чувственно-психические знаки, и в конце – как идеальные образы – абстракции этих отпечатков. Усложнение материальных взаимодействий привело к развитию органов чувственности и форм отражения. Причем две последних стадии носят социальный (коллективный) характер, за счет чего появилась *практика*, как обратная связь, новая способность познания и высшая форма отражения. Таким образом, в теории отражения познавательных способностей, независимых от ощущений, не существует, так как все они развились из ощущений.

Субъективно-идеалистический сенсуализм сущностью познания делает сами ощущения, которые поэтому являются критериями истины. Например, в позитивизме истина – это логически обработанные ощущения, а в прагматизме – то, что ощущается полезным, в эстетизме – то, что красиво, гармонично и т.п.

2) *Чувственное познание не несет истины, является недостоверным.* Учений, разделяющих эту точку зрения, в гносеологии также довольно много. Однако особенно интересным представляется *физиологический антисенсуализм*, называемый также «вульгарным материализмом». Его появление вызвали проведенные в

XIX в. эксперименты немецкого физиолога И.Мюллера. Они показали, что один и тот же объект - раздражитель органов чувств (например, электрический ток) порождал различные ощущения (вкусовые, зрительные и т. п.). Следовательно, ощущение объекта зависит не от него самого, а от специфики рецептора. Также выяснилось, что различные раздражители (свет и механическое воздействие) могут создавать один и тот же зрительный образ. Следовательно, ощущаемый объект – это только повод, заставляющий рецептор как источник определенной врожденной энергии, порождать определенные ощущения и не обязательно соответствующие самому объекту. Отсюда следует гносеологическое обобщение, что органами чувств нельзя познать объекты.

Эти доводы развил другой немецкий ученый – Г.Гельмгольц в *символическом антисенсуализме*: раз ощущения адекватно объект не выражают, значит, ощущения это только символ, притом произвольный. Он подобен звуковым и буквенным символам – словам, обозначающим объект. К тому же в различных языках они разные. Следовательно, сквозь «пелену» ощущений – символов сам объект познания не «разглядеть».

Другой познавательной способностью является рациональное познание.

Рациональное познание (разум, абстрактное мышление) — более сложный, чем чувственное познание способ отражения действительности посредством мышления. Мышление может быть представлено *тремя основными уровнями*, которые соответствуют истории его развития: сенсорно-перцептивным уровнем; уровнем представлений; вербально-логическим уровнем (уровнем понятийного мышления).

Для рационального познания характерно:

- опора на результаты чувственного отражения, опосредованность чувствами;
- абстрактность и обобщенность возникающего знания;
- воспроизведение объектов на уровне сущностей, внутренних закономерных связей и отношений.

К основным формам рационального познания можно отнести: *понятия, суждения, умозаключения.*

Понятие – логический образ, воспроизводящий существенные свойства и отношения вещей. С него начинается и им завершается любой цикл осмысления действительности. Возникновение понятия – это всегда скачок от единичного к всеобщему, от конкретного к абстрактному.

Суждение – это мысль, связывающая несколько понятий и благодаря этому отражающая отношения между различными вещами и их свойствами. С помощью суждений строятся определения науки, все ее утверждения и отрицания.

Умозаключение представляет собой вывод из нескольких взаимосвязанных суждений нового суждения, нового утверждения или отрицания, нового определения в науке.

С помощью понятий, суждений и умозаключений выдвигаются и обосновываются гипотезы, формулируются законы, строятся целостные теории – наиболее развитые и глубокие логические образы действительности.

И еще одно важное положение, которое желательно сформулировать при характеристике рационального познания: необходимо различать понятия “мышление” и “интеллект”. *Интеллект* следует рассматривать как интегральную и высокодифференцированную способность к мышлению, как универсальную тренированность мозга. Это своего рода духовный потенциал личности, где функциональное раскрытие порождает все богатство оттенков и форм человеческого мышления. Под *мышлением* (умственной активностью), напротив, понимается та конкретная деятельность, которая производится носителем интеллекта.

Умственная работа не сводится к механическому усвоению способов деятельности. Человек овладевает не набором понятий, суждений и умозаключений, а принципами, структурой для их обработки. Как интеллект (умственная способность), так и мышление (умственная активность) не являются изолированными формами. Между ними постоянно осуществляется взаимосвязь, взаимопереход.

Познает ли истину разум? Достаточно ли разума для получения истины? Это важные проблемы для гносеологии. В различных учениях в зависимости от сущности познания их решали по-разному:

1) *Разума достаточно для получения истины* (крайний рационализм). *Рационализм* – это направление философии, признающее приоритет разума над чувствами в процессе познания. Крайний рационализм встречается довольно редко. Примером его может быть философия Элейской школы, в которой данные чувственности вообще объявляются иллюзией, а бытием является лишь то, что мыслится. Будучи сущностью, только разум открывает истину.

2) *Разум играет главную роль в получении истины*. Так считал *умеренный рационализм*. Например, согласно Гегелю, только разум может извлечь из чувственных ощущений понятия, произведенные абсолютной идеей и тем самым осознать ее саму. Но без ощущений это сделать невозможно. Так, Декарт, будучи сторонником дедуктивного метода, критерием истины считал абсолютно истинные врожденные идеи разума, с которыми в логическом согласии должны быть данные чувственности. В противном случае эти ощущения не истинные. *Материалистический рационализм*, считая сущностью бытия нечто материальное, сущностью познания полагал разум, так как материальное бытие само по себе внутренне логично и законосообразно. Например, французские материалисты (кроме Кондильяка) считали, что приоритет в раскрытии законов природы принадлежит разуму, а чувства дают только факты. А законы – это более глубокое знание, чем факты. Энгельс признавал философское мышление высшей формой познания, так как оно открывает всеобщие законы материального мира.

3) *Разум не дает истины* (антирационализм). В гносеологии такая позиция встречается редко. Основанием ее, например, может быть учет социальных интересов, которые воздействуют на мышление и тем самым делают его не объективным. Такое знание становится не истиной, а идеологией, т. к. оперирует идеями, понятиями, концепциями определенной ценностной направленности.

Большое значение для постижения истины играет такая познавательная способность как вера.

Вера – это состояние субъекта познания, при котором некоторые части знания принимаются личностью без размышлений и доказательств. Веру можно разделить на *религиозную* и *нерелигиозную*.

Познает ли истину вера? Достаточно ли веры для получения истины? - Это также важные проблемы для гносеологии. В различных учениях в зависимости от сущности познания их решали по-разному:

1) *Веры достаточно для получения истины*. Направление в гносеологии, признающее примат веры над другими познавательными способностями называется *фидеизм*. Например, в религиозно-философском фидеизме христианства доказывалось, что человек обладает духом, благодаря которому возможна вера в Бога. Главные общие истины содержатся в Библии, они абсолютны и носят принципиальный моральный характер. Другие познавательные способности связывают человека с земным тварным миром и открывают лишь относительные истины. Поэтому они должны подчиняться вере.

2) *Веры недостаточно для получения истины*. Такую позицию занимает *нерелигиозный фидеизм*. В целом он считает, что любая теория покоится, в конечном счете, на рациональных общих утверждениях, принимаемых на веру. В философии они называются философскими основаниями, а в науках – аксиомами и постулатами. Истинность их нельзя доказать ни логикой, ни чувствами. В нее только верят.

3) *Вера не дает истины* (антифидеизм). Например, Ницше утверждал, что вера чисто субъективна и поэтому иррациональна, а, следовательно, не несет истины.

Интуиция является довольно глубоко исследованной в гносеологии познавательной способностью. Интуиция - это способность непосредственного, без обоснования с помощью доказательств «усмотрения», постижения истины, при котором преодолевается разделенность на субъект и объект познания. Еще ее определяют как чутье, пронизательность, непосредственное познание, основанное на предшествующем опыте и теоретических научных знаниях. В иррациональной философии интуиция — мистическое постижение “истины” без помощи научного опыта и логических умозаключений. Характеризуя интуицию, можно отметить, что интуиция - это особая форма скачка от незнания к знанию, это плод переплетения логических и психологических механизмов мышления.

Исследователи отмечают также и *признаки интуиции*: внезапность скачка; неполная осознанность процесса; непосредственный характер возникновения знания. Характерно то, что у нас внезапно возникает уверенность в результативности интуитивного познавательного акта, причем такая уверенность имеет три особенности:

- остается неясным, каким образом мы угадываем “близость решения”, хотя буквально ничего не можем сказать о его содержании;
- усилия сознания “схватить” подступающее решение, т.е. подключить внимание и формальную логику, как бы отпугивает его;
- хотя мы и не знаем содержания наступившего решения, мы тем не менее откуда-то обретаем уверенность в том, что оно существенно лучше тех вариантов, которые придумывались нами ранее.

Подсознательный характер интуитивного мышления не означает его отрыва от осознанного мышления. *Во-первых*, интуитивное мышление совершает свою работу над проблемой не раньше и не позже того, когда над проблемой бьется осознанное мышление. *Во-вторых*, решения, полученные на интуитивном уровне, дают ответ именно на наиболее трудные задачи, стоящие перед осознанным мышлением, дают конструкциям (моделям) осознанного мышления именно то, чего им не достает.

Интуитивное мышление следует за осознанным мышлением в плане проблематики, но часто опережает его во времени решения задач. Еще его особенность в том, что оно возникает как следствие напряженных и эмоционально насыщенных поисковых размышлений. Оно всегда эмоционально окрашено. Оно всегда просто и лаконично и никогда не представляет собой целой теории, а дает лишь некоторый ключевой элемент типа того, который имел место у Д.И.Менделеева, который отмечал: “В голове все сложилось, а на бумаге таблица никак не получается”. Таким образом, интуитивное мышление принадлежит к той группе явлений духовной жизни, которые доставляют обществу такие полезные неожиданные находки, которые оно ранее не могло предполагать. Это позволяет обществу скачкообразно выходить на новые качественные уровни развития (огонь, керамика, металл, колесо и т.д.).

Философское течение, признающее превосходство интуиции над всеми другими познавательными способностями, называется **интуитивизмом**. Интуиция родственна вере, так как здесь отсутствуют логика рассуждений и ощущения. Но интуиция возникает не на пустом месте. Большой опыт какого-либо познания в конце концов приводит к интуитивному познанию. Род этого опыта чаще всего определяется сущностью познания. В зависимости от того, результатом какого опыта она является различают *формы интуиции*:

1) *интеллектуальная* – возникает на основе опыта теоретизации и состоит в непосредственном схватывании сущности вещей. Ценность такой интуиции обосновывали Спиноза, Эйнштейн и многие другие мыслители;

2) *эмоциональная* – возникает на основе долгого интенсивного переживания различных эмоций и состоит в непосредственном предпочтении одних ценностей другим. Близкой к ней является *нравственная интуиция*, открывающая нравственные ценности;

3) *религиозно-мистическая* – существует на основе глубокой религиозной веры и состоит в непосредственном озарении, открытии божественных истин; такой род познания высоко ценится практически во всех религиозных философиях;

4) *инстинктивная* – возникает на основе естественного отбора и состоит в способности бессознательно и мгновенно определять нужные действия; многие представители философии жизни и психоанализа приписывали именно такой интуиции высшую гносеологическую значимость;

5) *волевая* – возникает на основе силы осознанного желания и состоит также в способности мгновенно определять нужные действия; в случае неосознанного желания она сближается с инстинктивной интуицией (философия Шопенгауэра или Ницше);

б) *художественная* – формируется на основе богатого опыта в создании образов и состоит в адекватном образном отражении высших чувств и вещей.

Выделение в познании чувственного, рационального, интуитивного познания и веры вовсе не означает, что процесс познания протекает именно в такой последовательности. В реальном познании всё сосуществует одновременно, формы познания в реальном познавательном акте неразделимы.

С понятием интуиции тесно связано **понятие творчества**. Это процесс человеческой деятельности, создающий нестандартным, в том числе, нерациональным, путем (методом, средством и т. п.), качественно новые материальные и духовные ценности. Творчество в познании направлено на получение такой духовной ценности, как новое знание. В этом случае говорят о творческом подходе к получению знания. В нем могут участвовать все познавательные способности. Творчество, как и интуиция возможно только при определенном накоплении знаний и опыта их применения, которые дают возможность нетрадиционно их комбинировать либо логически, либо ассоциативно, то есть, рационально, либо нет.

В гносеологии, исходя из сущности философского учения, по-разному определяли процесс творчества. Платон называл его божественной одержимостью, родственной особому виду безумия. В религиозной философии творчество – это проявление божественного начала в верующем человеке. У Канта творчество в науке – это проявление таланта, а в искусстве – гения. Согласно Фрейдю, творчество – это проявление инстинктов.

Творчество неоднородно. Выделяются различные *виды творчества*: производственно-техническое, изобретательское, художественное, религиозное, философское, бытовое и т.п., иначе говоря, виды творчества можно соотнести с видами практической и духовной деятельности людей.

Проблема стимулирования творческого процесса становится одной из важнейших в наше время. В науке она рассматривается в двух основных аспектах: 1) развитие врожденных задатков, их раннего распознавания и дальнейшего воспитания исходного творческого потенциала и 2) оптимизация творческой деятельности специалистов. Попытки поставить научные открытия "на поток" сталкиваются с реальной практикой того, что научные открытия продолжают делаться стихийно, с помощью опыта, случайных удач. Действительно, технология творческого процесса умирает, как правило, вместе с его носителем. Творческий процесс осуществляется в мозгу индивидуума и в силу этого он уникален. Характеризуя такую ситуацию, А. Шопенгауэр отмечал, что талант попадает в цель, в которую никто попасть не может; гений попадает в цель, которую никто не видит.

Таким образом, анализ познавательных способностей человека позволяет сделать вывод, что познание - это сложный, противоречивый процесс, включающий в себя различные стадии и многообразные формы познавательной деятельности человека.

3.2.3 Проблема истины

Истина – это содержание наших знаний, соответствующее объекту познания. В случае несоответствия это будет *заблуждение* или *ложь* (сознательное искажение информации).

Такое понимание истины сложилось еще в Древней Греции. Например, Платон писал: «... тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит правду, тот же, кто говорит о них иначе, - лжет». Это понимание истины называют **классической концепцией истины**.

Помимо классической концепции истины в философии существуют другие подходы к ее пониманию. В одних истинность знания связывают с его согласованностью, непротиворечивостью (**когерентная** теория истины), в других – с его практической полезностью (**прагматическая** теория). Указанные свойства знания, несомненно, очень важны, и классическая теория истины их не отрицает. Действительно, в ходе познания нередко сначала констатируют некоторый факт (по Платону – в соответствии с тем, каков он есть) и суждение о нем стремятся *согласовать* с другими имеющимися данными, а затем встает вопрос о *пользе* полученного знания.

Однако истина остается истиной независимо от того, согласуется она с другими или противоречит им, полезна она или вредна.

В рамках классической концепции были выявлены **основные свойства истины** – это ее **объективность, конкретность, абсолютность и относительность**.

Истина объективна. Ее содержание должно соответствовать действительности, а потому оно не может зависеть от субъекта, от его мнения и желаний.

Объективность истины не означает, что она вообще не зависит от субъекта. Человек ведет поиск истины там, где считает нужным. Он создает истинное знание, осмысливает его и оценивает. *Объективные истины, которые мы постигаем – это человеческие истины.* Они соответствуют реальности в той мере, в какой реальность «дана» человеку на его уровне познания, и в какой способы человеческого познания позволяют ее постичь (например, микроорганизмы существовали всегда, но открыть их существование стало возможным только с изобретением микроскопа). Человек задает истине форму, которая может представить объективную информацию в определенной системе знаков и смыслов (например, закон всемирного тяготения можно выразить и в словах, а можно записать с помощью математической символики).

Истина всегда конкретна. Соотнесение знаний с реальностью всегда осуществляется при определенных условиях. Поэтому нельзя говорить об истинности знания, взятого абстрактно, то есть без учета этих условий. Если, например, условия получения экспериментальных данных точно не зафиксированы, то об истинности этих данных нельзя сказать ничего определенного.

Конкретность истины означает, что истинность знания определяется не только соответствием реальности, но и конкретными условиями, при которых оно соотносится с этой реальностью.

Всякая истина и относительна, и абсолютна. Необходимость различать понятия «относительная истина» и «абсолютная истина» связана с тем, что истинное знание соответствует предмету с разной степенью точности и полноты.

Под **относительной истиной** понимается недостаточно точное и полное знание о предмете, под **абсолютной истиной** - абсолютно точное и полное знание.

При этом надо учитывать, что одно и то же знание в одном контексте может выступать как относительная, а в другом – как абсолютная истина. Например, утверждение, что Земля шарообразна, является с точки зрения современной науки относительной истиной (говоря более точно, Земля представляет собой эллипсоид вращения). Но при изготовлении глобуса отличие Земли от шара не имеет никакого значения, более того, отклонение от шарообразной формы в этих масштабах приведет к менее адекватному изображению нашей планеты.

Всякая истина относительна, ибо она ограничена конкретными условиями ее постижения и за их пределами остается в каких-то отношениях неточной и неполной. Но вместе с тем в каждой истине есть элемент абсолютной истины, поскольку ее достаточно для решения некоего конкретного вопроса. Эта «крупница» абсолютной истины и есть то, что придает относительным истинам объективный характер. Если бы в человеческих знаниях совсем не было абсолютной истины, они были бы сплошным заблуждением.

Иногда под абсолютной истиной понимают исчерпывающие знания обо всем, что существует в мире. Однако абсолютная истина в этом смысле слова есть лишь предел, к которому человеческое познание способно только бесконечно стремиться, никогда не достигая его.

Движение к абсолютной истине в указанном смысле нельзя представлять в виде простого суммирования бесконечного числа относительных истин. Как отмечал еще Г. Гегель, истины – это не монеты, которые можно положить в карман, а наука – это не склад готовых истин. Некоторые истины, считавшиеся ранее абсолютными, приходится уточнять. Другие истины оказываются непригодными для решения новых задач. При разработке новых теорий происходит переоценка прежде существовавшего знания: что-то отбрасывается, а что-то приобретает новое истолкование.

Для диалектического понимания истины в равной степени неприемлемы как **догматизм**, возводящий какие-то истины в абсолют, так и **релятивизм**, отрицающий в наших знаниях что-либо абсолютное (следовательно, и объективное).

Догматическая тенденция может привести к застою познания, к неспособности понять иные взгляды, в которых тоже может содержаться элемент истины.

Релятивизм в вопросах истины – это путь к скептицизму (всеобщему сомнению) и агностицизму (отрицанию познаваемости мира).

Проблема критериев истины – это проблема отличия истины от заблуждения или лжи.

Критерий истины – это способ, с помощью которого мы можем узнать, является ли некоторая информация истиной.

В познании существуют различные критерии истины. Среди них выделяется **логический критерий**, под которым понимается логическая последовательность

мысли, ее строгое следование законам и правилам формальной логики. Выявление логических противоречий в рассуждениях или в структуре концепции становится показателем ошибки или заблуждения.

Наиболее важным критерием истины является *практический критерий*.

Практика – это способ взаимодействия человека с действительностью, в ходе которого у человека возникает возможность не только *получать* знания о действительности, но и *проверять* их.

Именно поэтому практика лежит в основе и логического, и аксиологического критериев истины. Какие бы способы установления истинности суждений и концепций ни существовали в науке — все они в конечном итоге (через ряд посредствующих звеньев) оказываются связанными с практикой. В этом отношении можно утверждать, что практика – главный критерий истины.

Практика неразрывно связана с познанием и выполняет по отношению к нему определенные гносеологические функции.

Одна из важнейших гносеологических функций практики состоит в том, что она выдвигает цели познанию, направляет его на решение назревших и наиболее актуальных задач.

Практика не только ставит цели, но помогает правильно определить объект исследования, понять, что в нем наиболее существенно и важно на данном этапе. Чем более развивается процесс практики, чем больше объектов вовлекается в орбиту познания, тем полнее и точнее определяется круг первоочередных познавательных задач.

Практика поставляет основные материальные средства познанию и тем самым определяет его конкретные возможности и границы.

Практика выступает и как источник всех фактических данных. Она непосредственно включается в познавательный процесс в форме наблюдения, предметного обследования, опроса, эксперимента.

Именно поэтому практика позволяет проверить и оценить результаты познания, и она выступает как критерий истины. Характеризуя практику как критерий истины, следует подчеркнуть, что сама практика исторически ограничена. Определителем того, какое знание является истинным, а какое ложным, практика выступает не в абсолютном, а в относительном смысле, в определенной форме, на определенном этапе своего развития. Случается, что на одном уровне она не в состоянии определить истину, а на другом, более высоком уровне, обретает такую способность по отношению к тому же комплексу знания.

Границы истинностной оценки. Понятие истины применимо не к любому знанию. Существуют знания, истинностная оценка которых невозможна. К ним относятся:

- представления людей о нравственных, художественных, социальных, политических и других ценностях и идеалах;
- продукты художественного творчества, вымыслы и фантазии (если только они не выдаются автором за фотографически точное описание действительности);
- мировоззренческие положения, которые выдвигаются для объяснения действительности, но не могут быть в принципе *верифицированы* (подтверждены) или

фальсифицированы (опровергнуты), потому, что ни логика, ни практика не способны дать для этого достаточно убедительного основания. Убеденность в их истинности или ложности может быть основана только на вере. Вера в истинность каких либо идей – важнейший стимул человеческой деятельности, однако ее необходимо сочетать со здравым смыслом, чтобы не превратиться в догматика или безумного фанатика, который не принимает ничего, что не укладывается в его веру.

Таким образом, истина – не универсально применимое понятие. Пользоваться им необходимо с осторожностью, не утрачивая критичности мышления.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Перечислите основные познавательные способности человека.
- 2) Чем сознание человека отличается от психики высших животных?
- 3) Что такое интуиция, и какова ее роль в познании?
- 4) Как соотносятся между собой понятия «абсолютная истина» и «относительная истина»?
- 5) Какую роль в познании выполняет практическая деятельность человека?

3.3 Философия и методология научного познания

3.3.1 Специфика научного знания

Наука – это особый вид познавательной деятельности, направленной на получение объективных, системно организованных и обоснованных знаний. Кроме того, наука – это социальный институт, который имеет свои специфические, регулирующие ее деятельность социальные законы, основные фонды, трудовые кадры, систему образования, финансирование и т. п.

Научное знание следует отличать от других способов и форм познавательной деятельности: от обыденного знания, философского, эстетического, религиозного и пр.

Основными отличительными чертами научного знания являются:

1. Наука дает *объективное* знание, то есть максимально очищенное от личных симпатий и антипатий, убеждений и предубеждений. В этом отношении наука отличается, например, от искусства, в котором обязательно присутствует личностное, субъективное начало.

2) Научное знание *предметно*, то есть наука изучает не все законы существования объекта изучения, а только определенные из них. Ее интересует определенный его аспект в зависимости от целей этой науки, который называется предметом ее изучения.

3) Наука *практична*, научное знание ориентировано на использование. В истории развития науки был период (в эпоху античности), когда знание было самоцелью, преобразующая деятельность считалась низшим искусством. Высшее удовольствие – стремление к истине и знание ее, совершенствование разумной души, созерцание прекрасного космоса. С эпохи Нового времени наука уже была связана

с практикой. Начиная с середины XIX в., особенно в Западной Европе, научные знания стали производиться целенаправленно для внедрения их в жизнь. И эта связь науки с производством сегодня все более возрастает.

4) Предметы изучения науки *абстрактны*, т. к. являются результатом обобщения (электрический ток, элементарные частицы, биоценоз и т. п.). В отличие от этого, например, обыденное познание интересуется только конкретными предметами.

5) Наука ориентирована на *предвидение*, на получение знаний о будущих новых объектах исследования. Например, кандидатами на предмет научного изучения сейчас становятся гравитоны, темная материя и темная энергия, биополе, НЛЮ и пр. В отличие от этого, обыденное познание не дает принципиально нового знания, сведений о каких-либо новых абстрактных объектах.

6) Наука использует *специальные* понятия, без них она не может обойтись. Они имеют точный смысл, определения. В отличие от науки обыденное познание использует понятия многозначные и нечеткие, меняющие свой смысл в зависимости от контекста живого общения и пристрастий.

7) Наука использует специальные *методы, логику обоснования* истинности знания. Поэтому научное знание - это *система* элементов – понятий и утверждений, логически связанных, определяющих и подтверждающих друг друга. Видом обоснования в науке является доказательство.

8) Для получения знаний наука использует специальную *аппаратуру*.

9) Наука имеет свои *идеалы и нормы*. Они составляют основание этики науки и определяют научную деятельность и ее результаты. Они также содержат и запреты. Например, запрещается искажение истины, плагиат. Высшей *ценностью* науки является истина и ее наращивание.

10) В связи с этим наука обладает определенной *рациональностью* – относительно устойчивой совокупностью правил, норм, стандартов, эталонов, ценностей духовной и материальной деятельности, принимаемых и одинаково понимаемых всеми членами общества.

3.3.2 Структура научного познания

Научное знание можно разделить, используя разные критерии:

По объекту исследования науки делятся на *естественные*, изучающие природные явления, *гуманитарные*, изучающие общество и социальные явления и *технические*, изучающие искусственные средства деятельности.

Каждый из этих типов научного знания разделяется, в свою очередь, *по предмету* исследования. Например, естествознание делится на физику, химию, биологию и другие науки о природе.

По сфере приложения науки можно классифицировать на *фундаментальные* и *прикладные*. Фундаментальные науки дают знание о законах существования явлений на разном уровне абстракции, а прикладные позволяют применять эти знания на практике. Например, фундаментальные технические науки содержат знания об общих принципах функционирования и устройства техники (например, теоретическая механика), а прикладные технические науки применяют эти знания для соз-

дания конкретной техники (например, прикладная механика). Деление на фундаментальную и прикладную науку не строгое, граница между ними относительна.

Одним из основных критериев деления научного знания в целом является главный *источник* научного знания. По этому основанию выделяются **эмпирический и теоретический уровни научного познания**.

Эмпирическое исследование базируется на непосредственном практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом. Оно предполагает осуществление наблюдений и экспериментальную деятельность. В теоретическом исследовании отсутствует непосредственное практическое взаимодействие с объектами. На этом уровне объект может изучаться только опосредованно, в мысленном эксперименте, но не в ходе реального действия.

Эмпирический уровень характеризуется следующими особенностями:

- эмпирическое знание добывается в опыте, в непосредственном или опосредованном (через приборы) контакте исследователя с существующими вне его сознания объектами;

- главной задачей в эмпирическом познании является получение **научных фактов**. С этой целью наука использует разнообразные методы эмпирического исследования: сбор геологических образцов, археологические раскопки, изучение исторических документов, социологические опросы, анкетирование и пр. Однако основными эмпирическими методами являются наблюдение и эксперимент.

Научное наблюдение – это целенаправленное и специально организованное восприятие явлений.

Проведение научных наблюдений требует соответствующей подготовки (сбор предварительной информации о подлежащих наблюдению явлениях, выбор приборов и другой аппаратуры, экспедиции к месту наблюдения т пр.) Главное требование к научному наблюдению – объективность, точность даваемых им сведений. Наблюдение - это такой способ изучения вещей, процессов, при котором исследователь не вмешивается в ход их движения и развития. Он не меняет условий их существования, никак на них не воздействует (классический пример – наблюдение астронома за звездами).

Эксперимент – это управляемое и контролируемое воздействие на изучаемый объект с целью получения информации о нем.

В зависимости от цели, поставленной экспериментатором, различают следующие виды экспериментов:

- измерительные;
- проверочные (для подтверждения или опровержения какой-то гипотезы);
- поисковые (нацеленные на обнаружение новых явлений);
- контрольные (с целью проконтролировать полученные ранее результаты других экспериментов).

Итогом наблюдений и экспериментов, а также других эмпирических методов познания, должно быть установление научных фактов. Однако, содержание научного факта, как правило, не сводится просто к фиксации данных наблюдений или эксперимента. Эти результаты должны повторяться (воспроизводиться) в одних и тех же условиях у достаточно многих представителей научного сообщества. К чи-

словой фиксации таких результатов может применяться статистическая обработка. Для выражения факта применяется специальный *эмпирический язык*. В гуманитарных науках факты наполнены определенным ценностным смыслом, то есть проходят социальную или индивидуальную оценку. Факты науки представляют собой особое знание, основанное на логическом *осмыслении* данных наблюдения и эксперимента и их *интерпретации* в свете каких-то теоретических предпосылок. Что считать фактом – не всегда ясно: это может зависеть от теории, в свете которой истолковываются эмпирические данные. **Эмпирические факты «теоретически нагружены».**

Накапливая факты и подвергая их систематизации, классификации, обобщению, ученые находят зависимости между ними – **эмпирические законы** или **закономерности**.

Однако эмпирический уровень познания не выходит за рамки эмпирического описания явлений и не объясняет их сущности. Объяснение найденных эмпирических фактов и закономерностей требует перехода на более высокий, **теоретический уровень научного познания**.

Теоретическое знание, в отличие от эмпирического, строится умственным путем, при отсутствии контакта с изучаемыми объектами действительности.

Теоретик работает не с самими объектами, а с их мысленными образами. Специфическим признаком теоретического познания является создание *идеальных объектов*, раскрывающих сущность наблюдаемых явлений. В процессе теоретического познания идеальные объекты различным образом комбинируются, и из них строятся *мысленные модели* изучаемых явлений.

Теоретическое исследование, направленное на объяснение эмпирических фактов и закономерностей, может развиваться двояким путем.

Первый путь - **нефундаментальное теоретическое исследование**. Оно состоит в том, что объяснение эмпирическим фактам ищется в уже имеющихся в науке теориях. Но когда на этом пути добиться успеха не удастся, приходится вступать на второй путь – путь **фундаментального теоретического исследования**, который связан с разработкой принципиально новой научной теории.

Теория – это логически упорядоченная система знаний о каких-либо явлениях, в которой строятся их мысленные модели и формулируются законы, объясняющие и предсказывающие наблюдаемые факты и закономерности. Теория – это высшая, самая развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности.

В теориях часто употребляются *теоретические понятия*, обозначающие ненаблюдаемые мысленные «объекты». Например, «спин», «импульс» и т. п. Эти понятия условны, поскольку в их основе не лежат эмпирические объекты. Они являются продуктом воображения, чистого мышления ученого. В теории они выполняют вспомогательную функцию, облегчающую и упрощающую описание теоретической модели. Например, такие теоретические понятия как «ускорение», «инерционная масса», «механическая сила», используемые во втором законе механики

Ньютона, предельно упрощенно описывают соотношение ряда характеристик модели движущегося тела.

Существуют два основных метода построения научной теории: аксиоматический и гипотетико-дедуктивный.

Аксиоматический метод состоит в том, что за исходные положения теории принимаются не подлежащие доказательству аксиомы, а все остальные положения теории логически выводятся из аксиом по правилам дедуктивного вывода.

При **гипотетико-дедуктивном методе** построения теории она формулируется как система гипотез, из которых выводятся эмпирически проверяемые следствия.

Гипотеза – это форма теоретического знания, представляющая собой научно обоснованное предположение, истинность которого не определена. Она является структурным элементом научной теории или комплекса теорий и позволяет их сохранить, укрепить или придать им логическую целостность.

Научные гипотезы должны удовлетворять ряду методологических требований, которые не обеспечивают их истинность, но дают им «право» считаться *научными* формами знания. Важнейшими требованиями являются:

- логическая непротиворечивость;
- принципиальная проверяемость (из гипотезы должны вытекать следствия, доступные опытной проверке);
- фальсифицируемость (то есть принципиальная возможность опровержения, иначе эта гипотеза неинформативна);
- максимальная простота (логическое совершенство, изящество теории);
- преемственность (новые гипотезы должны вырастать из предшествующего знания, быть его дальнейшим развитием и продолжением);
- гипотеза должна обладать «предсказательной силой» (не только объяснять, но и предсказывать новые факты).

На теоретическом уровне применяется ряд специфических методов научного познания: - *формализация, идеализация, мысленный эксперимент, математическое моделирование* и др. Однако, найти метод, позволяющий с наименьшими затратами времени, сил и средств получить решение поставленной проблемы – одна из центральных задач ученого.

Метод – путь к чему-либо, путь к цели, можно определить как путь, способ деятельности, как совокупность приемов познания и преобразования действительности. Следует заметить, что метод, во-первых, не существует вне человеческой деятельности, а во-вторых, содержание метода не произвольно формируется субъектом, а определяется, в конечном счете, характером объекта, законами его строения, функционирования и развития (объективная обусловленность метода). Исходя из этого метод – это совокупность правил, приемов, способов и лежащих в их основе идей и принципов, обусловленных объективными законами отражаемой действительности.

Отрасль знания, которая исследует методы, определяется как *методология*. Методология — довольно широкое понятие и оно может быть определено как:

- 1) совокупность применяемых в данной науке методов – это в узком смысле;

2) совокупность фундаментальных, прежде всего мировоззренческих принципов, которые направляют исследования в области теоретических и практических проблем – это в широком смысле;

3) учение о методе (особое направление, связанное с самопознанием науки).

Какова же роль метода в познании? Осознанное применение методов в познании позволяет: усилить познавательные возможности человека, направить и упорядочить процесс познания, обеспечить последовательное решение возникающих при этом задач.

Классификация методов познания может быть проведена по разным основаниям:

1) *По характеру, основной роли в познании*, а также по соотношению в их содержании общих идей, принципов и конкретных правил, методы можно разделить на следующие виды:

а) Методы-подходы. В них главное – это общие идеи, принципы. Эти методы формируют отправные позиции исследователя, указывают направление и общий способ исследования (идея всеобщей взаимосвязи или принцип развития, например).

б) Методы-приемы. В них центр тяжести перемещается на конкретные правила, алгоритмы действия. Это непосредственный инструмент познания (наблюдение, эксперимент и т. п.).

2) *По степени общности* можно выделить следующие методы:

а) всеобщие, философские (например, диалектика);

б) общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, историческое и логическое, моделирование, абстрагирование и пр.);

в) специфические (например, метод спектрального анализа).

3) *По функциональному назначению* методы подразделяются на:

а) методы эмпирического этапа (уровня). Они обеспечивают добывание и первичную обработку информации (сравнение, описание, классификация и т. п.).

б) методы теоретического этапа (уровня). Они обеспечивают проникновение в сущность изучаемых процессов (идеализация, формализация и т. п.).

в) эвристические методы. К ним относятся приемы и действия, которые активизируют творческий процесс, сокращают путь решения сложных поисковых задач, стимулируют появление новых идей и решений. Сюда следует отнести: "мышление вслух", "мышление с карандашом", "спор с воображаемым оппонентом", "информационное моделирование", "мысленный эксперимент", "коллективный мозговой штурм проблемы".

Такова общая система методов познания. Знание и умелое применение методов позволит существенно повысить результативность познавательной и практической деятельности, до минимума свести ошибки и заблуждения на пути добывания истинных знаний о мире.

3.3.3 Закономерности развития научного знания

В ходе своего развития наука не просто наращивает объем накопленного ею знания, но качественно изменяет его содержание.

Как возникают новые науки?

1) Прежде всего, следует вспомнить, что многие современные науки (физика, химия, медицина, психология, социология и др.) «отпочковались» от философии, частями которой они сначала были.

2) Формирование новых наук может быть связано с распадом единой общей науки о каком-либо сложном объекте на части, которые становятся самостоятельными отраслями научного знания. (Например, в биологии изучением живого организма занимаются анатомия, физиология, эмбриология и пр.)

3) Новые науки могут появляться в результате собирания и объединения в одно целое знаний о каком-то одном классе объектов (именно так, к примеру, складывается наука о науке – науковедение).

4) В новую науку могут оформиться результаты познания новых объектов, ранее неизвестных людям (так в XVIII веке изучение остатков доисторических животных дали начало палеонтологии).

5) Оформление какой-либо области знаний в отдельную науку часто вызывается «социальным заказом» - возникшей в обществе потребностью в решении какой-то задачи (именно так во второй половине XX века обрела статус самостоятельной науки конфликтология).

6) Основой для формирования новой науки может стать перенос методов исследования из одних наук в другие. В этом случае новая наука возникает на стыке между ними (так возникли астрофизика, физическая химия, генная инженерия и др.)

7) Новые науки образуются путем синтеза и обобщения с новой точки зрения материала различных наук; так возникают «комплексные» науки (кибернетика, культурология, экология и др.).

Процесс зарождения нового знания может носить случайный характер, но если он осуществляется целенаправленно, то носит название *научного поиска*.

Научный поиск начинается с постановки проблемы.

Проблемой называется осознанное противоречие между имеющимся знанием и непознанной частью предмета, противоречие, на решение которого направлена деятельность ученого. Проблему нельзя трактовать как просто незнание, отсутствие знания еще не составляет проблемы. Кроме незнания, этого неперемного элемента проблемы, в последней обязательно присутствует элемент знания. Элементом знания в проблеме является: во-первых, знание того, что новая сторона, подлежащая познанию, в предмете обязательно присутствует; во-вторых, что она должна и может быть осмыслена, познана наукой. Поэтому, если в науке нет проблем, она не наука, а нечто застывшее; равным образом, если в ней нет решения проблем, она тоже не наука, а собрание одних предположений и гипотез.

Вторым моментом научного поиска является **формулировка гипотезы**. В процессе научного познания выдвигается не одна, а несколько гипотез, порой полярных. В своем развитии гипотеза проходит ряд ступеней: выдвижение гипотезы, её обоснование и проверка (теоретическая и практическая). Особо следует заметить, что до стадии проверки гипотеза может изменяться. Во-первых, она может уточняться и конкретизироваться, из описательной превращаться в объяснитель-

ную, может сужать или расширять область своего действия. Во-вторых, подвергшись этим изменениям, гипотеза может включаться в новую систему знаний, также носящую гипотетический характер.

При благоприятном исходе, при подтверждении гипотезы, научный поиск завершается **научным открытием**. Открытие образует третью, завершающую стадию научного поиска. В самом общем смысле под научным открытием понимается получение нового объективно-истинного знания о свойствах, закономерных связях и отношениях природной и социальной действительности с его противоречиями.

Общие критерии, позволяющие отличать научные открытия от других видов знания:

1) научное открытие — это такое объективно-истинное знание, которое устанавливается в результате творческой деятельности ученых, реализующих определенную научно-исследовательскую программу;

2) оно должно вести к углублению или расширению границ научного знания, для этого оно должно обладать, по крайней мере, двумя характеристиками: а) общественной значимостью и б) принципиальной новизной;

3) научное открытие есть такое новое знание, которое обосновано, доказано и поэтому включается в систему науки и занимает свое место в системе человеческих знаний.

Научные открытия могут обладать разной познавательной ценностью и быть весьма разнообразными по своим гносеологическим характеристикам. Научные открытия можно подразделить на два вида – эмпирические и теоретические, каждый из которых включает в себя несколько подвидов. Под эмпирическим открытием следует понимать зафиксированный в эксперименте (наблюдении) факт: событие, свойство, отношение. Второй вид научных открытий – теоретический, под которым следует понимать новые системы логически упорядоченного знания (понятий, формулировок и принципов), выполняющих две функции: объяснение и предвидение.

Развитие научного знания.

Следует заметить, что существует два пути развития научного знания: эволюционный и революционный. Эволюционное развитие, не предполагающее какого-либо радикального обновления теоретического фонда знаний, заключается в расширении области приложений наличных теорий за счет их распространения на новые явления действительности. Оно осуществляется в результате:

1) вывода следствий;

2) приспособление общей теории к решению частных задач путем присоединения соответствующих допущений;

3) сращения математического формализма с конкретной теорией, приводящего к образованию новых представлений и систем понятий;

4) развития теории за счет введения новых предложений усовершенствования;

5) поиска моделей и семантической (эмпирической) интерпретации теорий.

А вот при анализе революционного развития науки логически и органично встает вопрос: “Как, каким образом наука переходит от одной системы идей к дру-

гой?” Мы сталкиваемся с необходимостью рассмотреть **феномен научных революций**.

По мере развития наука может столкнуться с принципиально новыми типами объектов, требующими иного видения реальности. В системе новых фактов могут быть не только аномалии, не получающие своего теоретического объяснения, но и факты, приводящие к парадоксам при попытках их теоретической ассимиляции. Томас Кун, обозначая такие ситуации как начало научной революции, называет их аномалиями и кризисами. Перестройка картины мира и идеалов познания требует особых идей, которые позволяют перегруппировать элементы старых представлений о реальности и процедурах ее познания, включить новые элементы с тем, чтобы разрешить имеющиеся парадоксы. Такие идеи формируются в сфере философского анализа познавательных ситуаций науки и именуются **парадигмами**. Парадигма (от греч. *paradeigma* - пример, образец) - теория (или модель постановки проблем), принятая в качестве образца решения исследовательских задач. Они (парадигмы) играют роль общей эвристики, обеспечивающей интенсивное развитие исследований.

Основными предпосылками революций в науке являются:

- самоисчерпаемость старой парадигмы, отсутствие эвристического потенциала наличного знания для объяснения, описания и предвидения явлений;
- противоречия, антиномии, обнаруживаемые в наличной системе знания, которые "дискредитируют" традиционные алгоритмы постановки и решения проблем.

Однако этих причин для научной революции недостаточно. Необходимо еще *возникновение новой идеи*, т.е. знания того, как и в каком направлении перестраивать наличное знание.

При анализе причин развития науки, необходимо различать два ряда факторов, детерминирующих ее изменения: внутренние и внешние. Дискуссия об их значимости породила два историко-методологических подхода к решению проблемы роста научного знания: **интернализм и экстернализм**.

С точки зрения интернализма, развитие науки обусловлено внутренними закономерностями самой науки («идеи возникают только из идей»).

Экстернализм подчеркивает роль внешних, социально-исторических факторов в развитии науки (потребности общества, влияние на ученых социально-политических, культурных и мировоззренческих установок и пр.).

Однако, дилемма «интернализм - экстернализм» не является неразрешимой. Наука развивается в диалектическом единстве внутренних и внешних детерминаций.

Внутренняя детерминация определяет логику развития научных идей, последовательность этапов развития науки, объективное содержание научных исследований.

Внешняя детерминация определяет доминирующие тенденции научных исследований в тех или иных социальных условиях, темпы развития науки, её цели и идеалы, место и роль в культуре.

Таким образом, в развитии науки диалектически сочетаются противоположные тенденции и процессы: преемственность и новаторство, периоды стабильности и эпохи революционных изменений, влияние внешних и внутренних факторов в ее развитии. Интерес к этим вопросам обусловлен тем обстоятельством, что современная наука – реальная духовная сила, движущая развитие современной цивилизации. Разумеется, в рамках небольшого раздела, невозможно охватить весь спектр философских проблем научного познания, однако обращение к дополнительной литературе поможет более глубоко понять этот сложный социальный феномен.

Вопросы для самоконтроля

- 1) В чем специфика научного знания?
- 2) Какова роль эмпирического уровня в научном познании?
- 3) В чем значимость теоретического уровня научного познания?
- 4) Какие закономерности развития научного познания Вы можете назвать?
- 5) Какие существуют методы научного познания?

3.4 Философская антропология

Познание человека – центральная проблема философии. Постановка ее содержится уже в словах Сократа: «Познай самого себя». Стремление человека познать свою природу является одним из главных стимулов развития философской мысли. В современной науке существует свыше 800 дисциплин, изучающих человека в различных его аспектах. Философию интересует не столько то, что представляет собой человек с точки зрения медицины, биологии и пр., а, прежде всего следующие проблемы: возникновение человека, соотношение в нем биологического и социального начал, сущность человека, смысл его бытия в мире, наличие или отсутствие в его бытии свободы и т.п.

3.4.1 Биологическое и социальное в человеке

Наличие в человеке двух начал – биологического и социального – свидетельствует о противоречивости, антиномичности человеческого бытия.

С одной стороны, **человек – создание природы**. Он есть животное, принадлежащее к одному из 10 млн. видов живых организмов, населяющих Землю, - виду *Homo sapiens* (род гоминид, отряд приматов, класс млекопитающих). Современные исследования показали, что биологическое отличие человека от высших обезьян (на хромосомном уровне) составляет всего около 1%, и что в организме человека нет ничего такого, что с необходимостью порождало бы у него разумность и способность к созидательной деятельности.

Но если биология человека не способна объяснить человека как существо мыслящее и деятельное, то правомерно утверждать, в противоречии с вышесказанным, что **человек не есть создание природы. Он творит себя сам по законам своего собственного неприродного бытия – бытия социального**. Вне общества,

без особых социальных форм организации жизни, без культурной среды, в которой он усваивает язык, нормы нравственности, идеи и идеалы, навыки поведения, общения, деятельности и пр., человек – не более чем животное.

В повседневной жизни как синонимы часто употребляются понятия «человек», «индивид», «личность», но в действительности терминологически они вполне различимы и несут неодинаковую смысловую нагрузку.

Человек – понятие, обозначающее факт принадлежности к человеческому роду **биосоциальное** существо, субъект исторического процесса, создатель всех форм материальной и духовной культуры.

Индивид – понятие, обозначающее отдельно взятого человека, единицу человеческого рода, одного из многих.

Личность – это человеческий индивид, рассматриваемый с точки зрения его социальных качеств (интеллектуальных, нравственно-волевых, социокультурных), проявляющихся в индивидуальных особенностях его сознания и поведения.

Люди появляются на свет как индивиды (как отдельные представители человеческого рода), обладающие **индивидуальностью** (то есть набором неповторимых, уникальных психофизических особенностей, способностей, задатков). Формирование личности начинается в первые годы жизни и осуществляется в ходе **процесса социализации** – усвоения норм и правил поведения в обществе, приобщения к системе социо-культурных ценностей и овладения системой социальных ролей – стереотипов поведения в различных ситуациях (в семье, на работе, в общественных местах и т.п.). Личность иногда определяют как систему социальных ролей человека в группах, мнением которых о себе он дорожит. И это не случайно: в европейских языках слово «личность» восходит к понятию «персона», что означало маску актера в театре. А в русском языке термин «личность» образован от слова «лик». Отсюда пошло выражение «потерять лицо», то есть утратить свой социальный статус, «упасть» в глазах других людей, потерять человеческое достоинство.

Выражения «сильная личность», «выдающаяся личность», «ничтожная личность» и т.п. свидетельствуют о том, что в понятии «личность» часто фиксируются те качества человека, которые вызывают уважение (или неуважение) со стороны других людей.

Личностью становится каждый человек, за исключением случаев тяжелых врожденных дефектов головного мозга. В течение жизни те или иные качества личности могут быть утрачены, вплоть до так называемого «распада личности» вследствие алкоголизма, наркомании, тяжелых психических заболеваний. Юридически это фиксируется признанием недееспособности человека: он лишается гражданских прав, освобождается от судебной ответственности и т.п.

Вместе с тем, целый ряд личностных качеств зависит от физиологических особенностей организма, в том числе и нервной системы (например, **темперамент**). На базе темперамента в процессе жизни и деятельности вырабатывается **характер** – совокупность устойчивых черт личности, определяющая типичные для нее способы поведения. Индивидуальные психологические особенности личности выражаются также в **способностях** – свойствах личности, благоприятствующих

успешному выполнению какой-либо деятельности. Есть данные, свидетельствующие о том, что наследственность в значительной мере определяет такие качества личности, как агрессивность, смелость и трусость, альтруизм и эгоизм, склонность к алкоголизму и т.п. Однако фатальной неизбежности в развитии личности психофизиологические задатки не создают. **Природные свойства организма – биологический фундамент личности, который определяет возможности и задатки ее развития, а социальная среда, воспитание и образование, усилия самого человека, – в какой мере эти возможности будут реализованы.**

Таким образом, человек рождается как «дитя природы» и начинает существовать по ее законам. Но в процессе своего развития он покидает «биологическую колыбель» и выходит на арену общественной жизни, где над законами природы надстраиваются законы социального бытия. Оставаясь созданием природы, человек становится также созданием (и одновременно создателем) истории общества. В этом противоречии заключается одна из главных особенностей бытия человека.

3.4.2 Антропогенез

Как возникла вышеобозначенная противоречивость человеческого бытия, как удалось человеку вырваться из животного состояния и подчинить свое природное бытие социальному?

Современная наука утверждает, что возникновение *Homo sapiens* произошло в ходе эволюции **отряда приматов семейства гоминид**. Первым представителем зарождающегося человеческого рода был ***Homo habilis* – «Человек умелый»**, способный создавать примитивные орудия труда, затем возник ***Homo erectus* – «Человек прямоходящий» (питекантроп)**. Одна из его ветвей – **неандертальский человек** – побочная, тупиковая ветвь эволюции, наш «кузен», другая ветвь дала в итоге начало виду *Homo sapiens*. Его потомки – **кроманьонцы**, заселявшие Европу около 40 тыс. лет назад, – являлись уже людьми современного типа. Большинство ученых склоняются к мнению, что современное человечество происходит от единого генетического корня, а «прародиной» людей 100 – 200 тыс. лет назад стала Африка.

Считается, что в процессе антропогенеза особенно большое значение имели два обстоятельства: ухудшение условий существования гоминид (скорее всего в связи с изменением климата) и действие генетических механизмов эволюции (пока не очень ясных науке), которые обусловили **цефализацию** – рост головного мозга. Главным фактором, который обеспечил выживание в изменившихся условиях, стала **трудовая деятельность**. Труд явился силой, которая сформировала человеческое сознание, благодаря нему человек стал человеком. (Этот вывод сделал впервые Ф.Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»).

Труд, во-первых, предполагает систематическое употребление и изготовление орудий труда; во-вторых, – коллективный характер деятельности; в-третьих, – общественное разделение видов деятельности; в-четвертых – необходимость сохранения и передачи новому поколению жизненно важной информации о трудовой

деятельности. Все это делало необходимым развитие памяти, совершенствование трудовых навыков, постоянного общения.

Появление языка и речи, которые выполняют не только коммуникативную функцию, но и выступают средством мышления, формой хранения и передачи **социальной информации** – важнейший этап в становлении человека. Вместо того, чтобы обеспечивать выживаемость за счет инстинктов, эволюция человека пошла по другой линии: выживаемость за счет интеллекта, накопления и передачи культурного опыта.

Другим важнейшим условием эволюции человека стало формирование социальных связей и отношений, то есть, **возникновение общества**, - новой, по сравнению с природной, **социокультурной среды** обитания, которая формировала в человеке новые, «сверхприродные», социально-культурные потребности. В условиях общественной жизни **человек стал развиваться под контролем двух взаимодействующих программ: биологической и социокультурной**. Именно социокультурные перемены, а не биологические свойства человека, наполнили его жизнь содержанием, которым не обладает жизнь животных.

Таким образом, будучи генетически связан с другими формами жизни на Земле, человек выделился из них благодаря орудийной деятельности, сплочению в общество, появлению членораздельной речи и абстрактного мышления.

3.4.3 Сущность человека и смысл его бытия в мире

Проблема сущности человека всегда занимала значительное место в истории философской мысли наряду с онтологической и гносеологической проблематикой. Она и по сей день остается актуальной как в теоретическом, так и в индивидуально-личностном аспекте, ибо, не смотря на значительное количество концепций, единого и окончательного ответа на нее до сих пор нет.

Дело в том, что решение проблемы смысла человеческого существования во многом зависит от общей мировоззренческой установки мыслителя: материалист он или идеалист, атеист или верующий, к какой именно религиозной конфессии принадлежит – к христианству, буддизму, исламу, иудаизму и т.п. Многое зависит и просто от личных пристрастий. В каждом конкретном случае мы будем иметь совершенно иную концепцию сущности и смысла бытия человека.

Не смотря на многообразие философских антропологических теорий, можно выделить шесть основных наиболее распространенных концепций, раскрывающих сущность человека и его назначение в мире.

1) Концепция homo sapiens – «человек разумный» относится к числу наиболее древних. Еще античные мыслители (Сократ, Платон, Аристотель и др.) полагали, что сущность человека, его особое положение в природе объясняется наличием у него интеллекта. Действительно, именно благодаря разуму человек может проникать в сущность природных процессов, планировать свои действия, предвидеть их последствия и результаты. Как существо разумное человек способен и должен контролировать свои поступки, соизмерять собственные желания с интересами других людей. Наличие интеллекта выделяет человека среди других существ

даже с точки зрения религиозной философии, где человеческий разум трактуется как «искра Божественного Разума».

Эта концепция со временем получила научное признание, и ныне словосочетание «*homo sapiens*» стало официальным определением родовой и видовой сущности человека. Именно в рамках этой теории произошло осознание человеком себя в качестве «царя природы», назначение которого – покорять природную стихию и властвовать над ней.

2) Религиозная версия, тоже одна из самых древних, но не утратившая своей актуальности и поныне, сущностным началом в человеке считает наличие в нем бессмертной души.

Ряд религиозных верований (иудаизм, христианство, ислам) рассматривают человека как единственное живое существо, получившее от Бога этот бесценный дар. Душа является ареной борьбы сил добра и зла – Бога и Дьявола. Поэтому назначение человека в земной жизни состоит в преодолении своей греховности и свободном выборе в пользу добра, то есть в «спасении» своей души, чтобы после смерти телесной оболочки человека, она могла воссоединиться с Богом. Особое место рассматриваемая проблема занимает в христианских воззрениях. Христианское понимание смысла человеческого бытия связано не с эмпирической внешней жизнью мира, а с областью внутренней, духовной жизни человека. Именно преодоление мирской бессмыслицы делает бытие верующего человека осмысленным в его стремлении использовать дарованную Господом возможность сохранить бессмертную душу и достичь вечной жизни как абсолютного добра. Обретение подлинного смысла жизни с христианских позиций связано с подавлением человеком своего «животного», «тварного» начала и с приобщением к Богу.

Но в индо-буддийском религиозном варианте все живые существа (кроме растений) обладают бессмертными душами, которые после гибели материального тела переселяются в другое в соответствии с кармой. Поэтому уникальность человека с позиций этой концепции определяется наличием у него разума, позволяющего сделать добровольный выбор в пользу добра и изменить свою карму в лучшую сторону. Конечную цель - полное освобождение от земной жизни и уход в нирвану, слияние с высшей духовной реальностью, может осуществить только человек – в этом и состоит его абсолютная уникальность и назначение в мире.

3) Теория *homo faber* – «человек работающий» (или «человек трудящийся») возникла в первой половине XIX века и разрабатывалась представителями различных философских школ, в первую очередь, позитивизмом и марксизмом.

С точки зрения этой концепции главным отличительным свойством человека является практика, трудовая деятельность, суть которой заключается не в использовании природных явлений в своих целях (это могут и животные), а в преобразовании природного материала и изготовлении орудий труда.

В марксизме труд объявлялся основным фактором человеческой эволюции, обеспечившим как изменение внешнего облика человекообразных обезьян, так и возникновение у них абстрактного мышления, сознания, языка и человеческого общества (так называемая «трудовая теория антропосоциогенеза»). Труд трактовался К.Марксом как специфически человеческая форма жизнедеятельности, как

способ существования человека. В соответствии с таким пониманием человеческой сущности смысл человеческого бытия заключался в преобразовании окружающего мира - «покорении» природы и кардинальном изменении социальных отношений. Разумное начало в человеке, таким образом, не отвергалось, но рассматривалось как нечто вторичное по отношению к трудовой деятельности. Марксизм видит подлинный смысл человеческого бытия в максимальном содействии решению задач общественного развития, в созидательном труде, формирующем предпосылки всестороннего развития личности. Реализуя на этом пути свое назначение, свое призвание, человек обретает смысл собственного бытия.

4) Психоаналитическая концепция - оригинальная версия сущности человека, которую предложил в начале XX в. основатель психоанализа З.Фрейд. В трех предыдущих концепциях человек рассматривался как существо разумное, понятное для себя и для окружающих (поскольку его деятельность контролируется сознанием, то понятны и мотивы совершенных им поступков). Но с точки зрения Фрейда, человек – «не хозяин в своем доме», ибо мотивы его поступков лежат в области бессознательного и самим человеком не осознаются. Сфера бессознательного в человеке, по Фрейду, - главный элемент его психики, а сознание – всего лишь «верхушка айсберга». В бессознательном находятся инстинкты и желания, доставшиеся нам «в наследство» от животных предков. Это, прежде всего, инстинкт продолжения рода («силы Эроса») и инстинкт самосохранения – главный источник агрессии («силы Танатоса»).

Бессознательное начало («Оно»), обладая огромными запасами энергии (особенно сексуальной – «либидо»), фактически определяет скрытое содержание всех его поступков. Деятельность людей в сфере искусства, науки, политики и пр. трактуется как результат «сублимации» бессознательных импульсов, энергию которых человечество в ходе эволюции научилось направлять в социально одобряемые виды активности.

Учение З.Фрейда было творчески переработано его последователями, представителями «неофрейдизма» Э.Фроммом, К.Г.Юнгом и др., но суть – определяющая роль бессознательного начала в поведении человека – осталась почти без изменений.

5) В философии русского космизма (начало XX в.) человек трактуется как центр мировой эволюции, действия которого определяют судьбы мироздания в преддверие грядущей глобальной катастрофы. «Космизм» человека - его сущностное начало трактовался русскими мыслителями по-разному:

- религиозные мыслители этого направления (В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский и др.) делали акцент на божественной сущности человека, которую он должен в себе осознать, актуализировать и, став «Богочеловеком», спасти гибнущий мир от распада в бездне греха.

- представители естественнонаучного варианта русского космизма (К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский и др.) развивали идею о неразрывной взаимосвязи космоса и человека – самого сложного продукта космической эволюции и единственного носителя разума. Разум человека в рамках этой концепции носит не божественный характер, а выступает как космический фено-

мен, причем, не только по происхождению, но и по его способности влиять на судьбы универсума. Человек в этой интерпретации предстает как космическое по своей сути существо, единственное, которое способно вынести жизнь (и разум) за пределы биосферы, в космос. Именно в этом его уникальность и предназначение. Ближайшая задача человека – осознать свою космическую сущность и взять на себя задачу по спасению мира от грядущих катастроф.

Космические варианты понимания смысла человеческого бытия были высказаны и в наше время. В частности, известный отечественный философ Э.В.Ильенков увидел его в собирании сил для начала нового цикла расширения Вселенной. Высказывались мнения и о том, что смысл бытия состоит в деятельности людей по недопущению (или сокращению) процесса сжатия Вселенной и т.п. В последние десятилетия этот арсенал значительно расширился за счет ряда глобальных проблем современности, решение которых тоже может составить «космический» смысла бытия человека. Спасение Земли от военной угрозы, от перенаселения, сбережение и возрождение мира естественной природы, - также придает «космичность» существованию человека на нашей планете.

б) Экзистенциальная концепция человека получила широкое распространение в западноевропейской культуре во второй половине XX века. Ее популярность во многом связана с литературной и общественной деятельностью французских философов-экзистенциалистов, нобелевских лауреатов в области литературы Ж.-П.Сартра и А. Камю.

С точки зрения Ж.П.Сартра уникальность человека состоит в том, что он – единственное существо, у которого **существование предшествует сущности**. Более того, как отмечал Ж.-П.Сартр, такой сущности как «человек» вообще нет. Человек – это «проект», существо, устремленное в будущее и постоянно «выбирающее себя», свою сущность. Причем, выбор этот происходит не один раз в жизни (скажем, при выборе профессии), а постоянно. Каждым своим поступком человек вынужден выбирать между добром и злом, мужеством и трусостью и т.д., вплоть до самой смерти. По сути дела, именно эта **свобода выбора и делает человека человеком**, определяет его специфику, отличая от других существ, у которых нет выбора - кем быть и каким быть.

Проблема поиска смысла человеческого бытия связана с проблемой конечности жизни, смертности человека. Всю трудность вопроса о смысле жизни человек по-настоящему начинает осознавать именно тогда, когда задумывается о смерти. Но окончательного и однозначного ответа на этот вопрос, как мы видели, нет, и даже **вера в посмертное существование не снимает с человека проблемы своего назначения в этом мире**.

Смысл жизни индивидуален: он существует для индивида и у каждого – свой. **Смысл жизни субъективен**: его нет, пока субъект сам не установит его. Чтобы найти смысл жизни, **человек должен быть личностью, способной наполнить свою жизнь смыслом**.

В конечном счете, **каждый сам для себя должен решить: кто он и зачем живет в этом мире**. Как писал Ф.М.Достоевский, «человек есть тайна, я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком».

3.4.4 Проблема свободы

Размышляя о смысле своего бытия и принимая решение реализации своих жизненных планов, человек не должен забывать о двух обстоятельствах:

- во-первых, о том, что его жизнь имеет границы, и он способен реализовать избранный им идеал лишь в этих границах;

- во-вторых, что реализация избранной им цели своего личного бытия может быть ограничено внешними обстоятельствами - интересами других людей, исторической эпохой, социальными коллизиями и т.п.

Мыслителей, поэтому издавна волнует один из центральных вопросов специфики человеческого бытия: обладает ли человек свободой, в том числе – свободой выбора?

Свобода человека – один из «проклятых» вопросов философии, споры вокруг которого начались ещё со времён Сократа. В истории философской мысли по этому поводу сложились две основных, взаимоисключающих друг друга концепции: фатализм и волюнтаризм.

Фатализм - (лат. *fatum* – рок, судьба) – мировоззрение, рассматривающее каждое событие в мире, каждый человеческий поступок как проявление «рока», «судьбы», некоего изначального предопределения, исключающего из существования человека случайность и возможность свободного выбора своего жизненного пути.

Существуют несколько типов фатализма:

1) Мифологический фатализм (позднее – бытовой, «обывательский») трактует предопределение как «рок» или судьбу. На заре человеческой культуры этот тип фатализма был распространен повсеместно. Так, древние греки верили, что не только люди, но даже сам Зевс не смог бы изменить своей судьбы. Все нити судеб находились в руках трех особых богинь - мойр (греч. *moira* – доля, участь): Клото пряла нить жизни, Лахесис определяла жребий, Атропос в назначенный срок обрезала нить жизни. Многие античные мифы рассказывают о полной бесполезности всех усилий человека избежать предназначенной ему доли (например, миф о царе Эдипе).

Эта разновидность фатализма позже перешла в различные оккультные доктрины (астрологию, хиромантию и т.п.), а также укоренилась в обыденном человеческом сознании. И сегодня многие пытаются «узнать» свою судьбу, увлекаясь гороскопами или прибегая к различным видам гадания.

2) Теологический фатализм рассматривает все события истории и человеческой жизни как результат божественного предопределения. В христианской теологии сегодня идёт борьба между сторонниками абсолютного предопределения (кальвинизм) и воззрением, допускающим некоторые проявления свободной воли человека, в частности, право свободного выбора между добром и злом (католицизм, православие, лютеранство). Но в фундаментальных построениях общей концепции человеческой истории все разновидности христианства глубоко фаталистичны, ибо сценарий будущего уже написан в Апокалипсисе: конец света, второе пришествие Христа, его последняя битва с Сатаной (Армагеддон) и т.п.

3) Философский вариант фатализма возник на основе отождествления причинности и необходимости (закономерности). Так, древнегреческий философ Демокрит, настаивая на всеобщем характере причинно-следственных связей, пришел к выводу, что раз все имеет свою причину, то случайности, как в жизни человека, так и в окружающем его мире, нет. Демокрит считал, что случайным в своей жизни люди называют то, причину чего они не знают. Логическим следствием подобного вывода становилась идея предопределения, но не божественного, а естественно-природного, где судьбу, жизненный путь человека можно «просчитать».

Волюнтаризм – (лат. *voluntas* – воля) – мировоззрение, противоположное фатализму и не только признающее у человека наличие свободной воли, но и постулирующее право личности на абсолютную свободу действий не считаясь с объективными обстоятельствами. На практике волюнтаристская позиция приводит к этическому релятивизму, политическому волюнтаризму и т. п.

Стремясь преодолеть разрыв в трактовке соотношения свободы и необходимости, представленный в концепциях фатализма и волюнтаризма, голландский мыслитель Б.Спиноза впервые дал определение свободы как «осознанной необходимости». Как разъяснял суть этой идеи Ф.Энгельс, **свобода человека состоит не воображаемой независимости от природных или общественных законов, а в знании этих законов и выстраивании своей деятельности в соответствии с ними**

Однако проблему свободы человека как независимости от внешних обстоятельств не следует смешивать с проблемой **свободы воли**, которая заключается в том, **обусловлены или нет какими-то посторонними причинами сами намерения человека, его мысли и желания, его воля.**

Допущение свободы воли – необходимое обоснование нравственности, условие возможности изменения личности. Как заметил русский мыслитель Н.Бердяев, «без свободы зла человек был бы автоматом добра». Если человек не мог поступить иначе, чем он поступил, если мотивы его волеизъявления обусловлены независящими от него внешними или внутренними факторами, то ему нельзя это действие вменить в вину или поставить в заслугу – здесь всякая нравственная оценка будет неправомерна. С проблемой свободы воли связана судьба высших духовных ценностей (добро, справедливость, мужество и т. п.); от её решения зависит признание за человеком вины и ответственности, способности людей к творчеству и подвигу.

Таким образом, проблема свободы воли тесно переплетается с проблемой **ответственности личности** за свои действия, переходя из теоретической сферы в область сугубо практическую (нравственную и юридическую).

Проблема взаимосвязи свободы и ответственности стала одной из центральных в философии XX века. Так, с точки зрения классика французского экзистенциализма Ж.-П. Сартра, человек просто «обречён» быть свободным, ибо свобода составляет неотъемлемую внутреннюю сущность человека и специфику его бытия. Это, в свою очередь, предполагает и абсолютную ответственность человека за себя и мир в целом. То есть «бремя свободы» и «бремя ответственности» неразрывны. Отсюда – феномен «бегства от свободы»: стремление некоторых людей «быть

как все», переложить ответственность за свои поступки и даже преступления на других людей, на внешние обстоятельства.

Проблема свободы и ответственности весьма актуальна в наши дни, когда особенности и тенденции развития цивилизации объективно обуславливают возрастание меры ответственности каждого за свое собственное поведение и общественный прогресс в целом.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Чем отличаются понятия «человек», «индивид», «личность»?
- 2) Какую роль в человеке играют биологическое и социальное начала?
- 3) Назовите основные этапы и факторы антропогенеза.
- 4) Перечислите основные философские концепции, объясняющие сущность человека и смысл его бытия в мире.
- 5) Каково значение терминов «волюнтаризм» и «фатализм»? Приведите примеры соответствующих философских концепций.

3.5 Социальная философия

3.5.1 Общество как предмет философского анализа: основные подходы и концепции

Предметом изучения социальной философии является общество. Однако смысл этого термина настолько неопределен, что в «Толковом словаре русского языка» приводится сразу шесть его значений (например, «круг людей, объединенных общностью положения, происхождения и интересов», «компания людей», «добровольное объединение людей для какой-то цели» и пр.), ни одно из которых не соответствует специфике философского подхода к изучению этого явления.

Прежде всего, следует отличать философский термин «общество» от таких понятий как «народ», «нация», «государство».

Нация – это форма общности людей, связанных, прежде всего, общим языком и культурой, а также происхождением.

Народ – форма общности людей (одной нации или нескольких), объединенных единой государственностью, экономическими, политическими духовными отношениями.

Государство – форма организации жизни наций и народов, проживающих на одной территории, основанная на праве и законе.

Философский подход к определению понятия «общество» предполагает исследование этого феномена, по крайней мере, в двух его основных аспектах: в его соотношении с природой и в его соотношении с человеком – носителем социальной формы движения материи. Соответственно, мы получим два определения общества:

– общество – это обособившаяся от природы и не сводимая к ней часть материального мира, включающая в себя как материальные, так и духовные процессы;

- общество - совокупность исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей.

На основании этого можно дать развернутое определение общества:

Общество – это выделившееся из природы системное образование, представляющее собой совокупность исторически изменяющихся форм совместной жизнедеятельности людей.

Человеческое общество стало объектом философского анализа уже в древности. Вспомним, например, конфуцианство и легизм в Древнем Китае, социальные концепции Платона и Аристотеля. Наряду с анализом политических процессов (власть и управление в обществе), мыслители прошлого поднимали вопросы о специфике и сущности социальных явлений, их взаимосвязи с природой. Но наука об обществе – социология – появилась только в XIX в. и окончательно сложилась в XX веке.

Большинство концепций сущности общества и специфики общественных отношений можно разделить на три группы в зависимости от характера их подхода к анализу социальных явлений: на идеалистические, материалистические и натуралистические.

Идеалистический подход к анализу общественных явлений господствовал в философии вплоть до 40-х годов XIX века. С позиций «исторического идеализма» основой и главной причиной развития общества является духовное, разумное начало.

В философских системах, стоящих на позициях **объективного идеализма**, эта роль отводилась Богу (Августин Аврелий, Фома Аквинский), Мировому Разуму (Г.Гегель), Мировой Воле (А.Шопенгауэр) и т.п.

Философы-материалисты прошлых эпох при анализе социальных процессов отступали от материалистических принципов, переходя на позиции **субъективизма** (субъективного идеализма), и усматривали источник всех социальных процессов **в сознании человека**. Они полагали, что в обществе, в отличие от природы, все зависит от идей, взглядов, теорий, которыми руководствуются правители, принимающие судьбоносные для страны решения (объявление войны, проведение реформ и пр.). Так, французские просветители XVIII века причины войн видели только в идейных мотивах деятельности людей (жажда славы и пр.), а возникновение государства объяснялось как результат сознательного договора между людьми (теории «общественного договора» Т.Гоббса, Ж.-Ж.Руссо). Идеалистический подход к обществу не позволил этим мыслителям поставить вопрос о наличии объективной закономерности в общественном развитии; (это было сделано К.Марксом и Ф.Энгельсом в рамках **материалистической концепции** социальных процессов).

Материалистический подход к анализу общественных явлений предполагает, прежде всего, выделение в обществе двух классов явлений - материальных и духовных – и установления соответствующего взаимоотношения между ними. **К.Маркс распространил основной принцип материализма** (первичность мате-

риального начала в мире и вторичность духовного) **на общество и историю: «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».** То есть, материальные факторы общественной жизни (прежде всего – экономические отношения) определяют ее идейное содержание (господствующие в обществе взгляды, идеи, настроения, теории и пр.).

Принцип определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию конкретизируется и раскрывается в ряде сформулированных К.Марксом **общесоциологических законов:** в законе об определяющей роли способа производства материальных благ по отношению к социальной, политической и духовной сферам общественной жизни; в законе об определяющей роли базиса по отношению к надстройке. При этом отмечается, что **в отличие от законов природы, социальные законы реализуются только через деятельность людей,** обладающих сознанием и волей и преследующих в своей деятельности, как правило, свои личные цели. Поэтому **социальные законы носят статистический характер и проявляются в виде тенденций,** определяя основную линию развития, но не охватывая множество случайных отклонений. Через эти «случайности» социально- историческая закономерность как бы «пробивает» себе дорогу, приводя, зачастую, к таким результатам, которых никто из людей не желал и не предвидел.

Материалистический подход к анализу общественных явлений позволил выявить повторяемость в общественном развитии и представить социальную эволюцию как закономерный процесс смены различных эпох в истории человечества («общественно-экономических формаций»).

Натуралистический подход, который называется также «географическим детерминизмом», рассматривает человеческое общество как естественное продолжение природных процессов и поэтому его **развитие всецело определяется природными факторами.** Например, французский философ XVIII века Шарль Монтескье считал, что климат и географическое положение страны определяют характер живущих в ней народов, общественные отношения, политический режим, тип государственного устройства. Русские мыслители XX века Александр Чижевский и Лев Гумилев тип общественного устройства и ход истории связывали с космическими природными процессами – ритмами солнечной активности (Чижевский) и космическими излучениями (Гумилев).

Как разновидность натуралистической интерпретации можно рассматривать **организмический подход** к обществу, представители которого анализируют общество как целостную систему по аналогии с живым организмом. Так, английский философ XVIII в. Томас Гоббс уподоблял общественное устройство живому организму, где правитель – «душа государства», чиновники – «нервы и сухожилия», тайные агенты – «глаза и уши», деньги – «общественная кровь» и т.п. Мир в обществе трактовался как здоровое состояние общественного организма, а гражданская война – его тяжелая болезнь, способная довести государство до распада (гибели). Похожие взгляды развивал в XIX в. английский философ и социолог Герберт Спенсер. Он уподоблял общество телу животного, все части которого взаимосвязаны и только в своем единстве могут нормально функционировать.

В современной социальной философии и социологии, так или иначе, задействованы все подходы к анализу социума. Никто не отрицает значимости ни материальных, ни духовных (идеологических) факторов в общественной жизни, ни роли географических причин (климат, полезные ископаемые и пр.) в развитии стран и народов. Организмический подход ныне успешно применяется в рамках системного или синергетического анализа общества: рассматривая общество как единую целостную, способную к саморазвитию и самоорганизации систему, его называют **социальным организмом**. При этом отмечается, что, как и биологический организм, общество обладает особыми интегральными свойствами, отличными от свойств составляющих его органов. К таким свойствам, например, относится, способность к **исторически длительному** (на протяжении многих поколений) **автономному существованию**. Этой способностью не обладают никакие отдельные составные части социального организма: ни индивид, ни семья, ни какая-либо другая социальная группа или организация не способны к историческому существованию вне взаимодействия с окружающей ее **социальной реальностью**.

Таким образом, **в социальной философии формируются основные теоретические позиции и подходы к изучению общества; её задачей является разработка общей теоретической концепции социальной реальности**, на базе которой определяются объекты и методы исследования отдельных социальных наук.

3.5.2 Природа и общество: от эволюции к коэволюционному взаимодействию

С точки зрения современной науки становление человеческого общества – длительный процесс, продолжавшийся несколько миллионов лет и завершившийся несколько десятков тысяч лет назад. Решающим фактором возникновения и развития общества стал труд – целесообразная деятельность человека, направленная на природу с целью получения материальных и духовных благ. Таким образом, историю человечества можно рассматривать как историю взаимодействия общества и природы, выделив в этом процессе четыре этапа.

Первый этап начинается с появления «человека разумного» и носит название «**присваивающей экономики**»: человек ничего не создает, а только использует для поддержания своей жизнедеятельности природные богатства, занимаясь собирательством, охотой, рыболовством.

Второй этап взаимодействия общества с природой – этап «**производящей экономики**» - начинается с появления земледелия и скотоводства и продолжается до возникновения в Европе капиталистических отношений. Этот период характеризуется активным вмешательством человека в природные процессы: вырубаются и выжигаются леса, строятся ирригационные системы, приводящие к засолению почв, хотя в целом воздействие общества на природу носит пока локальный характер.

Третий этап - «**промышленной экономики**» – начался с промышленной революции XVIII века в Англии и привел к возникновению в Европе так называемой «техногенной цивилизации». В этот период масштаб хозяйственной деятельности человека по преобразованию и «покорению» природы стал сопоставим с гео-

логическими процессами (например, возникновение землетрясений как результат выработки земных недр при добыче полезных ископаемых).

Хищническое отношение к природе, психология «хозяина», взгляд на природу как на бездонную кладовую привели в XX веке к появлению глобальных кризисов и проблем. Начался новый, **четвертый - «коэволюционный этап»** взаимодействия природы и общества (то есть этап их совместного и взаимозависимого развития).

Активная производственная деятельность человеческого общества, таким образом, составляет особую стадию истории природы, в ходе которой человек занял господствующее положение среди других форм жизни на Земле. Разум человека, человеческое общество в целом становится мощной геологической силой, поскольку область социальной разумной деятельности (ноосфера) постепенно охватывает всю нашу планету и даже околоземное пространство. Не случайно В.Вернадский называл ноосферу «новым геологическим явлением» на нашей планете, полагая, что в ноосфере природная и социальная реальность практически сливаются.

Однако, коэволюция общества и природы, тем не менее, не означает их абсолютного отождествления. Природная реальность и социальная реальность – два различных вида объективной реальности, каждая из которых уникальна, специфична и не сводима к другой.

Природную реальность (или просто природу в узком смысле этого термина) можно представить в виде некоего множества материальных объектов, существующих в пространстве и развивающихся во времени долгое время вне и независимо от человеческого общества. Общество, социальная реальность – результат развития природой реальности и появляется лишь на определенном этапе ее эволюции.

В ходе исторического развития отношение человека к природе менялось: от ее одухотворения в первобытнообщинном строе до превращения в главный объект научного познания и преобразования. В результате активной человеческой деятельности возникла так называемая «вторая природа» - совокупность материальных вещей, созданных человеком (материальная культура). В отличие от «чисто природных» материальных явлений, предметы, созданные человеком из вещества природы, нельзя рассматривать как «чисто материальные». Каждый из них имеет вторую, **нематериальную смысловую составляющую**: это воплощенная в данном предмете идея, проект, замысел и т.п. Следовательно, данное явление уже нельзя трактовать как объективную природную реальность. Оно – сверхприродно и относится к социальной реальности.

Социальная реальность это совокупность общественных явлений, которые выступают по отношению к членам общества как надындивидуальные, объективно сложившиеся обстоятельства их существования. Понятие «социальная реальность» охватывает множество различных явлений. Это сами люди (их объединения, отношения, действия), язык, созданные людьми феномены материальной и духовной культуры. Главная особенность социальной реальности (и ее отличие от природной реальности) состоит в «двойственности» всех ее объектов: они одновременно и материальны и нематериальны, природны и «сверхприродны».

«Сверхприродное» свойство явлений социальной реальности состоит в их способности заключать в себе **человеческий смысл**. Смыслом обладают не только слова и высказывания. Все, что делают люди как разумные существа, проникнуто смыслом: произведения искусства, религиозные обряды, правила поведения, научные исследования, спортивные состязания и т. д. Однако, взятые сами по себе, вне отношения к человеку, явления социальной реальности никакого смысла не имеют. Смысл – нематериален, он создается и придается вещам людьми. Поэтому для археологов иногда неразрешимыми проблемами становятся расшифровка символов «мертвой» культуры или определение назначения древних сооружений. Выявить смысл можно только через постижение той социальной реальности, которая их породила.

Однако, не только духовное содержание (смысл), но и материальная форма является необходимым атрибутом социальной реальности. Если некий замысел не воплотится в материальную оболочку, а останется лишь в голове человека, он не войдет в социальную реальность. Самая гениальная идея, не будучи выраженной в звуках музыки или речи, в мраморе или металле, в словах или поступках людей, пропадет бесследно для общества, не оказав на него никакого реального воздействия.

С другой стороны, для самого человека граница между природной и социальной реальностями достаточно относительна, так как люди приносят свой смысл (в виде идей красоты, пользы, ценности и пр.) и в природные явления.

Общество не может существовать, не взаимодействуя с природой и не преобразуя ее объекты. Не случайно сегодня часто сравнивают нашу Землю с огромным космическим кораблем, который несетя в космическом пространстве, обладая значительным, но все же ограниченными запасами ресурсов. Задача «космонавтов» – землян – не только выжить самим, но и обеспечить возможность «продолжения полета» своим потомкам – обществу будущего.

3.5.3 Основные сферы общественной жизни

Как уже отмечалось, общество – это системное образование. Как чрезвычайно сложное целое, как система, общество включает в себя подсистемы – «сферы общественной жизни» – понятие, введенное впервые К.Марксом.

Понятие «сфера общественной жизни» есть не более чем абстракция, позволяющая вычленять и изучать отдельные области социальной реальности. Основанием для выделения сфер общественной жизни служит качественная специфика ряда общественных отношений, их целостность.

Выделяют следующие сферы жизни общества: экономическую, социальную, политическую и духовную. Каждая сфера характеризуется следующими параметрами:

- это необходимая для нормального функционирования общества область деятельности людей, посредством которой удовлетворяются их определенные потребности (экономические, социальные, политические и духовные);

- каждая сфера характеризуется определенными общественными отношениями, возникающими между людьми в процессе определенного вида деятельности (экономической, социальной, политической или духовной);

- как относительно самостоятельные подсистемы общества сферы характеризуются определенными закономерностями, по которым они функционируют и развиваются;

- в каждой сфере формируется и функционирует совокупность определенных учреждений, которые создаются людьми для управления данной социальной сферой.

Экономическая сфера жизни общества - определяющая, названная К.Марксом **базисом** общества (то есть его фундаментом, основой). Она включает в себя отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Её задача – удовлетворение экономических потребностей людей. Экономическая сфера – генетическая основа всех других сфер общественной жизни, ее развитие – причина, условие и движущая сила исторического процесса. Значение экономической сферы огромно:

- она создает материальную базу существования общества;

- непосредственно влияет на социальную структуру общества (например, появление частной собственности привело к возникновению экономического неравенства, что, в свою очередь, стало причиной возникновения классов);

- опосредованно (через социально-классовую сферу) влияет на политические процессы в обществе (например, появление частной собственности и классового неравенства стало причиной возникновения государства);

- опосредованно влияет на духовную сферу (особенно на правовые, политические и нравственные идеи), непосредственно – на ее инфраструктуру – школы, библиотеки, театры и т.п.

Социальная сфера общественной жизни - это область, где исторические общности (нации, народы) и социальные группы людей (классы и пр.) взаимодействуют по поводу своего общественного положения, места и роли в жизни общества. Социальная сфера охватывает интересы классов, наций, социальных групп; отношения личности и общества; условия труда и быта, воспитания и образования, здоровья и досуга. Стержнем социальных отношений являются отношения равенства и неравенства людей по их положению в обществе. Основой различного социального положения людей является их отношение к собственности на средства производства и вид трудовой деятельности.

Основными элементами социальной структуры общества являются классы, страты (социальные слои), сословия, городские и сельские жители, представители умственного и физического труда, социально-демографические группы (мужчины, женщины, молодежь, пенсионеры), этнические общности.

Политическая сфера жизни общества – сфера функционирования политики, политических отношений, деятельности политических институтов (прежде всего – государства) организаций (политических партий, союзов и т.п.). Это система общественных отношений по поводу завоевания, удержания, укрепления и исполь-

зования государственной власти в интересах определенных классов и социальных групп.

Специфика социальной сферы в следующем:

- она складывается как результат сознательной деятельности людей, классов, партий, стремящихся овладеть властью и управлением в обществе;
- для достижения политических целей классы и социальные группы создают политические учреждения и организации, выступающие как материальная сила воздействия на государство, власть, экономические и политические структуры в обществе.

Элементами политической системы общества являются: государство (главный элемент), политические партии, общественные и религиозные организации, профсоюзы и т.п.

Сфера духовной жизни общества - это сфера производства идей, взглядов, общественного мнения, обычаев и традиций; сфера функционирования социальных институтов, создающих и распространяющих духовные ценности: наука, культура, искусство, образование и воспитание. Это система общественных отношений по поводу производства и потребления духовных ценностей.

Основными элементами духовной жизни общества являются:

- деятельность по производству идей (теорий, взглядов и пр.);
- духовные ценности (нравственные и религиозные идеалы, научные теории, художественные ценности, философские концепции и т.п.);
- духовные потребности людей, которые обуславливают производство, распространение и потребление духовных ценностей;
- духовные отношения между людьми, обмен духовными ценностями.

Основой духовной жизни общества является общественное сознание – совокупность идей, теорий, идеалов, концепций, программ, взглядов, норм, мнений, традиций, слухов и т.п., циркулирующих в данном обществе. Общественное сознание нельзя рассматривать как сумму индивидуальных сознаний хотя бы потому, что отдельный индивид не усваивает в процессе социализации и жизнедеятельности всего содержания общественного сознания. С другой стороны, не все, что возникает в сознании отдельного человека, становится достоянием общества.

В структуре общественного сознания выделяют **уровни** (обыденный и теоретический) и **формы отражения действительности** (право, политика, мораль, искусство, религия, философия и пр.)

Уровни отражения действительности отличаются по глубине проникновения в сущность явлений. **Обыденный** («общественная психология») формируется как результат повседневной жизни людей, охватывает поверхностные связи и отношения, порождая, порой, различные заблуждения и предрассудки, общественное мнение и настроение. **Теоретический уровень** («общественная идеология») дает более глубокое постижение общественных процессов, проникает в сущность изучаемых явлений; он существует в систематизированной форме (в виде теорий, концепций и т.п.)

Формы общественного сознания различаются между собой по предмету отражения и по функциям, которые они выполняют в обществе.

Политическое сознание представляет собой отражение политических отношений между классами, нациями, государствами. В нем непосредственно проявляются экономические отношения и интересы различных классов и социальных групп. Специфика политического сознания в том, что оно непосредственно затрагивает сферу государства и власти, отношения классов и партий к государству и правительству, взаимоотношения между социальными группами и политическими организациями. Оно самым активным образом воздействует на экономику, на все остальные формы общественного сознания – на право, религию, мораль, искусство, философию.

Правовое сознание – представляет собой совокупность взглядов, идей, теорий, выражающих отношение людей к существующему праву – система устанавливаемых государством юридических норм и отношений. На теоретическом уровне правовое сознание выступает в виде системы правовых взглядов, правовых учений, кодексов. На обыденном уровне – это представления людей о законном и незаконном, справедливом и несправедливом, должном и необязательном в отношениях между людьми, социальными группами, нациями, государством. Правовое сознание выполняет в обществе регулятивную функцию. Оно связано со всеми формами сознания, но особенно – с политикой. Не случайно К.Маркс определил право как «возведенную в закон волю господствующего класса».

Нравственное сознание (мораль) отражает отношения людей друг к другу и к обществу в виде совокупности правил поведения, норм нравственности, принципов и идеалов, которыми люди руководствуются в своем поведении. Обыденное нравственное сознание включает в себя представления о чести и достоинстве, о совести и чувстве долга, о нравственном и безнравственном и т.п. Обыденное нравственное сознание возникло еще в первобытнообщинном строе и выполняло там функцию основного регулятора взаимоотношений между людьми и коллективами. Нравственные теории возникают лишь в классовом обществе и представляют собой стройную концепцию нравственных принципов, норм, категорий, идеалов. Нравственность выполняет в обществе целый ряд важнейших функций:

- регулятивную (регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни, причем, в отличие от права, мораль опирается на силу общественного мнения, на механизм совести, на привычку);
- оценочно-императивную (с одной стороны – оценивает действия человека, с другой – повелевает вести себя определенным образом);
- воспитательную (активно участвует в процессе социализации личности, превращения «человека в человека»).

Эстетическое сознание – художественное, образно-эмоциональное отражение действительности через понятия прекрасного и безобразного, комического и трагического. Результатом и высшей формой проявления эстетического сознания является искусство. В процессе художественного творчества эстетические представления художников «овеществляются» различными материальными средствами (красками, звуками, словами и т.д.) и предстают как произведения искусства. Искусство относится к числу древнейших форм жизнедеятельности людей, однако в доклассовом обществе оно было в единой синкретической связке с религией, нрав-

ственность, познавательной деятельностью (первобытный танец – это и религиозный обряд, воплощающий нравственные нормы поведения, и передающий знания новому поколению).

Искусство в современном обществе выполняет следующие функции:

- эстетическую (удовлетворяет эстетические потребности людей, формирует у них эстетические вкусы);
- гедонистическую (доставляет людям удовольствие, наслаждение);
- познавательную (в художественно-образной форме несет информацию о мире, являясь достаточно доступным средством просвещения и образования людей);
- воспитательную (воздействует на формирование нравственного сознания, воплощая нравственные категории добра и зла в художественные образы, формирует эстетические идеалы).

Религиозное сознание – особый тип отражения действительности сквозь призму веры в сверхъестественное. Религиозное сознание как бы удваивает мир, полагая, что кроме нашей реальности («естественной», подчиняющейся законам природы) существует сверхъестественная реальность (явления, существа, силы), где природные закономерности не действуют, но которая влияет на нашу жизнь. Вера в сверхъестественное существует в различных формах:

- фетишизм (от португальского «фетико» - сделанный) – вера в сверхъестественные свойства реальных предметов (природных или специально изготовленных);
- тотемизм («то-тем» на языке одного из североамериканских индейских племен означает «его род») – вера в сверхъестественные кровнородственные связи между людьми и животными (иногда – растениями) – «предками» рода;
- магия (в переводе с древнегреческого – колдовство) – вера в сверхъестественные связи и силы, существующие природе, используя которые можно добиться успеха там, где реально человек бессилён; поэтому магия охватывала все сферы жизнедеятельности (любовная магия, вредоносная магия, промысловая магия, военная магия и пр.);
- анимизм – вера в бесплотных духов, в бессмертную душу; возникает на поздних этапах родоплеменного строя как результат распада мифологического мышления, которое ещё не проводило различия между живым и неживым, материальным и нематериальным; представления о духах природы стали основой для формирования идеи бога;

теизм (греч. theos – бог) вера в бога, которая первоначально существовала как политеизм (многобожие); идея единого бога - монотеизм (единобожие) впервые сформировалась в иудаизме, а позже была воспринята христианством и исламом.

Религия как социальное явление помимо **религиозного сознания** включает в себя **культ** (обрядовые действия, направленные на связь со сверхъестественным – молитвы, жертвоприношения, посты и пр.) и ту или иную **форму организации верующих** (церковь или секта). Религия выполняет следующие функции:

- психотерапевтическую - снятие чувства страха, ужаса, отчаяния, беспомощности и неуверенности в будущем и т.п.;

- мировоззренческую - как и философия, она формирует у личности мировоззрение – представление о мире как едином целом, о месте и назначении в нем человека);

- воспитательную - через систему нравственных норм, существующих в каждой религии, и через формирование особого отношения к сверхъестественному (например, любовь к Богу, страх погубить бессмертную душу и т.п.);

- регулятивную – через систему многочисленных запретов и предписаний, охватывающих почти всю повседневную жизнь человека (особенно – в иудаизме и исламе, где насчитывается 365 запретов и 248 предписаний);

- интегративно-сегрегативную – сплачивая единоверцев, религия в то же время противопоставляет их носителям иной веры, что является, и по сей день, одним из источников серьезных социальных конфликтов.

Религия, следовательно, явление противоречивое и однозначно оценить ее роль в жизни человека и общества нельзя. Поскольку современное общество полирелигиозно, основой цивилизованного решения проблемы отношения к религии является **принцип свободы совести**, дающий право человеку исповедовать любую религию или быть неверующим, запрещающий оскорбления религиозных чувств верующих и открытую религиозную или антирелигиозную пропаганду.

Таким образом, духовная жизнь общества представляет собой весьма сложное явление. Формируя сознание людей, регулируя их поведение, политические, нравственные, философские, религиозные и пр. идеи оказывают воздействие на все остальные сферы жизни общества и на природу, становясь реальной силой, изменяющей мир.

3.5.4 Проблема социального развития: формационная, стадийная и цивилизационная концепции.

Представление о том, что в обществе происходят изменения, возникло ещё в глубокой древности, и было чисто оценочным: развитие общества воспринималось как простая последовательность событий. Только в XVIII веке философское осмысление направленности и результатов общественного развития привело к появлению понятия «прогресс». В XIX веке теория общественного развития разрабатывалась, главным образом, в двух философских теориях - в позитивизме и марксизме, а XX век предложил новые подходы к анализу развития общества.

Решение проблемы социального развития предполагало, прежде всего, ответа на вопросы о причинах и этапах социальной эволюции.

Основатель позитивизма Огюст Конт причину социального развития усмотрел в развитии человеческого сознания, трем фазам эволюции которого (ничем неограниченное воображение, ничем неконтролируемый интеллект, практическая направленность) соответствовали три этапа развития общества: религиозный, метафизический и позитивный. Последний этап, в основе которого лежит идея практики (практической значимости любой теории), обладает, по мысли Конта, неограниченными возможностями для «прогресса в рамках порядка». В марксистской философии концепция развития общества базировалась на идее постоянного развития производительных сил общества, что, как предполагалось, позволит в бу-

дущем преодолеть социально-экономическое неравенство, эксплуатацию, овладеть стихийными силами природы и общества, достичь гармоничного развития человека. Разрабатывая вопрос об этапах социальной эволюции, К. Маркс создал так называемую **формационную концепцию**. Она трактует историю человеческого общества как последовательную смену пяти общественно-экономических формаций (конкретно-исторических типов общества). Было выделено пять таких формаций: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая, состоящая из двух фаз: социализма и собственно коммунизма.

Все формации рассматривались как главные вехи социальной эволюции, а их последовательная смена – как основная тенденция общественного развития.

В XX веке стало ясно, что предложенная К.Марксом схема применима только к ряду западноевропейских государств. Историческое развитие большинства стран, включая Россию, а так же народы Африки и Азии, в нее не укладывалось. Так, например, в России в древности не было классического, подобного древнегреческому, рабовладения, зато нечто похожее (крепостное право) сформировалось гораздо позже, в эпоху феодализма.

В условиях безраздельного господства в нашей стране марксистско-ленинской парадигмы и жесткого идеологического противостояния двух систем, формационная концепция считалась в социалистических странах единственно верной. Однако критически настроенные западные идеологи выдвинули в качестве альтернативы концепцию «стадий» исторического развития, в которой, однако, также признавалась ведущая роль экономики.

Стадиальная концепция, в создании которой принимали участие видные американские социологи и политологи XX века Дэниел Белл, Збигнев Бжезинский, Джон Гэлбрейт и др., разбила социально-историческую эволюцию на три основных стадии: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную.

Доиндустриальная стадия (другое название – аграрное или традиционное общество) – период в развитии страны, когда в ее экономике доминирует аграрная (сельскохозяйственная) сфера. В таком обществе сильна роль традиций, а политическую жизнь во многом определяют армия и церковь, политические права и свободы личности отсутствуют или весьма ограничены.

Индустриальное общество – стадия общественного развития, пришедшая на смену доиндустриальной. Индустриальное общество основано на машинном производстве, фабричной организации труда, единой национальной системе хозяйства, свободе торговли. Решающая роль в социально-политической жизни переходит к промышленно-финансовым корпорациям. В индустриальном обществе личность обретает сначала экономическую и мировоззренческую свободу, а затем и политические права. Кардинально меняется система ценностей. Труд из бытовой нормы для низших классов становится одной из главных личностных и общесоциальных ценностей. Возникают идеи либерализма, права и свободы человека также приобретают ценностную значимость. Статус социально значимой ценности прочно закрепляется за наукой и образованием. Возникает *инновационное общество*, где уже не верность традициям, а нововведения обеспечивают его стабильность и процветание.

Развитие индустриального общества идет путем конвергенции (от лат. converge – приближаюсь, схожусь), увеличивая сходство между различными странами, находящимся на этой стадии. Постепенно между ними устраняется внешнее внеэкономическое неравенство, сглаживаются социальные конфликты внутри общества, происходят либерально-демократические преобразования.

Структурная перестройка экономики, пришедшая в 60-е – 70-е гг. XX века в развитых странах Запада, выдвинувшая на лидирующие позиции наукоемкие отрасли взамен тяжелой промышленности, бурное развитие «индустрии знаний», компьютеризация и появление глобальных информационных систем, открывающих путь к децентрализации производства, привели ряд западных мыслителей к выводу о наступлении нового этапа исторического развития, получившего название «постиндустриальное» общество.

Постиндустриальное общество – понятие, обозначающее современный этап развития целого ряда стран Запада. Термин предложил американский социолог Д.Белл, он же сформулировал основные признаки этого общества: создание обширной сферы «экономики услуг», резкое увеличение слоя квалифицированных научно-технических специалистов, центральная роль научного знания как источника нововведений и политических решений, создание новой «интеллектуальной» техники. Различные варианты «постиндустриального общества» были разработаны также З.Бжезинским, Дж.Гелбрейтом и др.

Развитие информационной техники и «компьютерная революция» привели к появлению в конце XX века термина «*информационное общество*». В вопросе о сущности этого понятия мнения разошлись. Ряд исследователей склонны трактовать информационное общество всего лишь как современный этап эволюции постиндустриального общества. Другие, например, американский социолог Алвин Тоффлер, рассматривают его как принципиально новую, следующую за постиндустриальной, стадию развития. В книге «Футурошок» (Шок от будущего) А.Тоффлер утверждает, что компьютерная революция выводит общество на новый этап эволюции, где будут, в частности, решены все экономические и политические проблемы. Например, безработица превратится в «обеспеченный досуг», моделью человеческого существования станет «электронный коттедж», не выходя из которого человек сможет принять участие в референдуме, выборах и т.п.

Цивилизационный подход к анализу общественного развития ввел английский историк и социолог Арнольд Тойнби (1889-1975).

Цивилизация, согласно Тойнби, это устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими и историческими рамками. Все существовавшие в прошлом и существующие ныне цивилизации Тойнби разделил на два типа:

- основные – те, что оставляют яркий след в истории человечества и косвенно влияют на развитие других цивилизаций (вавилонская, греческая, китайская, индусская, христианская, исламская и др.);

- локальные – те, что замыкаются в национальных рамках (американская, германская, русская и др.).

Цивилизации возникают как «ответ на вызовы» извне. Эти вызовы могут быть природного (катастрофы, невыгодное географическое положение и т.п.) или социального (отставание от других цивилизаций, военная агрессия и т.п.) характера. Каждая цивилизация проходит стадии зарождения, роста, надлома и дезинтеграции, которая завершается смертью и полным ее исчезновением. Сохранение цивилизации, полагал Тойнби, возможно только на основе ее духовно-религиозного обновления, поскольку именно религия является основным системообразующим фактором цивилизации.

В конце XX века при осмыслении процессов развития общества возник новый вариант «цивилизационной» концепции, в рамках которой выделяется **два основных качественно различных типа социальной эволюции – «восточная» и «западная» цивилизации.**

Восточная цивилизация – тип общественного и культурного развития, включающий в себя несколько специфических культурных образований («индо-буддийскую», «конфуцианскую» и «исламскую» культуры), обладающих общими чертами.

Впервые на факт различия в политическом устройстве и ценностных ориентациях людей западного и восточного мира обратили внимание христианские миссионеры XVI – XVII веков. В «азиатских» странах, где долгое время не было частной собственности на землю и экономических классов, сложились деспотические формы правления; социальную значимость имели лишь причастные к власти, богатство и собственность без власти мало что значили; произвол «властьпридержащих» порождал в народе синдром рабской зависимости и угодничества.

Восток сформировал особый тип людей, со специфической системой ценностных ориентаций, типом мышления и манерой поведения. Для восточного человека процесс познания – не столько анализ свойств объектов внешнего мира, сколько его духовное постижение на уровне, недоступном рациональному исследованию. Восток долгое время не знал такого логического феномена как «доказательство»; там существовали только предписания «что делать» и «как делать». Ученый на Востоке не исследователь, а учитель жизненной мудрости, прекрасно знающий древние тексты.

Гуманистическая матрица восточного человека ориентировала его не на изменение внешнего мира в соответствии с человеческими представлениями, целями, задачами, а на изменение самого человека как части мира в соответствии с изначальным (трансцендентным, божественным) замыслом.

Однако, в отличие от западного мира, Восток никогда не был единым; сегодня в рамках восточной цивилизации существует несколько различных религиозно-культурных образований:

1) Индо-буддийская цивилизация – традиционалистская пассивная, нейтральная по отношению к внешним воздействиям, так как процветание «в этой» жизни не является особой ценностью в рамках данной культуры с уклоном в сторону «потусторонних» проблем (поиски Абсолюта, забота об улучшении кармы и пр.).

2) Конфуцианская (дальневосточная) цивилизация – более открыта к внешним воздействиям и внутренним трансформациям, что обусловлено конфуцианским культом этики самоусовершенствования, установки на поиски гармонии в обществе; отсюда – близкий западному человеку культ знаний, повышенное чувство долга и ответственности, постоянная забота о повышении культуры и дисциплины труда.

3) Исламская - самая молодая восточная цивилизация. Она наименее открыта для внешних воздействий, что объясняется особенностями исламской религии, охватывающей все стороны жизни, включая экономику и политику. Для исламской ментальности за пределами мусульманского мира нет ничего достойного внимания и подражания. Вместе с тем – это активная цивилизация, что обуславливает ее конфликтность и внутреннюю политическую нестабильность исламского мира.

Западная цивилизация – тип социокультурного развития, зародившийся еще в эпоху античности и окончательно сложившийся в европейских странах в эпоху Возрождения. Именно в этот период в Европе началась кардинальная перестройка социально-экономической и духовной структур общества. Возникло инновационное (англ. innovation – нововведение), торгово-промышленное, городское общество, где человек постепенно приобретал экономическую, мировоззренческую, а затем и политическую свободу и, по мере наращивания технологического потенциала, превращался в орудие эффективной экономической деятельности. Труд из бытовой нормы стал одной из главных духовных ценностей культуры.

Единой и единственной «матрицей» европейской цивилизации стал либерализм, идеалом которого считается человек – личность, гражданин, не мыслящий свое существование без гражданских прав и свобод. Мировоззрение западного человека отличается рационализмом; он ориентирован на постижение и «покорение» внешнего мира, изменение его в соответствии со своими потребностями, целями, проектами. Развитие науки и техники привело западноевропейскую цивилизацию к мощному технико-технологическому рывку. Это породило на Западе чувство собственного цивилизационного превосходства и представление о «неполноценности» Востока. Именно поэтому западная цивилизация при контакте с другими цивилизациями обнаруживает зачастую тенденцию к социокультурной экспансии, нетерпимость к иным видам культуры как низшим и неразвитым. Не случайно уже в конце XX века была поставлена проблема «диалога» Востока и Запада.

Таким образом, сегодня мы имеем различные концепции общественного развития. Несмотря на существенные различия, все эти теории используются в современном философском, социальном и историческом знании для анализа различных явлений в жизни человека и общества.

Вопросы для самоконтроля

1) Чем отличается материалистический подход к анализу общественных явлений от идеалистического? Что такое «географический детерминизм»?

2) Какую роль в развитии общества играют природные факторы? Перечислите основные этапы взаимодействия общества и природы.

3) Назовите основные сферы общественной жизни и покажите их взаимосвязь.

4) Перечислите основные элементы духовной жизни общества, уровни и формы общественного сознания.

5) Перечислите основные концепции общественного развития.

3.6 Философия исторического процесса

3.6.1 История как объект философского анализа: цикличность и линейность исторического развития

Философия истории (термин ввел Вольтер) представляет собой особый раздел философии, связанный с интерпретацией исторического процесса и исторического познания. Откуда мы и куда идем, чего ждать от настоящего и будущего, - вот вечные темы философствования по поводу истории.

Принято считать, что «отцом истории» является древнегреческий мыслитель Геродот (ок.485 – 425 гг. до н.э.), стремившийся описать деяния людей и выявить их причины, «дабы найти истину и сохранить ее для потомков». Древнегреческие философы (Демокрит, Платон, Аристотель и др.) пытались осмыслить природу общественного процесса, стремились выявить в исторических событиях некий «ритм», порядок.

Средневековая христианская философия истории (Августин Аврелий, Фома Аквинский) носила *телеологический* характер (греч. teleos - цель), то есть предполагала заранее предустановленный Богом и описанный в Апокалипсисе конец человеческой истории: «страшный суд» и последующее «Царство Божье на Земле».

Начиная с эпохи Возрождения, а затем в период Нового времени формировалась светская философия истории (Н.Макиавелли, Т.Гоббс, Д.Вико и др.). Пытаясь создать теорию исторического развития, философы этого периода выдвинули ряд важнейших проблем: общественного прогресса, направленности исторического развития, исторической закономерности.

Вершиной развития философии истории этого периода была концепция Г.Гегеля, который представил историю как единый закономерный процесс воплощения мирового разума, имеющий целью познание мировым духом самого себя.

Значительным событием в сфере философской мысли стало появление материалистического понимания истории (К.Маркс, Ф.Энгельс, Г.Плеханов и др.). История, согласно этой концепции, – закономерный процесс жизнедеятельности людей, история сама по себе «не сражается ни в каких битвах» (Ф.Энгельс), она творится самими людьми, но не произвольно, а в соответствии с реальными условиями их жизнедеятельности, выбирать которые люди не вольны.

Одно из центральных мест в философии истории занимает **проблема направленности исторического процесса**. С древнейших времен сложились два противоположных взгляда на характер исторического развития: представление о его цикличности и концепция линейности истории.

Концепция цикличности исторического развития трактовала исторический процесс как «исторический круговорот»: общество в целом, либо его отдель-

ные сферы (политическая жизнь, культура и т.п.) якобы движутся по замкнутому кругу с постоянным возвращением вспять, к исходному состоянию, с последующими новыми циклами возрождения и упадка.

Такого рода взгляды сложились у философов и историков еще в древнем мире (например, у Аристотеля). В их основе лежало стремление выявить определенный порядок и смысл в хаосе исторических событий по аналогии с закономерными циклическими процессами в природе: сменой времен года, биологическими ритмами и т.п.

Представления о цикличности истории активно разрабатывались мыслителями XVIII века. Так, Н.Макиавелли, Д.Вико, Ш.Фурье пытались усмотреть объективную повторяемость в смене династий и форм государственного правления, в расцвете и упадке материальной культуры, в изменении исторической роли отдельных народов.

Особенно активно концепция цикличности исторического процесса начала разрабатываться в конце XIX и в XX веке. Так русский мыслитель Николай Данилевский (1822-1885) выдвинул идею существования локальных, обособленных «культурно-исторических типов», которые, подобно живым организмам, проходят стадии возмужания, дряхления и неизбежной гибели; ход истории представляет собой, таким образом, смену вытесняющих друг друга цивилизаций.

Аналогичные мысли в книге «Закат Европы» были высказаны немецким философом Осипом Шпенглером (1880-1936), для которого движение истории – это фазы развития (юность, расцвет, упадок) замкнутых культурных образований. Шпенглер насчитал в истории человечества восемь локальных культур: египетскую, майя, византийскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую и западноевропейскую. Кроме того, он выдвинул предположение о возникновении новой «русско-сибирской» культуры. Каждая культура, по мысли Шпенглера, проходит примерно тысячелетний цикл развития и, умирая, перерождается в цивилизацию, где стираются все уникальные, неповторимые черты и все общества приобретают сходные признаки.

Последователи циклической концепции исторического развития, настаивая на уникальности и неповторимости каждой общности, выдвинули, таким образом, принцип **исторического релятивизма**, с точки зрения которого в истории нет общих, одинаковых для всех народов закономерностей, и, следовательно, **не имеет смысла говорить о единой истории человечества**.

Прямо противоположную точку зрения на историю человечества занимали сторонники концепции **линейности исторического процесса**, которые трактовали историю как некую линейную последовательность событий в направлении от прошлого к будущему.

Теория линейности исторического развития также возникла в глубокой древности, хотя в античном мире история зачастую рассматривалась как *регрессивный* процесс, идущий *по нисходящей линии* от «Золотого века», который остался в прошлом.

Представление о человеческой истории как о поступательном движении от прошлого через настоящее к будущему вошло в европейскую культуру через иу-

део-христианскую мифологию. Библейские мифы как бы «расставили точки» на оси времени:

- творение мира и человека, изгнание его из Рая - первая «точка» на шкале отсчета, начало истории человечества, наше общее «прошлое»;
- рождение Иисуса Христа - вторая «точка», начало новой эры в истории человечества, наше «настоящее»;
- второе пришествие Спасителя, «конец света», «страшный суд» и пр. – третья веха истории, наше «будущее».

Это позволило выстроить исторические события в определенной последовательности, внести в историческое развитие идею его направленности.

В отличие от представителей «исторического релятивизма» сторонники линейности исторического развития считают, что человечество внутренне едино в своих истоках и сущности, поэтому история человечества – единый процесс.

Единство человеческой истории мыслители объясняли различными причинами:

- природными факторами (например, позитивист Г. Спенсер (1820-1903) для которого моделью развития социальных явлений был живой организм);
- сверхприродными (например, Г.Гегель, в концепции которого история выступает как процесс саморазвития и самопознания Мирового Духа);
- взаимодействием общества и природы (например, философия марксизма, в которой исторический процесс разворачивается как процесс взаимодействия человечества с природой в трудовой деятельности и двигателем истории выступает не энергия Мирового Разума (как у Гегеля), а потребности людей).

Признание единства исторического поступательного развития поставило вопрос **об этапах общечеловеческой истории и критериях социального прогресса.**

3.6.2 Проблема социального прогресса

Общественный прогресс как тенденция исторического развития означает движение человечества вперед, от менее совершенных к более совершенным способам и формам жизнедеятельности. Общественный прогресс – это единство предыстории и истории человечества, его прошлого, настоящего и будущего.

Идея социального прогресса достаточно «молода». В древности условия общественной жизни видоизменялись так медленно, что вполне естественным было мнение, что общество почти не меняется. А неудовлетворенность жизнью и неуверенность в завтрашнем дне заставляла людей идеализировать прошлое и с пессимизмом глядеть в будущее. История рисовалась как движение к худшим временам, как деградация, регресс. Греческий поэт и философ Гесиод сожалел о бывшем некогда «золотом веке». О возврате от пороков цивилизации назад к «золотому веку» мечтал Ж.Ж.Руссо; к этому призывают и сегодня те, кого пугает угроза ядерной войны или экологической катастрофы.

Понятие «социальный прогресс» вошло в научный оборот в Новое время как результат философского осмысления направленности общественного развития. Оп-

тимистично настроенные буржуазные философы были уверены, что «золотой век» лежит не в прошлом, а в будущем и представляет собой «царство разума». Ранее всего прогресс был замечен в сфере научного познания (Ф.Бекон, Р. Декарт и др.), затем французские философы-просветители А.Тюрго, Ж.Кондорсе идею поступательного развития распространили и на сферу социальных явлений. В этот период сложились представления о беспредельном могуществе человеческого разума и способности общества к неограниченному движению вперед; поэтому данная концепция получила название «исторический прогрессизм».

Одним из первых вопрос о закономерном и прогрессивном характере исторической эволюции, критериях социального прогресса и его этапах поставил Г.Гегель. В его объективно-идеалистической концепции критерием периодизации всемирной истории является прогресс в сознании свободы и в соответствии с этим выделяется три этапа исторического процесса:

1) «Восточный» (Китай, Индия, Египет и др.) – осознает себя свободным и реально свободен только один человек – правитель; остальные - его рабы.

2) «Античный» (Греция, Римская империя, Средневековая Европа) – осознает себя свободной и свободна лишь одна небольшая группа людей – элита, «верхушка» общества; остальные – зависят от нее и служат ей.

3) «Германский» - германские народы, усвоив плоды Реформации и Французской революции 1789 года, достигли всеобщей гражданской и политической свободы; то есть - все свободны и все осознают себя свободными.

В марксистской концепции главным критерием прогресса являлся уровень развития производительных сил общества. В соответствии с этим критерием Марксом было выделено пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая, которые рассматривались как основные вехи человеческой истории, как основная прогрессивная тенденция исторического процесса.

Концепция стадий, разбившая социально-историческую эволюцию на доиндустриальную (традиционную, аграрную), индустриальную и постиндустриальную стадии развития, также усматривает критерий прогресса в сфере экономики (технико-экономические показатели общества).

Сегодня большинство мыслителей при решении вопроса об общественном прогрессе предлагают использовать не один, а несколько параметров, по которым можно сопоставлять различные социальные образования («комплексный критерий»):

- качество и количество материальных и духовных благ, их соответствие потребностям и интересам общества;

- уровень развития производительных сил общества, их неконфликтное соотношение с производственными отношениями;

- характер и содержание научно-технического прогресса, отсутствие его негативных последствий глобального характера;

- качество функционирования политико-правовой системы общества, ее непротиворечивость с гражданским обществом и социальным статусом личности;

- состояние демократизма и гуманизма в обществе, определение человека основной и конечной целью социокультурного развития;
сохранение мира на планете и т.п.

При этом следует иметь в виду, что общественный прогресс – это доминирующая, но не единственная тенденция исторического развития. Прогресс в истории всегда соотносится с регрессом, с деструктивным социальным развитием, с утратами и лишениями. Он складывается из достижений всех народов и государств на планете, но соотношение прогресса, регресса и «застоя» всегда конкретно на различных стадиях и этапах исторического развития отдельных стран и народов, а также человечества в целом.

Таким образом, процесс исторического развития общества и исторический прогресс – разные понятия, которые не следует смешивать. Происходящие в обществе изменения не обязательно должны способствовать улучшению человеческой жизни. Понятие «общественный прогресс» - это характеристика, которую люди дают объективно происходящим в истории изменениям. Основой оценки являются представления об идеалах, к которым должно стремиться человечество: свобода, равенство, счастье...

В последнее время на фоне кризисных явлений в современной культуре и цивилизации, появления глобальных проблем и нарастания нестабильности в мире, понятие линейного прогресса подвергается критическому переосмыслению. Факты, свидетельствующие о противоречивости, неоднозначности и неравномерности социального развития различных стран и народов, постоянно привлекают внимание мыслителей к проблеме социального прогресса, которая, по-видимому, далека от однозначного решения.

3.6.3 Будущее человечества как философская проблема: перспективы современной цивилизации

Законы истории таковы, что предсказания будущего всегда сопряжены с неуверенностью и проблемами. **Футурология** – наука, предлагающая прогнозы будущего, - строит свои выводы, главным образом, путем перенесения на него существующих в настоящем тенденций развития. Каковы же эти тенденции?

Большинство современных ученых полагают, что современная эпоха носит двойственный характер. Она представляет собой завершающую фазу гигантского «мегацикла» человеческой истории и вместе с тем начальный этап возникновения какого-то принципиально нового этапа эволюции.

С одной стороны, в ряде стран по-прежнему действуют сохранившиеся с прошедших времен тенденции изоляционизма, культурной замкнутости, технико-экономического застоя, тоталитаризма и враждебности к внешнему миру. Человечество и сейчас по инерции сохраняет доставшееся ему от прошлого раздвоение на «Восток» и «Запад».

С другой стороны, разворачивается процесс формирования **принципиально нового типа социальной реальности**. Этот процесс идет одновременно в двух основных направлениях: 1) становление в наиболее развитых странах нового типа

общества; 2) образование глобального, охватывающего весь мир социального организма (глобализация).

1) Новый тип общества, идущий на смену индустриальному, называют по-разному: «постиндустриальное общество», «сверхиндустриальная цивилизация», «информационное общество», «технотронное общество» и т.п. Высказывается мнение, что такое общество уже сложилось к началу XXI века в наиболее высоко-развитых странах (США, Япония, страны ЕЭС), другим же государствам потребуется для этого еще 25 – 50 лет.

Переход от индустриального общества к постиндустриальному – далеко не гладкий процесс. Он имеет свои трудности и противоречия, причем такие, которых человечество прошлых эпох не знало. Это, прежде всего, *глобальные кризисы и проблемы*.

Глобальные проблемы – это проблемы, затрагивающие интересы каждого человека, каждой страны, человечества в целом. Они носят общепланетарный, интернациональный характер, проявляют себя как объективный фактор развития общества во всех регионах планеты. Их глобальность определяется, прежде всего, тем, что от их решения зависит существование человечества в целом, и что они не могут быть разрешены в рамках отдельных государств или группы стран. Глобальные проблемы взаимосвязаны, но условно их можно разделить на три группы: интерсоциальные, экологические и антропосоциальные.

Интерсоциальные проблемы возникают как результат *взаимодействия различных государств, их союзов, регионов планеты*. К наиболее значимым проблемам этой группы относят задачу сохранения мира и предотвращение новой мировой войны, преодоление международной дестабилизации, устранение неравномерности экономического развития различных стран и регионов, борьбу с международным терроризмом и др.

Экологические проблемы возникли как результат *взаимодействия общества и природы*, которое привело в середине XX века к катастрофическому разрушению природной основы существования мировой цивилизации. Это – загрязнение окружающей среды и истощение природных ресурсов (почвы, запасов топлива, энергии, сырья, воды), необходимость освоения Мирового океана и космоса и т.п.

Антропосоциальные проблемы – это проблемы, связанные с *взаимодействием человека и общества*: демографическая проблема, проблемы здравоохранения, предотвращения генетической катастрофы, и т.п.

Изучение глобальных проблем началось в 1968 году, когда группа ученых во главе с итальянским экономистом А.Печчеи образовала так называемый «Римский клуб» - международную неправительственную организацию, цели которой – выявление проблем современного мира в их совокупности, рекомендации правительствам, ознакомление мировой общественности с глобальными проблемами. В качестве причин возникновения глобальных проблем в первую очередь называют усиление воздействия человечества на природу и возрастание размаха (масштаба) его хозяйственной деятельности, который стал сопоставим с геологическими и другими естественными планетарными процессами. Другая причина – хищнический характер отношения человека к природе. Поэтому магистральным направлением в реше-

нии глобальных проблем является не только совершенствование технологических процессов по типу природных, но и достижение высокого уровня экологической культуры всего человечества.

Противоречие и негативные тенденции, сопровождающие развитие постиндустриального общества, повергают некоторых философов, социологов и культурологов в уныние. Происходящие в современном мире процессы иногда изображаются чуть ли не как предсмертная агония всего человечества или, по крайней мере, западной цивилизации. Возникают крайне полярные оценки перспектив технического прогресса (технократия и технофобия), развития науки и ее роли в современном мире (сциентизм и антисциентизм), перспектив решения экологических проблем (экологический пессимизм и экологический оптимизм).

2) Глобализация – это закономерное следствие экономического, социального и культурного развития человечества. Если в прошлом контакты между географически далекими странами были затруднены (что и обуславливало «локальность» их развития), то ныне практически все народы втянуты в общую сеть разнообразных связей и образуют хотя и полный противоречий, но единый мир.

Глобализация несет новый уровень самоорганизации человечества. Исторической эпохе разрозненного существования стран и народов приходит конец. Наступает эпоха их объединения и сотрудничества во всепланетном масштабе. Мировой экономической рынок, международное право, единые стандарты образования и услуг, непрерывное передвижение через границы государств людей, товаров, денег, информации и т.д. – все это постепенно сплачивает человечество в единый социальный организм.

В сущности, лишь в современную эпоху человечество обретает единство не только антропологическое – как биологический вид, но и социальное – как охватывающая весь мир целостная социальная система.

Глобализация тоже имеет свои трудности. Опасение утраты странами и народами своей национально-культурной самобытности, политической и экономической независимости, породило *движение антиглобалистов*. Стремление к лидерству наиболее развитых стран приводит к взрывам национализма в экономически слаборазвитых государствах.

Тем не менее, глобализация прогрессирует, и к настоящему времени явно вырисовываются контуры **однополярного и моноцентричного мира** во главе с США и «богатой семеркой» лидирующих государств.

Глобальность возникающего на наших глазах нового типа социальной реальности ведет к фундаментальной перестройке всемирно-исторического процесса. До сих пор история свершалась через «пробы и ошибки» различных стран и народов. Неудачный выбор приводил народы к гибели или к ассимиляции с другими цивилизациями, удачный выбор которых позволял им совершенствовать организацию своей жизни. Но человечество в целом продолжало существовать. Однако **глобальный человеческий мир как единое целое не может двигаться к будущему сразу несколькими путями.** Выбор ошибочного пути может завести в «эволюционный тупик» все человечество, непоправимая ошибка грозит гибелью уже не отдельному народу, а всему миру.

Отныне на все народы и страны, на всех людей, своей деятельностью создающих условия для выбора путей в будущее, ложится ответственность за будущее человечества.

Вопросы для самоконтроля

1) В чем принципиальное различие между линейной и циклической трактовками человеческой истории?

2) Перечислите основные концепции циклического и линейного развития общества.

3) В чем сущность понятия «социальный прогресс»? Назовите основные критерии прогресса в обществе.

4) Перечислите основные глобальные проблемы современности и вероятные пути их решения.

5) Что обозначают понятия «глобальные проблемы», «глобализация» и «антиглобализм»? Какова их взаимосвязь и в чем различия?

ЛИТЕРАТУРА

Основная

- 1 Голубинцев В.Д., Донцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов. – Ростов-на-Дону: "Феникс", 2004. – 640 с.
- 2 История философии: учебное пособие. / Под общ. ред. Г.К.Овчинникова, Е.В.Шевцова. – М.: Изд-во МГУ, 2006. – 278 с.
- 3 Мареев С.Н., Мареева Е.В. История философии (общий курс): Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2003. – 880 с.
- 4 Спиркин А.Г. Философия: Учебник для технических вузов. – М.: Гардарики, 2002. – 368 с.
- 5 Философия. Учебное пособие. / Под ред. В.В.Трушкова. – М.: Былина, 2004. – 272 с.
- 6 Философия: Учебник./ Под ред. А.Ф. Зотова, В.В.Миронова, А.В.Разина. – 3-е изд. – М.: Академический проект: Фонд "Мир", 2005. – 688 с.
- 7 Философия. Часть первая: История философии: Учебное пособие. / Под ред. В.И.Кириллова, С.И.Попова, А.Н.Чумакова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристь, 2003. – 374 с.
- 8 Философия. Часть вторая: Основные проблемы философии: Учебное пособие для вузов. / Под ред. В.И.Кириллова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристь, 2003. – 304 с.
- 9 Философия: Учебник для вузов. / Под ред. Г.В.Стрельмашука. – Изд. 3-е. – СПб.: ЛГОУ Химиздат, 2004. – 320 с.

Дополнительная

- 1 Асмус В.Ф. Античная философия. – М.: Высшая школа, 2003. – 400 с.
- 2 Антология средневековой мысли (теология и философия европейского Средневековья): В 2 т. – СПб.: РХГИ, 2001. – Т.1. – 539 с.; 2002. – Т.2. – 635 с.
- 3 Алексеев П.В. Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды. – 4-е изд. – М.: Академический проект, 2002. – 1152 с.
- 4 Вишев И.В. Проблемы жизни, смерти и бессмертия человека в истории русской философской мысли. – М.: Академический проект, 2005. – 432 с.
- 5 Гудинг Д., Леннокс Дж. Мировоззрение: человек в поисках истины и реальности. / Пер. с англ. – Ярославль: "Норд", 2004. – Т. 2, кн.1. – 384с.; 2005. – Т. 2, кн.2. – 480 с.
- 6 Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. – М.: "Эксмо", 2003. – 448 с.
- 7 Гулыга А.В. Кант. – 4-е изд., испр., доп. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 280 с.
- 8 Дуденков В.Н. Философия космизма в России рубежа XIX-XX веков. – СПб.: Изд-во СПбГТИ (ТУ), 1998. – 277 с.
- 9 Евлампиев И.И. История русской философии: Учебное пособие для вузов. – М.: Высшая школа, 2002. – 584 с.

- 10 Канке В.А. История философии. Мыслители, концепции, открытия: Учебное пособие. – М.: Логос, 2005. – 432 с.
- 11 Киреевский И.В. Разум на пути к Истине: философские статьи, публицистика, письма. – М.: Правило веры, 2002. – 662 с.
- 12 Кисиль В.Я., Риберн В.В. Галерея античных философов: В 2 т. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – Т.1. – 576 с.; Т. 2 – 576 с.
- 13 Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия. – М.: Высшая школа, 2003. – 438 с.
- 14 Котенко В.П. История и философия классической науки: Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2005. – 480 с.
- 15 Кун Т. Структура научных революций. – М.: АСТ, 2001. – 608 с.
- 16 Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. – 3-е изд., испр. – М.: ЧеРо, 2005. – 187 с.
- 17 Макиавелли Н. Государь. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2003. – 656 с.
- 18 Ницше Ф. Так говорил Заратустра: Книга для всех и ни для кого. / Пер. с нем. – СПб.: Азбука-классика, 2005. – 336 с.
- 19 Никифоров А. Философия науки: история и теория. – М.: Идея-Пресс, 2006. – 264 с.
- 20 Основы философии науки: Учебное пособие для вузов. / Под ред. С.А. Лебедева. – М.: Академический Проект, 2005. – 544 с.
- 21 Розанов В.П. Сочинения. Опавшие листья: Из рукописного наследия. – М.: Лаком-книга, 2001. – 368 с.
- 21 Романов Ю.И., Сандулов Ю.А. Краткая история философской мысли: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд., стереотип. – СПб.: Лань, 2002. – 224 с.
- 22 Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII вв. – М.: Высшая школа, 2003. – 428 с.
- 23 Столович Л.Н. История русской философии. Очерки. – М.: Республика, 2005. – 495 с.
- 24 Социальная философия: Словарь/ Под общ. ред. В.Е. Кемерова, Т.Х. Керимова. – М.: Акад. проект, 2003. – 556 с.
- 25 Томпсон М. Восточная философия/ Пер. с англ. – М.: ФАИР-Пресс, 2002. – 384 с.
- 26 Фараджев К.В. Русская религиозная философия. – М.: "Весь Мир", 2002. – 208 с.
- 27 Философский словарь/ Под общ. ред. А.П.Ярещенко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 560 с.
- 28 Философия: справочник студента. – М.: "Слово", АСТ, 2002. – 672 с.
- 29 Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. – СПб.: Азбука-классика, 2006. – 480 с.
- 30 Фрейд З. Психология бессознательного. – СПб.: Питер, 2002. – 400 с.
- 31 Фрейд З. Я и Оно. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 864 с.
- 32 Фромм Э. Гуманистический психоанализ. – СПб.: Азбука-классика, 2005. – 224 с.
- 33 Хайдеггер М. Бытие и время. – СПб.: Наука, 2002 – 452 с.

- 34 Хрестоматия по западной философии: Учебное пособие/ Составитель – Н.И.Фокина; под общ. ред. В.И.Кириллова. – М.: ТК Велби, "Проспект", 2006. – 544 с.
- 35 Чанышев А.Н. Философия Древнего мира: Учебник для вузов. – М.: Высшая школа, 2003. – 703 с.
- 36 Шестов Л. Афины и Иерусалим. – М.: АСТ, 2001. – 400 с.
- 37 Шопенгауэр А. Афоризмы житейской мудрости. / Пер. с нем. – М.: Эксмо; СПб.: Милгар, 2005. – 736 с.
- 38 Юнг К. Проблема души нашего времени. – СПб.: Питер, 2002. – 352 с.

Вспомогательная

- 1 Антология философии Средних веков и эпохи Возрождения. – М.: ОЛМА-Пресс, 2001. – 448 с.
- 2 Баландин Р.К. Самые знаменитые философы России. – М.: Вече, 2001. – 480 с.
- 3 Вонг Е.. Даосизм. / Пер. с англ. – М.: ФАИР-Пресс, 2001. – 352 с.
- 4 Гайденок П.П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 472 с.
- 5 Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Философская антропология. – М.: Гардарики, 2000. – 486 с.
- 6 Замалеев А.Ф. Лекции по истории русской философии XIX-XX вв. – СПб.: Летний сад, 2001. – 322 с.
- 7 Зеньковский В. История русской философии. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 896 с.
- 8 Кессиди Ф.Х. Сократ. – 4-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Алетейя, 2001. – 352 с.
- 9 Малявич В. Конфуций. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Молодая гвардия, 2001. – 357 с.
- 10 Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней: В 4 т. – Т.3: Новое время (От Леонардо до Канта). – СПб.: ПЕТРОПОЛИС, 1996. – 710 с.
- 11 Современная западная философия: Словарь. – М.: ТОН - Остожье, 2000. – 544 с.
- 12 Философы двадцатого века: Сборник. / Отв. ред. А.М.Руткевич. – М.: Искусство, 1999. – 263 с.
- 13 Хрестоматия по истории философии (западная философия): Учебное пособие для вузов: В 3 ч. – М.: ВЛАДОС, 2001. – Ч.2. – 528 с.
- 14 Хрестоматия по истории философии (русская философия): Учебное пособие для вузов: В 3 ч. – М.: ВЛАДОС, 2001. – Ч.3. – 672 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А
(справочное)

Краткий словарь основных философских терминов

Агностицизм (греч. agnosis – непознаваемый) – философское учение, отрицающее познаваемость мира.

Аксиология (греч. axios - ценный, logos – учение) – философское учение о ценностях, то есть о благах, объектах, значимых для человека.

Анимизм (лат. anima – душа) – представление о всеобщей одушевленности предметов, вера в наличие души у животных, людей.

Антиномия (греч. antinomia – противоречие в законе) – появление в ходе рассуждения двух противоречащих, но представляющихся одинаково обоснованными суждений.

Антропогенез (греч. anthropos – человек, genesis – происхождение) – процесс эволюционно-исторического формирования человека.

Антропоморфизм (греч. anthropos – человек, morphe – форма) - наделение человеческими свойствами явлений природы, животных, предметов, богов и т.п.

Атрибут (лат. attributum – данное, приписанное) – неотъемлемое, существенное свойство объекта (напр., движение – атрибут материи).

Верификация (лат. verus – истинный, facere - делать) – принцип опытной проверки, согласно которому истинность каждого утверждения о мире должна быть, в конечном счете, установлена путем его сопоставления с чувственными данными, «непосредственным опытом».

Волюнтаризм (лат. voluntas – воля) – 1) направление в философии, объявляющее волю высшим принципом бытия (Шопенгауэр, Ницше); 2) характеристика деятельности человека, не считающегося с объективными законами истории, с реальными возможностями, принимающего произвольные решения.

Гедонизм (греч. hēdonē – наслаждение) - этическое учение, признающее целью жизни и высшим благом – наслаждение.

Генезис (греч. genesis – происхождение) – происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления.

Гилозоизм (греч. hile – вещество, zoe – жизнь) – учение о всеобщей одушевленности материи, приписывающее всем формам материи чувствительность, способность ощущать и мыслить.

Гносеология (греч. gnosis – знание, познание, logos – учение) – теория познания; раздел философии, изучающий познавательные способности человека, формы и методы познания, условия его истинности и т.п.

Гуманизм (лат. humanus – человеческий) – совокупность идей и взглядов, утверждающих ценность человека независимо от его общественного положения и право любой личности на свободное развитие своих творческих сил.

Дедукция (лат. deductio – выведение) – логическое умозаключение от общего суждения к частному выводу.

Деизм (лат. deus – бог) - учение, которое признает существование бога в качестве безличной первопричины мира, развивающегося затем по своим собственным законам.

Детерминизм (лат. determinare – определять) – философская концепция, признающая объективную закономерность и причинную обусловленность всех явлений природы (противоположн. – индетерминизм).

Диалектика (греч. dialektike – искусство вести беседу, спор) – 1) учение о взаимосвязи, противоречивости, относительности и изменчивости мира; 2) метод познания действительности в ее противоречивости, целостности и развитии.

Дуализм (лат. dualis – двойственный) – философское учение, считающее в противоположность *монизму*, материальную и духовную субстанции равноправными началами бытия.

Ересь (греч. haireisis – особое вероучение) – вероучение, отклоняющееся от догматов и организационных форм официальной религии.

Закон – внутренняя, существенная, необходимая и повторяющаяся связь явлений, обуславливающая их упорядоченное изменение.

Идеализм (греч. idea – идея, понятие) – направление в философии, признающее, в противоположность *материализму*, первичность сознания по отношению к бытию, духа – по отношению к материи.

Индукция – логическое умозаключение от частных, единичных случаев к общему выводу, от отдельных фактов – к обобщениям.

Интеллигибельный (лат. intelligibilis – мыслимый) – постигаемый только разумом и недоступный чувственному познанию.

Иррационализм (лат. irrationalis – неразумный) – направление в философии, отрицающее возможности разума в процессе познания действительности, признающее основными видами познания интуицию, откровение, веру.

Категории – общие понятия, отражающие наиболее существенные свойства и отношения предметов, явлений (напр., материя, движение, причинность и пр.)

Квиетизм (лат. quietus – спокойный, бездействующий) – безучастное, пассивное отношение к окружающей жизни, бездействие.

Конвенционализм (лат. conventio – соглашение) – концепция, согласно которой в основе научных теорий лежат соглашения (конвенции) между учеными, выбор которых регулируется соображениями целесообразности, удобства и т.п.

Конформизм - приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка, господствующих мнений, и т.п., отсутствие собственной позиции.

Материализм (лат. materialis – вещественный) – философское направление, считающее, в противоположность *идеализму*, материю первичной по отношению к сознанию, существующей вне и независимо от него.

Мировоззрение – система взглядов на мир в целом и место в нем человека, включающая в себя принципы, идеалы, ценности и убеждения, определяющие жизненные позиции и поведение людей.

Монизм (греч. monos – один, единственный) – философское учение, признающее основой всего существующего одно начало: либо материю (материалистический монизм), либо дух, сознание (идеалистический монизм).

Нигилизм (лат. nihil – ничто, ничего) – абсолютное отрицание всего общепризнанного, общезначимого, полный скептицизм в отношении общечеловеческих ценностей.

Ноосфера (греч. noos – разум, + сфера) – «сфера разума» - новое состояние биосферы (сферы жизни), при котором разумная деятельность человека становится решающим фактором эволюции.

Объект (лат. objectum – предмет) – то, что существует вне и независимо от нашего сознания и является предметом познания и практического воздействия со стороны *субъекта*.

Онтология (греч. ontos – сущее, logos – учение) – философское учение о бытии, его основах, принципах, структуре и закономерностях.

Отчуждение – процесс превращения, как деятельности человека, так и ее результатов в самостоятельную, довлеющую над человеком, враждебную ему силу.

Пантеизм (греч. pan – все, theos – бог) – философское учение, отождествляющее бога с природой.

Парадигма (греч. paradeigma – пример, образец), - теория (или модель, тип постановки проблемы), принятая в качестве образца решения исследовательских задач.

Плюрализм (лат. pluralis – множественный) - 1) философское учение, утверждающее (в противоположность *монизму*), что в основе бытия лежит множество независимых начал; 2) множественность, многообразие чего-либо, напр., мнений, взглядов, форм собственности и т.п.

Рационализм (лат. rationalis – разумный) – философское направление, признающее (в противоположность *сенсуализму*) разум решающим источником истинного знания.

Секуляризация (лат. saecularis – светский) – освобождение от религиозного влияния различных сфер общественной жизни.

Сенсуализм (лат. sensus – чувство, ощущение) – философское учение, признающее единственным источником познания ощущения.

Синергетика (греч. synergos – совместно действующий) – область научного знания, в которой выявляются общие закономерности самоорганизации, возникновения «порядка из хаоса» в открытых системах.

Синкретизм (греч. synkretismos – соединение, объединение) – слитность, нерасчлененность, характеризующая первоначальное состояние чего-либо.

Солипсизм (лат. solus - единственный, ipse – сам) - признание единственной реальностью только своего «я», отрицание существования внешнего мира.

Софистика - сознательное применение в споре или доказательствах неправильных доводов, всякого рода уловок, замаскированных внешней, формальной правильностью; словесные ухищрения, вводящие людей в заблуждения.

Социализация – процесс становления личности, усвоения знаний, идеалов, ценностей и норм, присущих данному обществу, социальной общности, группе.

Сублимация (лат. sublimare – возносить) - в философии психоанализа – психический процесс преобразования и переключения сексуальной энергии (либидо) на цели социальной деятельности и культурного творчества.

Субстанция (лат. substantia – сущность; нечто, лежащее в основе) – неизменная основа, сущность вещей и явлений, носитель всех свойств, связей и отношений.

Субъект – источник активности, направленной на *объект*, носитель предметно-практической и познавательной деятельности (индивид, социальная группа, общество в целом).

Сциентизм (лат. scientia – знание, наука) – абсолютизация роли науки в системе культурных ценностей, в жизни общества; противоположная позиция – антисциентизм.

Фальсификация – (лат. falsus – ложный, facio – делаю) – научная процедура, устанавливающая ложность гипотезы или теории в результате проверки.

Феномен (греч. phainomenon – являющееся) – явление.

Экзистенция (лат. existentia – существование) – основное понятие философии экзистенциализма.

Эстетика (греч. aisthetikos – относящийся к чувственному восприятию) – философская наука, изучающая сущность и формы прекрасного в художественном творчестве, в природе, в жизни, а также законы развития искусства, его место в жизни человека и общества.

Эсхатология (греч. eschatos – последний, logos – учение) – религиозное учение о конечных судьбах мира и человека (о «конце света»).

Этика (греч. ethos – обычай, нрав) – философское учение о нравственности, изучающее условия ее возникновения, сущность, исторические формы, основные нравственные категории и пр.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(рекомендуемое)

Сборник контрольных тестов

для проверки качества самостоятельной работы по изучению курса философии

Тест 1. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ.

1. Что такое философское мировоззрение?

- а) система взглядов на мир и место человека в мире, выраженная в понятийной форме;
- б) система взглядов на мир, характеризующаяся единством человека и природы;
- в) система взглядов на мир, проникнутая чувством веры в реальное существование потустороннего мира.

2. Что выражает понятие «монизм»?

- а) мир состоит из бесконечного числа субстанций;
- б) мир един, имеет одну основу, одно первоначало;
- в) мир двойственен, его основа два независимых первоначала.

3. Что такое агностицизм?

- а) учение, отрицающее возможность познания сущности окружающего мира;
- б) наименование раннехристианской секты;
- в) литературное направление.

4. Что такое философский материализм?

- а) убеждение, что мир создан Богом;
- б) убеждение о превосходстве теории над практикой;
- в) философское направление, отстаивающее первичность материи и вторичность сознания.

5. В чем состоит сущность понятия пантеизм?

- а) Бог сотворил природу, но не принимает участия в ее управлении;
- б) Бог и природа находятся в нерасторжимом единстве;
- в) Бог сотворил природу и продолжает участвовать в природных процессах.

6. Что такое философский сенсуализм?

- а) метод познания, утверждающий, что источник знания в разуме человека;
- б) метод познания, утверждающий, что источником знания является интуиция;
- в) метод познания, считающий источником знания человеческие ощущения.

7. Что является объектом философского знания?

- а) мир в целом; б) природа; в) общественные отношения.

8. Какова центральная проблема философии?

- а) развитие и сущность естествознания;
б) сущность человека, природы и общества;
в) вопросы взаимосвязи естественного и гуманитарного знания.

9. Что такое идеализм?

- а) учение о первичности духовного мира;
б) возвышенное представление о реальности;
в) стремление к высшим идеалам.

10. Что такое диалектика?

- а) раздел философии, изучающий ценности;
б) концепция эмпирического познания;
в) учение о всеобщей изменчивости и взаимосвязи явлений.

11. Что такое онтология?

- а) учение о бытии; б) учение о человеке;
в) учение о познании; г) учение об обществе.

12. Что такое гносеология?

- а) учение о сущности природы; б) учение о познании;
в) учение о ценностях; г) учение о сущности искусства.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
а	б	а	в	б	в	а	б	а	в	а	б

Тест 2. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

1. Центральная тема философии Древнего Востока:

- а) сущность природы;
б) вопросы взаимосвязи науки и философии;
в) проблема человека.

2. Характерная черта древневосточной философии:

- а) связь с естественнонаучным познанием;
б) космоцентризм;
в) религиозность.

3. Как переводится термин «легизм»?

- а) «законники»; б) «обществоведы»; в) «сильные духом»;

4. Что такое «Веды»?

- а) священная книга буддизма;
б) комплекс древнекитайских книг;
в) комплекс древнеиндийских книг.

5. Укажите материалистическую школу в древневосточной философии:

- а) буддизм; б) даосизм; в) чарвака.

6. Основной принцип даосизма:

- а) не-деяния; б) не-унывания; в) не-насилия.

7. Определите основные школы древнекитайской философии:

- а) конфуцианство, даосизм, легизм;
б) конфуцианство, буддизм, чарвака;
в) даосизм, веданта, легизм.

8. В чем основная цель учения Будды Гаутамы ?

- а) укрепление индийского государства;
б) освобождение людей от страданий;
в) достижение материального благополучия.

9. В чем основная цель учения Конфуция?

- а) порядок в обществе;
б) достижение счастья;
в) достижение материального благополучия;
г) освобождение людей от страданий.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9
в	в	а	в	в	а	а	б	а

Тест 3. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ.

1. Укажите основоположника Милетской школы:

- а) Гераклит; б) Демокрит; в) Фалес; г) Сократ.

2. Кто из милетцев считал первоначалом всего сущего воду?

- а) Анаксимандр; б) Анаксимен; в) Фалес; г) Демокрит

3. Основателем атомистического учения является:

- а) Платон; б) Сократ; в) Демокрит; г) Гераклит.

4. Кто является представителем элейской школы?
 а) Гераклит; б) Парменид; в) Лукреций.
5. Кто является учеником Платона?
 а) Левкипп; б) Сократ; в) Аристотель; г) Диоген.
6. В чем заслуга Гераклита?
 а) в создании учения о создании мира Богами;
 б) в создании учения о вечно изменчивом мире;
 в) в создании учения о вращении планет вокруг Солнца.
7. Кто является основателем учения о идеальном государстве, где нет частной собственности?
 а) Платон; б) Эпикур; в) Аристотель.
8. Какова главная задача философии по Эпикуру?
 а) познание природы; б) счастье человека; в) управление государством.
9. Кто был учеником Сократа?
 а) Аристотель; б) Платон; в) Демокрит.
10. Что является источником движения у Гераклита Эфесского?
 а) борьба противоположностей; б) мировая гармония; в) Боги.
11. Кому принадлежит афоризм «Все течет, все меняется»?
 а) Сократу; б) Гераклиту; в) Платону.
12. Представители какой школы придерживались принципа «человек есть мера всех вещей»?
 а) софисты; б) киники; в) пифагорейцы.
13. Каков главный тезис философии Сократа?
 а) полюби себя; б) познай самого себя; в) поверь в себя.
14. Кто писал свои философские труды в форме диалогов?
 а) Платон; б) Эпикур; в) Аристотель; г) Диоген Синопский.
15. Кто считал, что в споре рождается истина?
 а) Эпикур; б) Пифагор; в) Фалес; г) Сократ.

Ключ

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
в	б	в	б	а	б	б	а	б	а	б	а	г

Тест 4. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

1. Чем являлась философия в эпоху Средневековья?

- а) основой развития науки;
- б) «служанкой богословия»;
- в) средством революционного преобразования мира.

2. Как называлось основное направление средневековой философии?

- а) схоластика; б) рационализм; в) материализм.

3. Кто был видным представителем философии Средних веков?

- а) Декарт; б) Аристотель; в) Фома Аквинский.

4. Что было главным предметом философского анализа мыслителей Средних веков?

- а) Бог; б) человек; в) природа.

5. Что было основой средневекового мировоззрения?

- а) пантеизм; б) теизм в) материализм.

6. Что является основным принципом философии Средних веков?

- а) космоцентризм; б) теоцентризм;
- в) антропоцентризм; г) гелиоцентризм.

7. Назовите представителя натурфилософии эпохи Возрождения.

- а) Николай Кузанский; б) Томас Мор; в) Мартин Лютер.

8. Что такое средневековый номинализм?

- а) учение об общих понятиях как именах реально существующих единичных вещей;
- б) познание Бога с помощью разума;
- в) учение о человеческих именах.

9. Что такое средневековый реализм?

- а) учение о реальном существовании общего;
- б) реалистический подход к действительности;
- в) учение о реальности окружающего мира;
- г) признание реальности окружающих вещей.

10. Что было главной чертой философии Возрождения?

- а) теоцентризм; б) гуманизм; в) геоцентризм.

11. Кто считается основателем политологии?

- а) Эразм Роттердамский; б) Т.Мор; в) Дж.Бруно; г) Н.Макиавелли.

12. Что было мировоззренческой основой натурфилософии эпохи Возрождения?

- а) теизм; б) пантеизм; в) атеизм; г) деизм

13. Какие социально-экономические перемены вызвали к жизни процессы «Возрождения»?

- а) развитие буржуазных отношений;
б) кризис католической религии;
в) восстание народных масс.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
б	а	в	а	б	б	а	а	а	б	г	б	а

Тест 5. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

1. Какова основная проблема философии Нового времени?

- а) метод научного познания; б) сущность человека;
в) сущность бытия; г) проблема материального и идеального.

2. Что лежало в основе онтологического учения Б. Спинозы?

- а) пантеизм; б) идеализм; в) натурализм; г) деизм.

3. Основателем какого направления был Дж. Локк?

- а) сенсуализм; б) рационализм; в) скептицизм; г) агностицизм.

4. Кто выдвинул принцип субъективного идеализма «Существовать – значит быть воспринимаемым»?

- а) Д. Беркли; б) Д. Юм; в) Р. Декарт; г) Г. Лейбниц.

5. Кто был основателем эмпирического метода в философии Нового времени?

- а) Р. Декарт; б) Ф. Бэкон; в) Б. Спиноза.

6. Кто является родоначальником индуктивного метода?

- а) Р. Декарт; б) Б. Спиноза; в) Дж. Локк; г) Ф. Бэкон.

7. Каков принцип философии Р. Декарта?

- а) разумею и верую; б) мыслю, следовательно, существую;
в) знание – сила; г) существовать – значит быть воспринимаемым.

8. К какому философскому направлению относятся воззрения Дж. Беркли?

- а) объективный идеализм; б) субъективный идеализм;
в) исторический материализм; г) диалектический материализм.

9. Кому принадлежит труд «Монадология»?

- а) Р. Декарту; б) Б. Спинозе; в) Г. Лейбницу.

10. Кто был создателем учения о «врожденных идеях»?

- а) Г. Лейбниц; б) Ф. Бэкон; в) Р. Декарт.

11. Кто автор афоризма «Знание – сила»?

- а) Р. Декарт; б) Ф. Бэкон; в) Д. Дидро.

12. Кто был основателем агностицизма?

- а) Дж. Локк; б) Спиноза; в) Д. Юм.

13. Какой метод познания разработал Ф. Бэкон?

- а) индукция; б) дедукция; в) аналогия.

14. Кто автор произведения «Новый органон»?

- а) Ф. Бэкон; б) Т. Гоббс; в) Дж. Локк.

15. Когда возникла философия Нового времени?

- а) в V веке; б) в XVII веке; в) в X веке.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
а	а	а	а	б	г	б	б	в	в	б	в	а	а	б

Тест 6. ФИЛОСОФИЯ ФРАНЦУЗСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

1. Укажите представителя деизма:

- а) Вольтер; б) Д. Дидро; в) П. Гольбах;

2. Кто был главным редактором «Энциклопедии» и считается главой французских энциклопедистов?

- а) Вольтер; б) Ш. Монтескье; в) Ж. Ж. Руссо; г) Д. Дидро.

3. Кто считается представителем «воинствующего атеизма»?

- а) Д. Дидро; б) Вольтер; в) П. Гольбах.

4. Кому принадлежит известное высказывание «Если бы Бога не было, Его стоило бы выдумать»?

- а) Вольтер; б) Д. Дидро; в) Ж.-Ж. Руссо.

Ключ

1	2	3	4
а	г	в	а

Тест 7. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Назовите имя родоначальника немецкой классической философии?
 - а) Иммануил Кант;
 - б) Георг Вильгельм Фридрих Гегель;
 - в) Людвиг Фейербах.

2. В чем заключалась специфика немецкой классической философии?
 - а) изучение проблем природы;
 - б) наличие диалектического подхода к исследуемым вопросам;
 - в) изучение общества.

3. Кто был основателем учения об априорных формах знания в немецкой философии?
 - а) Л.Фейербах;
 - б) И.Кант;
 - в) Г.Гегель.

4. Что такое «категорический императив»?
 - а) принцип нравственной философии И.Канта;
 - б) закон диалектики Г.Гегеля;
 - в) Название труда Л.Фейербаха.

5. Как И.Кант назвал непознаваемую сущность мира?
 - а) «вещь-для-Бога»;
 - б) «вещь-для-нас»;
 - в) «вещь-в-себе»;

6. В каком трактате И. Кант изложил свою нравственную философию?
 - а) «Критика способности суждения»;
 - б) «Критика практического разума»;
 - в) «Критика чистого разума».

7. Априорные формы разума в философии И. Канта – это:
 - а) категории,
 - б) пространство и время,
 - в) идеи.

8. Автор труда «Сущность христианства»?
 - а) Г.Гегель;
 - б) И.Кант;
 - в) Л.Фейербах.

9. Как называется раздел философии Гегеля, где рассматривается развитие Абсолютной Идеи в сфере чистой мысли:
 - а) Философия природы;
 - б) Логика;
 - в) Философия Духа;

10. Создатель системы абсолютного диалектического идеализма:
 - а) Фейербах;
 - б) Гегель;
 - в) Кант.

11. Высшая форма саморазвития и самопознание абсолютной идеи по Гегелю – это:
 - а) религия;
 - б) искусство;
 - в) философия.

12. Как называется основной принцип философии Гегеля?

- а) взаимоисключения бытия и мышления;
- б) противоположности бытия и мышления;
- в) тождества бытия и мышления

13. Тип материализма Л. Фейербаха?

- а) механистический; б) диалектический;
- в) наивный; г) антропологический.

14. В концепции какого немецкого мыслителя есть элементы агностицизма?

- а) Г.Гегеля; б) Л.Фейербаха; в) И. Канта.

15. Теоретической предпосылкой какого направления в философии стала немецкая классическая философия?

- а) марксизма; б) экзистенциализма;
- в) позитивизма; г) психоанализа.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
а	б	б	а	в	б	в	в	б	б	в	в	г	в	а

Тест 8. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Назовите русского мыслителя и поэта – основоположника философии всеединства.

- а) Вл.С. Соловьев; б) Н. Бердяев; в) П. Флоренский.

2. Какой философ был автором книги «Чтения о Богочеловечестве»?

- а) Н.Бердяев; б) В.Соловьев; в) А.Герцен.

3. Сочинения какого русского писателя повлияли на формирование концепции «сверхчеловека» Ф.Ницше?

- а) Н.Гоголя; б) Л.Толстого; в) Ф. Достоевского.

4. Кто был основателем славянофильства в России?

- а) Н. Добролюбов; б) А. Хомяков; в) П.Чаадаев; г) А. Герцен.

5. Укажите представителя западничества:

- а) П.Чаадаев; б) И.Киреевский; в) П.Чаадаев.

6. Что лежит в основе философии славянофилов?

- а) идея самобытного развития России;
- б) идея любви к славянам;
- в) идея неизбежности конфликта с Западом;
- г) идея поклонения всему западному.

7. Какой тезис не соответствует философии западников?

- а) неизбежность развития России по западному пути;
- б) положительное влияние западной культуры на Россию;
- в) неполноценность России по сравнению с Западом;
- г) идея самобытного развития России.

8. Кто является автором «философии общего дела»?

- а) И. Киреевский; б) Н. Бердяев;
- в) К. Циолковский; г) Н. Федоров.

9. Кто был основоположником русского марксизма?

- а) В. Белинский; б) Г. Плеханов; в) Ф. Достоевский; г) Л. Шестов.

10. Кем принято считать Г.В. Плеханова?

- а) представителем русской религиозной философии XIX-XX вв.;
- б) основателем русского марксизма;
- в) выразителем идеологии русского народничества;
- г) представителем западничества.

11. С чем связывают имя Н. Бердяева?

- а) основатель славянофильства;
- б) представитель русского религиозного космизма;
- в) видный русский марксист;
- г) представитель западничества.

12. Кто из космистов был автором концепции «ноосферы»?

- а) А. Чижевский; б) К. Циолковский;
- в) Н. Умов; г) В. Вернадский.

13. Какие проблемы были в центре внимания русских философов?

- а) гносеологические; б) антропологические;
- в) диалектические; г) практические.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
а	б	в	б	а	а	г	г	б	б	б	г	б

Тест 9. ЗАРУБЕЖНАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX-XX вв.

1. Назовите главную проблему философского экзистенциализма?

- а) исследование законов объективного мира;
- б) проблема человеческого существования;
- в) исследование ценностей человеческого общества;
- г) вопросы об общественном прогрессе.

2. Кто был основателем психоаналитической концепции?

- а) К. Юнг; б) З. Фрейд; в) А. Адлер; г) Э. Фромм.

3. Что является характеристикой позитивизма?

- а) провозглашение интеграции науки и философии;
- б) критика системы научного знания;
- в) утверждение позитивного характера материалистической философии;
- г) представление о научной философии как мировоззренчески «нейтральной» теории – ни материалистической, ни идеалистической.

4. Что является центральным понятием философии З. Фрейда?

- а) бессознательное; б) рациональное; в) интуитивное; г) логическое.

5. Что является основой мироздания в учении А. Шопенгауэра?

- а) Мир Идей; б) Мировой Разум; в) Мировая Воля.

5. Кто считал, что современный человек – мостик между обезьяной и сверхчеловеком?

- а) Ф.Энгельс; б) Ч.Дарвин; в) Ф.Ницше.

7. В рамках какой философии был разработан принцип верификации?

- а) марксизм; б) психоанализ; в) позитивизм.

8. Что является сущностью бытия в философии Ф. Ницше?

- а) воля к смерти; б) воля к жизни; в) воля к власти.

9. Кто был основателем философии позитивизма?

- а) С.Кьеркегор; б) А.Шопенгауэр; в) О.Конт.

10. Каков основной предмет философии экзистенциализма?

- а) человек; б) природа; в) общество.

11. Кто считается основателем экзистенциализма?

- а) Ф.Ницше; б) С.Кьеркегор; в) Ж.П.Сартр.

12. Представители какой философской школы развивали идеи волюнтаризма?

- а) философии жизни; б) позитивизма; в) психоанализа.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
б	б	г	а	в	а	б	в	в	а	б	а

Тест 10. ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА

1. Философия марксизма – это:

- а) диалектический и исторический материализм;
б) агностицизм и материализм;
в) атеизм и субъективный идеализм.

2. Кто является создателем материалистического понимания истории?

- а) К. Маркс и Ф. Энгельс; б) Вольтер и Дидро;
в) Ф. Бекон и Т. Гоббс; г) Демокрит и Эпикур.

3. Что явилось теоретической предпосылкой философии марксизма?

- а) немецкая классическая философия; б) позитивистская философия;
в) философия жизни Ф.Ницше; г) экзистенциальная философия.

4. Какому философскому течению соответствуют взгляды К. Маркса?

- а) объективный идеализм; б) диалектический материализм;
в) антропологический материализм; г) иррационализм.

5. Как называется марксистская концепция развития общества?

- а) теория стадий; б) цивилизационная;
в) формационная; г) эволюционная.

6. Что лежит в основе общественного развития согласно теории исторического материализма?

- а) способ материального производства;
б) система общественных ценностей;
в) воля великой личности;
г) политическая государственная власть.

Ключ

1	2	3	4	5	6
а	а	а	б	в	а

Тест 11. ЧЕЛОВЕК. ОБЩЕСТВО. ИСТОРИЯ.

1. Укажите верное суждение:

- а) понятие «человек» обозначает чисто природные, биологические качества личности;
- б) понятие «человек» обозначает только социальные качества личности;
- в) понятие «личность» обозначает как природные, так и биологические качества человека;
- г) понятие «личность» обозначает совокупность социальных качеств человека;
- д) понятие «личность» обозначает совокупность биологических качеств человека.

2. В какой концепции был сделан вывод о решающей роли труда в процессе возникновения человека?

- а) в философии марксизма;
- б) в экзистенциализме;
- в) в теории психоанализа;
- г) в философии позитивизма;
- д) в религиозной концепции.

3. В какой из перечисленных ниже философских теорий отрицается, что человек по своей сущности есть «Homo sapiens»?

- а) в экзистенциализме;
- б) в «философии жизни»;
- в) в марксизме;
- г) в философии психоанализа;
- д) в философии позитивизма.

4. Какое из приведенных ниже высказываний соответствует экзистенциальному пониманию человеческой свободы?

- а) свобода человека подобна «свободе» камня, который летит и воображает, что он абсолютно свободен;
- б) свобода человека заключается не в освобождении от законов природы, а в познании объективных законов и деятельности в соответствии с ними;
- в) человек абсолютно свободен и отвечает за все, что делает в этом мире;
- г) без свободы зла человек был бы «автоматом добра»;
- д) свобода человека – иллюзия, мир – царство жесткой необходимости.

5. Автором определения свободы человека как «познанной необходимости» является:

- а) Платон;
- б) Б. Спиноза;
- в) Ф. Ницше;
- г) З. Фрейд;
- д) Ж.-П. Сартр.

6. Какое из предложенных ниже определений сущности человеческой жизни принадлежит А. Шопенгауэру?

- а) жизнь – это «Воля-к-власти»;
- б) жизнь – это счастье;
- в) жизнь – это «бытие-к-смерти»;

- г) жизнь – это маятник между страданием и скукой;
- д) жизнь – это борьба.

7. Кто из мыслителей прошлого утверждал, что эволюция человека не закончилась, и современный человек это всего лишь «мостик» между обезьяной и сверхчеловеком?

- а) К. Маркс; б) Ч. Дарвин; в) З. Фрейд; г) Н.Бердяев; д) Ф.Ницше.

8. Кто из философов впервые распространил принцип материализма на общественные явления и исторический процесс?

- а) Вольтер; б) И. Кант; в) К. Маркс;
- г) Т. Кун; д) В.С. Соловьев.

9. Определите, к какому из направлений в социальной философии можно отнести следующее суждение: «Власть климата сильнее всех властей»:

- а) к натуралистической школе; б) к «историческому» материализму;
- в) к объективному идеализму; г) к субъективизму;
- д) к религиозной философии.

10. В рамках какого направления могло сложиться представление о том, что «мнения правят миром»?

- а) в религиозной концепции общественного развития;
- б) среди представителей «исторического» идеализма;
- в) в рамках «географического детерминизма»;
- г) в материалистической концепции общественного развития.

11. Определите, какое из приведенных ниже суждений является ошибочным:

- а) главной причиной возникновения экологического кризиса является научно-технический прогресс;
- б) глобальные экологические кризисы и проблемы возникают на этапе промышленной экономики;
- в) преодоление угрозы экологической катастрофы невозможно без дальнейшего развития науки и техники;
- г) одной из главных причин возникновения глобальных проблем является хищническое отношение человека к природе.

12. Кто из мыслителей для анализа социальных явлений ввел в научный оборот понятия «базис» и «надстройка»?

- а) Г. Гегель; б) Р. Декарт; в) Ж.-Ж. Руссо;
- г) К. Маркс; д) А. Камю.

13. Кто из философов ввел в научный оборот термин «социология»?

- а) Э. Фромм; б) И. Кант; в) К. Маркс;
- г) О. Конт; д) Ш. Монтескье.

14. Укажите, какое из приведенных ниже высказываний выражает позицию «исторического релятивизма»:

- а) историю человечества можно представить как процесс взаимодействия общества и природы;
- б) историю человечества необходимо рассматривать как процесс смены общественно-экономических формаций;
- в) история – процесс последовательной смены стадий экономического развития: доиндустриальная – индустриальная – постиндустриальная;
- г) историю человечества следует рассматривать как процесс возникновения и развития локальных культур (цивилизаций).

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
г	а	г	в	б	г	д	в	а	б	а	г	г	г

Тест 12. ОНТОЛОГИЯ.

1. Философия – это:

- а) синтез всех наук;
- б) научно-практическое познание окружающей действительности;
- в) свободное размышление о мире и человеке;
- г) система рационально-теоретических взглядов на мир как единое целое и место человека в нем.

2. Самой ранней материалистической школой в трактовке бытия являлась: сущности всего существующего в мире:

- а) Пифагорейская школа;
- б) Милетская школа;
- в) атомистическая школа;
- г) школа софистов.

3. Философский идеализм – это:

- а) возвышенные представления о реальности;
- б) стремление к высшим идеалам;
- в) учение о первичности духовного (нематериального) бытия по отношению ко всему существующему, в том числе, материальному;
- г) теория, обосновывающая разум основным источником познания.

4. Философский материализм – это:

- а) философское направление, утверждающее первичность материального бытия и производность от него духовного, психического;
- б) теория, возникшая в философии XIX века;
- в) учение о первичности духовного и вторичности природного, материального;
- г) учение о чувственности как основе процесса познания.

5. Философский монизм – это:

- а) форма философского материализма;
- б) форма философского идеализма;
- в) учение о единой основе и сущности всех явлений;
- г) представление о единстве души и тела.

6. Онтология – это философское учение о:

- а) познании;
- б) человеке;
- в) обществе;
- г) бытии.

7. Философский дуализм – это:

- а) концепция о раздвоении личности на волю и разум;
- б) противопоставление материального и духовного как двух равноправных начал бытия;
- в) учение о Боге как творце мира и как источнике его движения;
- г) концепция, разделяющая процесс познания на эмпирический и теоретический уровни.

8. Философский плюрализм – это:

- а) философское учение об изначальной множественности и многообразии начал бытия всего сущего;
- б) концепция многоуровневой Вселенной: микро-макро-мега миры;
- в) отождествление Природы и Бога как одной и единственной субстанции;
- г) отрицание сверхприродного бытия.

9. Диалектика – это:

- а) раздел философии, изучающий законы формальной логики;
- б) теория всеобщей причинной обусловленности явлений мире;
- в) концепция относительности всех состояний в природе;
- г) учение о всеобщей взаимосвязи явлений бытия и его противоречивости, движении и развитии, философский метод познания.

10. Пантеизм – это:

- а) учение, отрицающее существование Бога;
- б) отождествление Бога и природы как одной единой субстанции;
- в) одна из мировых религий;
- г) концепция, наделяющая все природные явления способностью к ощущениям (чувствительностью).

11. Философская категория «материя» означает:

- а) всю совокупность вещей, предметов, тел, находящихся во вселенной;
- б) все явления во вселенной, обладающие массой покоя и протяженностью;
- в) объективную реальность, все, что существует вне временных и пространственных ограничений, вне и независимо от любого возможного идеального, духовного бытия, порождая и определяя последнее в его существовании;

г) все, что существует.

12. Движение материи – это:

- а) всякое изменение, взаимодействие, взаимосвязь материальных явлений;
- б) перемещение тел в пространстве и во времени;
- в) количественное увеличение и уменьшение материальных явлений в массе, объеме;
- г) качественное изменение.

13. Философский теории относительности Эйнштейна в том, что:

- а) пространство и время хаотичны и неустойчивы;
- б) пространство и время взаимосвязаны и взаимозависимы со всеми другими атрибутивными свойствами материи: движением, массой;
- в) пространство и время не имеют точной измеряемости;
- г) пространство и время имеют бесконечное количество измерений.

14. Всеобщим законом диалектики, раскрывающим источник движения и развития всех существующих в мире явлений, систем считается:

- а) закон перехода количественных изменений в качественные и обратно;
- б) закон единства и борьбы противоположностей;
- в) закон отрицания отрицания;
- г) закон детерминизма – причинной обусловленности всех явлений и процессов.

15. Отличие вероятностных (статистических) законов от динамических в том, что в их механизме:

- а) отсутствует причинная обусловленность;
- б) отсутствует необходимость действия;
- в) отсутствует взаимосвязь и взаимодействие явлений;
- г) отсутствует однозначность, линейность целенаправленность процессов.

16. Возможность возникновения порядка из хаоса в процессе самоорганизации и развития обосновывает наука:

- а) квантовая механика;
- б) классическая термодинамика;
- в) синергетика;
- г) кибернетика.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
г	б	в	а	в	г	б	а	г	б	в	а	б	б	г	в

Тест 13. ГНОСЕОЛОГИЯ

1. В философии «агностицизм» понимается как:

- а) учение, утверждающее принципиальную познаваемость мира;
- б) учение, исследующее границы человеческого познания;
- в) учение, отрицающее принципиальную познаваемость мира;

2. Абсолютизация роли и значения разума в процессе познания называется:

- а) сенсуализм; б) реализм; в) рационализм; г) иррационализм.

3. Когда указывают, что истина не зависит от познающего субъекта, то подчеркивают ее:

- а) абстрактность; б) объективность;
- в) субъективность; г) абсолютность.

4. Понятием противоположным по смыслу «истина» является:

- а) ложь; б) заблуждение; в) мнение; г) предрассудок.

5. Формой практики НЕ ЯВЛЯЕТСЯ:

- а) преобразование природы с помощью орудий труда;
- б) преобразование общественного бытия через изменения существующих социальных отношений;
- в) воздействие предметов и явлений мира на органы чувств человека;
- г) научный эксперимент.

6. Практика по своим функциям в процессе познания НЕ ЯВЛЯЕТСЯ:

- а) основой познания и его движущей силой;
- б) целью познания;
- в) критерием истины;
- г) успешной заменой теоретических исследований и научного творчества.

7. К основным формам чувственного познания НЕ ОТНОСИТСЯ:

- а) представление; б) восприятие; в) идея; г) ощущение.

8. Абсолютизация роли и значения чувственных данных в философии связана с направлением:

- а) рационализма; б) реализма; в) скептицизма; г) сенсуализма.

9. Предельно общие понятия в философии принято называть:

- а) закон; б) категория; в) принцип; г) термин.

10. Предложение «Волга впадает в Каспийское море» в философии может быть рассмотрено как форма мышления, а именно, как:

- а) понятие; б) категория; в) суждение; г) умозаключение.

11. Из суждения «Все люди мыслят» и суждения «Я – человек» следует умозаключение:

- а) «я отношусь ко всем людям»; б) «все люди похожи на меня»;
в) «я мыслю»; г) «животные тоже мыслят».

12. Наука как специфический тип духовного производства и социальный институт возникла в эпоху:

- а) античности; б) средних веков;
в) Возрождения; г) Нового времени.

Ключ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
в	в	б	б	в	г	в	г	б	в	в	г

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(обязательное)

1 Список контрольных вопросов (для подготовки к зачету и экзамену)

1. Предмет философии, ее функции в жизни человека и общества.
2. Специфика философского мировоззрения.
3. Структура философского знания.
4. Особенности древнеиндийской философии и ее основные школы.
5. Особенности древнекитайской философии и ее основные школы.
6. Материалистические учения Древней Греции.
7. Сократ и Платон.
8. Основное содержание и историческое значение философии Аристотеля.
9. Гуманизм и материализм Эпикура.
10. Особенности средневековой философии и основные этапы ее развития.
11. Основные направления и характерные черты философии Возрождения.
12. Научная революция XVI-XVII вв. и возникновение философии Нового времени. Материализм и эмпиризм Ф. Бэкона.
13. Рационализм и сенсуализм в гносеологии Нового времени.
14. Возникновение субъективного идеализма: Дж. Беркли.
15. Возникновение агностицизма в новоевропейской философии: Д. Юм.
16. Р. Декарт – родоначальник гносеологического рационализма
17. Философия французского Просвещения XVIII в.
18. Философия И. Канта: основные идеи «Критики чистого разума»
19. Этика И. Канта: основные идеи «Критики практического разума»
20. Основные принципы философии Гегеля и ее историческое значение.
21. Диалектика Гегеля и ее материалистическая интерпретация в марксистской философии.
22. Критика религии и идеализма в антропологическом материализме Людвиг Фейербаха.
23. Характерные черты философии марксизма
24. Национальные черты русской философии и основные этапы ее развития.
25. Философия «всеединства» В. С. Соловьева.
26. Философские идеи в русской литературе XIX в. (Л. Толстой и Ф. Достоевский)
27. Философские идеи естественнонаучного и религиозного космизма.
28. Постклассическая философия XIX в.: причины возникновения, основные школы и направления.
29. Позитивизм, его возникновение, сущность и этапы развития.
30. Возникновение, сущность и эволюция философии экзистенциализма.
31. Философия психоанализа.
32. Качественное многообразие форм бытия.
33. Материя и дух, их единство и противоположность.
34. Материя и ее атрибуты.

35. Принцип детерминизма и проблема свободы.
36. Проблема познания и познавательные способности человека.
37. Практика и познание. Формы и функции практики в познании.
38. Философское учение об истине.
39. Специфика научного познания, его формы и методы.
40. Общество и природа, этапы их взаимодействия.
41. Материальные и духовные факторы в жизни общества.
42. Основные сферы жизни общества и их специфика.
43. Формационная и цивилизационная концепция общественного развития.
44. Философия о сущности человека и смысле человеческого бытия.
45. Биологическое и социальное в человеке.
46. Человек, индивид и личность. Проблема социализации личности
47. Философия исторического процесса.
48. Глобальные проблемы современной цивилизации и проблема будущего человечества.

2 Методические указания по выполнению контрольных работ

Контрольные работы выполняются студентами заочной формы обучения в соответствии с учебным планом и рабочей программой по философии. Основными задачами при выполнении контрольных работ являются:

- закрепление информации, полученной при самостоятельном изучении дисциплины по учебной литературе;
- углубление знаний по соответствующим разделам курса посредством самостоятельного изучения учебной и специальной литературы;
- формирование навыков, необходимых для написания курсовых и дипломных работ.

В соответствии с учебным планом студенты-заочники должны выполнить **три контрольных работы** (по одной из каждого раздела курса философии). Контрольные работы по философии выполняются в форме реферата. **Темы контрольных работ выбираются студентом самостоятельно согласно первой букве его фамилии из предложенного ниже списка.**

Работу над выбранной темой полезно начать с ее изучения по учебной литературе. Это поможет усвоить необходимую терминологию, сориентироваться в проблематике, определить круг основных вопросов.

Затем в соответствии с выбранной темой студент может с помощью библиографа подобрать в библиотеке нужную дополнительную литературу и изучить ее. При изучении литературы важно делать выписки по основным разделам контрольной работы. Заключительный этап работы – составление текста.

Структура работы предусматривает наличие в ней следующих обязательных разделов:

1) **План работы** (Содержание). Контрольная работа должна быть написана по определенному плану. Поэтому, до начала написания контрольной работы необходимо продумать и составить ее план (при необходимости можно проконсульти-

роваться с преподавателем). Первоначально составленный план может быть ориентировочным и может уточняться при работе с литературой. План должен включать примерно 3 – 4 вопроса, раскрывающих суть выбранной темы. В каждом разделе полезно сформулировать подразделы (параграфы). Они помогут последовательно, логически стройно изложить вопросы плана.

2) **«Введение»**, в котором необходимо показать место и роль данной проблемы в курсе философии, и, по возможности, ее значимость для будущей профессиональной деятельности студента.

3) **Основная часть** включает в себя изложения сути проблемы. При существующем ныне множественности мнений студентом могут быть представлены разные, в том числе противоположные, оценки и концепции, что покажет его хорошее знание данной темы и лишний раз подтвердит его эрудицию. При этом важно, чтобы излагаемые положения были аргументированы и подкреплены фактическим материалом. Важным элементом содержания контрольной работы могут стать критические мнения и оценки самого студента по тем или иным рассматриваемым вопросам. Основная часть работы должна быть разбита на разделы, главы или параграфы в соответствии с рассматриваемыми проблемами.

4) **«Заключение»** - последняя содержательная часть контрольной работы, в которой студенту необходимо сформулировать основные выводы по изученной теме.

5) **«Список использованной литературы»** должен включать в себя не менее четырех наименований, причем не только учебные, но и специальные научные издания по данной теме, с которыми студент познакомился в процессе написания контрольной работы. Список литературы оформляется с указанием выходных данных источников в следующем порядке: автор (фамилия и инициалы), название работы, название журнала или сборника, место издательства и год издания. Работы перечисляются в алфавитном порядке фамилий авторов и названий сборников.

Объем контрольной работы. Контрольная работа пишется объемом 10 - 15 страниц *машинописного* текста на одной стороне листа формата А-4. Листы скрепляются вместе.

Оформление контрольной работы

Контрольную работу следует правильно оформить. На титульном листе следует указать название вуза, факультета, отделения, номер группы, фамилию и инициалы студента. По центру - название темы работы и указание учебной дисциплины, по которой написана работа. Ниже - фамилию и инициалы преподавателя, который будет проверять работу, его научную степень и звание (см. образец).

Структура работы должна соответствовать ее плану (разделам, подразделам). После приведенной в тексте контрольной работы точной цитаты, выделенной кавычками, или указания фактических данных из использованного источника, необходимо сделать сноску. Для этого в конце цитаты ставятся порядковые номера, в зависимости от того, какая по счету данная цитата на странице, а внизу страницы под чертой после текста под этой цифрой указывается источник. Возможна и сквозная нумерация ссылок с перечнем цитированных источников перед списком

использованной литературы. Соблюдение указанных правил поможет изложить материал четко и логично и правильно его оформить.

Критерии оценки контрольной работы

В число критериев входят следующие показатели:

- 1) соответствие общего содержания работы ее теме;
- 2) наличие в контрольной работе всех необходимых структурных элементов (плана, введения и т. д.);
- 3) соответствие содержания каждого из разделов работы его названию;
- 4) степень раскрытия проблематики заявленной темы;
- 5) логичность и последовательность изложения материала;
- 6) наличие в работе самостоятельных обобщений, сопоставлений, критических замечаний по какому-либо вопросу, которые свидетельствуют о глубоком изучении студентом данной проблемы и о творческом подходе автора к избранной теме;
- 7) грамотность и аккуратность в изложении материала;
- 8) правильность оформления контрольной работы.

Наиболее серьезными недостатками контрольной работы считаются:

- несоответствие названия работы ее содержанию;
- плохое раскрытие темы работы.

При наличии данных недостатков работа может быть оценена как **«неудовлетворительная»**.

К недостаткам, существенно понижающим оценку работы, относятся:

- отсутствие в работе необходимых структурных элементов (глав, разделов);
- несоответствие отдельных разделов работы их названиям;
- нелогичность в изложении материала;
- неправильное оформление работы.

Каждый из этих недостатков существенно понижает качество работы, что не позволит ее оценить более чем на **«удовлетворительно»**.

Контрольная работа, выполненная, в основном, в соответствии с требованиями, при наличии несущественных замечаний может быть оценена на **«хорошо»**.

На **«отлично»** оценивается только контрольная работа, соответствующая всем вышеуказанным требованиям.

3 Тематика контрольных работ

3.1 Задания для контрольной работы № 1

- 1 (А; Ю; Я) Исторические типы мировоззрений.
- 2 (Б; Е; Ж) Философия и наука.
- 3 (В; З; И) Философия и религия.
- 4 (Г; М; Н) Материализм и идеализм.
- 5 (Д; О; П) Диалектика и метафизика.
- 6 (Р; Т; У) Структура философского знания.
- 7 (Л; Ч; Ф) Функции философии.
- 8 (Х; Ц; Э) Возникновение философии.

- 9 (К; Ш) Основные проблемы онтологии.
 10 (С; Щ) Основные проблемы гносеологии.

3.2 Задания для контрольной работы № 2

- 1 (А; Ю; Я) Философские учения Древнего Востока.
 2 (Б; Е; Ж) Философия Древней Греции.
 3 (В; З; И) Философия Средневековья и эпохи Возрождения.
 4 (Г; М; Н) Рационализм в философии Нового времени.
 5 (Д; О; П) Эмпиризм и сенсуализм в новоевропейской философии.
 6 (Р; Т; У) Немецкая классическая философия (И.Кант и Г.Гегель).
 7 (Л; Ч; Ф) Проблема человека в философии экзистенциализма.
 8 (Х; Ц; Э) Философия марксизма.
 9 (К; Ш) «Философия жизни» (А.Шопенгауэр и Ф.Ницше).
 10 (С; Щ) Специфика и основные этапы развития русской философии.

3.3 Задания для контрольной работы № 3

- 1 (А; Ю; Я) Проблема бытия в философии.
 2 (Б; Е; Ж) Философское учение о материи.
 3 (В; З; И) Структура диалектики: принципы, законы, категории.
 4 (Г; М; Н) Проблема истины в философии.
 5 (Д; О; П) Особенности научного познания, его методы и формы.
 6 (Р; Т; У) Природа и общество, их взаимосвязь.
 7 (Л; Ч; Ф) Основные концепции развития общества.
 8 (Х; Ц; Э) Смысл человеческого бытия как философская проблема.
 9 (К; Ш) Основные проблемы философии исторического процесса.
 10 (С; Щ) Глобальные проблемы современности.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(обязательное)

ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ ПЛАНА КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Содержание	Стр.
Введение	3
1 (название раздела или вопроса).....	
2 (название раздела).....	
3 (название раздела или вопроса).....	
Заключение (выводы).....	
Список использованной литературы.....	

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

(обязательное)

ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Санкт-Петербургский государственный технологический институт
(технический университет)

Кафедра философии

Факультет _____

Курс _____

Группа _____

Учебная дисциплина: Философия

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА № 1

Тема: Проблема человека в философии экзистенциализма.

Выполнил: студент(ка)

(личная подпись)

Петрова А.Н.

Проверил: доцент

(личная подпись)

Иванов О.В.

Оценка

за контрольную
работу

(личная подпись
руководителя)

Санкт-Петербург
2007

Кафедра философии

Учебное пособие

ФИЛОСОФИЯ

Нина Андреевна Селиверстова
Алексей Николаевич Токмаков

Отпечатано с оригинал-макета. Формат 60x90 $\frac{1}{16}$
Печ.л. 11,25. Тираж 100 экз. Заказ № 96 от 11.05.2007 г.

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Санкт-Петербургский государственный технологический институт
(технический университет), ИК «Синтез»

190013, Санкт-Петербург, Московский пр., 26