

Вывести список дел, назначенных на дату  18.03.2019 

[Поиск информации по делам](#)

## Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Санкт-Петербургский городской суд

Рег. № 33-21816/2017 Судья: Лебедева Т.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

|                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| председательствующего | Ничковой С.С.    |
| судей                 | Кудасовой Т.А.   |
|                       | Шиловской Н.Ю.   |
|                       | Лонгортовой М.Е. |

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2017 года гражданское дело № 2-6298/16, поступившее из Приморского районного суда Санкт-Петербурга с апелляционной жалобой Поздеева Александра Николаевича на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июня 2016 года по исковому заявлению Поздеева Александра Николаевича к ПАО «Балтийский Банк» о защите прав потребителей,

Заслушав доклад судьи Ничковой С.С., объяснения истца Поздеева Александра Николаевича, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

#### У С Т А Н О В И Л А:

Поздеев А.Н. обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику, указав, что между истцом и ответчиком заключен договор №... от 13 августа 2013 г. о предоставлении кредита, займа на потребительские цели, согласно п. 3.2 которого погашение кредита осуществляется ежемесячно равными платежами в размере <...> руб. 01 января 2015 г. истец нарушил обязательства по уплате ежемесячного платежа ввиду сложившейся неблагоприятной экономической ситуации, потери работы. 16 марта 2015 г. истец обратился к ответчику с заявлением о предоставлении отсрочки сроком не более, чем на 3 месяца, либо производстве реструктуризации долга с уменьшением ежемесячного платежа до <...> руб. Ответчиком отказано в удовлетворении заявления истца, которым, тем не менее, вносились ежемесячные платежи по договору в размере <...> руб. По договору образовалась просроченная задолженность. 17 мая 2015 г. ответчик потребовал вернуть всю сумму задолженности в размере <...> руб. с уплатой штрафа в порядке ст. 811 Гражданского кодекса РФ. 02 сентября 2015 г. истец повторно обратился к ответчику с заявлением о реструктуризации долга путем повышения ежемесячного платежа до <...> руб. 16 сентября 2015 г. ответчик отказал истцу в реструктуризации долга, требовал возврата всей суммы задолженности в размере <...> руб. 17 ноября 2015 г. ответчик в письме в адрес истца уточнил требования, просил вернуть задолженность по договору в сумме <...> <...> руб. в срок до 17 декабря 2015 г. 25 ноября 2015 г. истцу по номеру телефона, указанному в договоре, позвонило неизвестное лицо и потребовало вернуть ему срочно <...> руб. Документов, подтверждающих право требования денежных средств по договору, неизвестное лицо истцу не представило. 25 ноября 2015 г. на мобильный телефон истца поступило сообщение с мобильного телефона компании <...> с требованием о возврате суммы долга в размере <...> руб. Аналогичные сообщения были получены истцом 27 ноября 2015 г., 15 декабря 2015 г. В сообщениях указан обратный бесплатный номер для связи. Истец полагает, что ответчиком нарушены положения ФЗ «О персональных данных», ответственность за которое предусмотрена ст. 24 названного закона в виде компенсации морального вреда. Кроме того, ответчик, дважды отказав истцу в реструктуризации долга, нарушил права истца, как потребителя, а также положения ст. 450 Гражданского кодекса РФ. На основании изложенного истец, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил суд взыскать с ответчика в свою пользу денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июня 2016 года в удовлетворении исковых требований Поздеева А.Н. отказано.

В апелляционной жалобе Поздеев А.Н. просит вышеуказанное решение отменить, как постановленное с нарушением норм права. Кроме того, Поздеев А.Н. в апелляционной жалобе ссылается на то, что судом первой инстанции неполно исследованы доказательства по делу, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 04 октября 2016 г. решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июня 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01 августа 2017 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 04 октября 2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При этом, в определении указано, что судом при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и непреодолимыми.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель ПАО «Балтийский Банк» не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении слушания дела от сторон по делу в суд апелляционной инстанции не поступало, доказательств уважительности причин неявки суду не представлено. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 167, ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса РФ коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов настоящего гражданского дела, 13 августа 2013 г. между Поздеевым А.Н. и ПАО «Балтийский банк» заключен договор о предоставлении кредита в размере <...> руб. под 19,75 % годовых сроком до 13 октября 2016 г.

Судом установлено, что 26 февраля 2015 г. между ОАО «Балтийский Банк» и ООО «<...>» заключен агентский договор, по условиям которого ООО «<...>» обязуется по поручению Банка осуществлять от имени, за счет и в пользу Банка сбор задолженности, а банк принял на себя обязательство оплачивать агенту за указанное действие вознаграждение. Для исполнения указанного договора Банк передал ООО «<...>» персональные данные должника Поздеева А.Н.

В ходе рассмотрения спора по существу судом установлено, что ООО «<...>», исполняя действия, предусмотренные п. 2.1.1 агентского договора, направляло почтовые уведомления и смс-сообщения в адрес заемщика Поздеева А.Н.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями ст.ст. 3, 5, 6, 24 Федерального закона «О персональных данных», исходил из того, что п. 5.4.6 договора, заключенного между истцом и ответчиком, предусмотрено, что банк имеет право использовать сведения о заемщике, содержащиеся в п. 10 договора, для направления заемщику коротких текстовых сообщений (СМС-сообщений) о порядке и условиях исполнения заемщиком обязательств по договору и/или рекламной информации кредитора, принял во внимание, что передача банком персональных данных истца обществу с ограниченной ответственностью «<...>» осуществлена в рамках агентского договора в объеме, необходимом для осуществления работы агента, в связи с чем пришел к выводу о том, что действия банка соответствуют требованиям п. 1 ч. 1 ст. 6 ФЗ «О персональных данных», при этом, указал на то, что согласия субъекта персональных данных на обработку указанных данных не требуется в случае, если обработка персональных данных осуществляется в целях исполнения договора, одной из сторон которого является субъект персональных данных.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отказ банка в реструктуризации долга не противоречит действующему законодательству и не нарушает права истца. Данный вывод суда первой инстанции является обоснованным, основан на правильном применении положений ст.ст. 450, 451 Гражданского кодекса РФ, п. 8.2 договора, заключенного между сторонами, в соответствии с которым изменения условий договора, дополнения к договору могут производиться только по дополнительному письменному соглашению сторон. При заключении кредитного договора истец ознакомился и согласился с его условиями, о чем свидетельствует его личная подпись. Дополнительного соглашения к договору, изменяющего его условия в части размера ежемесячных платежей в счет погашения кредита и уплаты процентов, между сторонами заключено не было, наличие обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 450, 451 Гражданского кодекса РФ, дающих основания для изменения заключенного договора, в ходе рассмотрения спора установлено не было.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о законности действий банка по передаче персональных данных истца третьему лицу, в связи со следующим.

В силу ст. 3 Федерального закона "О персональных данных" N 152-ФЗ персональными данными являются любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу, в том числе его фамилия, имя, отчество, год, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Оператором персональных данных признается юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными.

Соответственно, банк признается оператором персональных данных.

Целью указанного Закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе, защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 2).

Согласно ч. 1 ст. 6 указанного Федерального закона обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных законом. Обработка персональных данных допускается, в частности, в

случае, если она необходима для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 6 указанного Федерального закона, в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора между сторонами, обработка персональных данных допускается в случае, когда она необходима для исполнения договора, стороной которого, либо выгодоприобретателем или поручителем, по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 363-ФЗ п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона "О персональных данных" был изложен в новой редакции, действовавшей на момент заключения договора между ответчиком и ООО «<...>», включавшей, в том числе, право на обработку персональных данных в случае реализации кредитором своего права на уступку прав (требований) по договору, стороной которого является субъект персональных данных.

Вместе с тем, Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 152-ФЗ из пункта 5 ч. 1 ст. 6 закона "О персональных данных" слова «в том числе, право на обработку персональных данных в случае реализации кредитором своего права на уступку прав (требований) по договору, стороной которого является субъект персональных данных» исключены.

Из установленных в ходе рассмотрения спора обстоятельств усматривается, что Поздеев А.Н. не является стороной по договору, заключенному между ответчиком и ООО «<...>», данный договор является агентским и не связан с реализацией оператором права на уступку прав (требований) по кредитному договору.

Ст. 7 Федерального закона "О персональных данных" предусмотрено, что операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 3 ст. 9 Федерального закона "О персональных данных" обязанность предоставить доказательство получения согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных возлагается на оператора.

Согласие должно содержать перечень действий с персональными данными, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных (п. 7 ч. 4).

Из материалов дела с достоверностью усматривается, что ответчик сообщил ООО «<...>» персональные данные истца, а именно: адрес проживания и телефона.

При этом, из договора, заключенного между сторонами, а также из других материалов дела не усматривается, что Поздеев А.Н., являясь субъектом персональных данных, выразил согласие на их предоставление третьим лицам, равно как и на обработку персональных данных.

В силу ст. 24 ФЗ от 27.07.2006 N 152-ФЗ моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 1 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из материалов дела следует, что ответчик, в нарушение требований ФЗ от 27.07.2006 N 152-ФЗ передало ООО «<...>» персональные данные истца без согласия последнего с целью получения задолженности по кредитному договору. ООО «<...>», не являясь стороной договора с истцом, осуществляло обработку его персональных данных и действия, направленные на взыскание с него задолженности.

Указанные действия ответчика противоречат ФЗ от 27.07.2006 N 152-ФЗ, нарушают права истца на защиту его персональных данных, что является основанием для взыскания с него компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Поздеева А.Н. о взыскании денежной компенсации морального

вреда, вынесении по делу нового решения.

Разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 3, 7, 17, 24 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", статьями 151, 1101 ГК РФ, установив факт передачи ответчиком персональных данных истца третьему лицу без наличия на то законных оснований, учитывая степень вины ответчика, характер причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости, полагает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

С учетом удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда, с ответчика, в соответствии с ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ и статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июня 2016 года отменить, апелляционную жалобу Поздеева Александра Николаевича – удовлетворить.

Взыскать из средств ПАО «Балтийский Банк» в пользу Поздеева Александра Николаевича денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Взыскать из средств ПАО «Балтийский Банк» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 300 рублей.

Председательствующий

Судьи