



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-ААД18-10

РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Толстиковой Натальи Сергеевны на определение судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Толстиковой Натальи Сергеевны,

установил:

постановлением заместителя командира полка ДПС ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 2 марта 2018 г. № 18810024160005261797 Толстикова Н.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей (л.д. 6).

Не согласившись с данным постановлением, Толстикова Н.С. обжаловала его в Ленинский районный суд г. Красноярска в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 24 мая 2018 г. постановление должностного лица оставлено без изменения (л.д. 18-20).

7 июня 2018 г. в Ленинский районный суд г. Красноярска поступила жалоба на указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда, подписанная и поданная в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от имени Толстиковой Н.С. (л.д. 25-26).

Определением судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. жалоба возвращена без рассмотрения по существу (л.д. 30-31).

Толстикова Н.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 27 сентября 2018 г., Толстикова Н.С., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не явилась.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями части 1 статьи 30.1, статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение по жалобе на это постановление в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 названного Кодекса, могут быть обжалованы в вышестоящий суд лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса. К их числу относятся, в частности, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель.

При этом в силу частей 1, 3 статьи 30.2 названного Кодекса соответствующая жалоба может быть подана как через суд, судьей которого вынесено постановление (решение), так и непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать.

Согласно материалам дела жалоба от имени Толстиковой Н.С. подана на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в Красноярский краевой суд через суд, вынесший решение, в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Возвращая данную жалобу без рассмотрения по существу, судья Красноярского краевого суда исходил из того, что по смыслу требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должна быть подана в виде оригинала, с оригинальной подписью обратившегося с жалобой лица, однако, жалоба, поданная от имени Толстиковой Н.С. в электронном виде, данным требованиям не отвечает.

Принятое судьей Красноярского краевого суда решение является правильным и сомнений не вызывает.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена возможность подачи документов, обращений, жалоб на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. По смыслу положений, закрепленных в главе 30 названного Кодекса, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в вышестоящий суд на бумажном носителе.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Такие требования определены, в частности, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства и названного Порядка документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции только в рамках гражданского, административного, уголовного судопроизводства.

Документы, обращения, жалобы по делам об административных правонарушениях не могут быть поданы в суд общей юрисдикции в электронном виде, поскольку производство по таким делам осуществляется по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нормами которого не предусмотрена подача таковых в электронном виде.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 г. № 508-О, от 19 июня 2007 г. № 389-О-О, от 15 апреля 2008 г. № 314-О-О, от 28 мая 2013 г. № 777-О и др.).

Как указано выше, применительно к производству по делам об административных правонарушениях таким федеральным законом является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, исходя из положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названного выше Порядком, а также приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, подача жалобы на постановление заместителя командира полка ДПС ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 2 марта 2018 г. № 18810024160005261797 и решение судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 24 мая 2018 г. в электронном виде являлась препятствием к ее принятию к рассмотрению в Красноярском краевом суде и разрешению по существу в порядке, предусмотренном статьями 30.2 – 30.8 названного Кодекса.

Жалоба Толстиковой Н.С., поданная на указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда, правомерно возвращена судьей Красноярского краевого суда без рассмотрения по существу. Поводов не согласиться с выводами судьи Красноярского краевого суда не имеется, они сделаны с учетом конкретных обстоятельств дела и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовые основания для отмены определения судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Толстиковой Н.С., оставить без изменения, жалобу Толстиковой Н.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров