

Колосова
14.09.2015
Ситникова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

04 сентября 2015 года

Мировой судья судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г.Перми Ольшанецкая Н.М., в помещении судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г.Перми, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Танкистов, 50, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания РемОЗ», ИНН 5903955949, ОГРН 1145958075603, находящегося по адресу: г.Пермь, ул.Монастырская, 161, в совершении административного правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.14.1.3 КоАП РФ, судья

установил:

ООО «УК РемОЗ» в период с 01.05.2015 года по 11.06.2015 года по адресу: г. Пермь, ул.Ленина, 59, осуществляло предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом без лицензии на ее осуществление, когда такая лицензия обязательна в силу ч.1.3 ст.161, ст.192 ЖК РФ, п.51 ст.12 Федерального закона 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Защитник ООО «УК РемОЗ» Ситникова Л.И., действующая на основании доверенности, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, что подтверждается имеющейся в материалах дела распиской. Ходатайство об отложении судебного заседания от Ситниковой Л.И. не поступало. В соответствии с ч.3 ст. 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие защитника, законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности.

Изучив письменные материалы дела, суд считает вину ООО «УК РемОЗ» в совершении административного правонарушения установленной.

Частью 1 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии на ее осуществление, если такая лицензия обязательна.

Объектами правонарушения являются общественные отношения в области лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Порядок лицензирования в этой сфере регламентирован ЖК РФ.

В соответствии с п.51 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

В силу требований п 1. ст.7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в ЖК РФ, отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года. После 1 мая 2015 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

Согласно ч. 1.3 ст. 161 ЖК РФ, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 ст. 200 ЖК РФ.

Согласно ч.1 ст.192 ЖК РФ, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.192 ЖК РФ лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по

лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

До 01 мая 2015 года юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, на дату обращения с заявлением о предоставлении лицензии должны соответствовать также лицензионному требованию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ).

Объективная сторона правонарушения (ч.1 ст.14.1.3 КоАП РФ) выражается в осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии на ее осуществление, если такая лицензия обязательна.

В судебном заседании установлено, что в период с 01.05.2015 года по 11.06.2015 года ООО «УК РемОЗ» осуществляло предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Пермь, ул.Ленина, 59, без соответствующей лицензии.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами.

ООО "УК РемОЗ" является юридическим лицом, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирными домами, соответственно оно является субъектом рассматриваемого правонарушения.

Субъективная сторона устанавливает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ст. 2.1 ч. 2 КоАП РФ).

Вина ООО «УК РемОЗ» объективно подтверждается письменными материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении №651л от 10.08.2015 года, в котором имеются объяснения защитника ООО «УК РемОЗ» Ситниковой Л.И. о том, что с указанным протоколом она не согласна;
- копией служебной записки начальника отдела надзора за использованием, сохранностью жилищного фонда и предоставлением коммунальных услуг Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края Ракинцева А.А. от 05.06.2015 СЭД-45-04-09-301 о том, что управление многоквартирным домом по ул.Ленина, 59 г.Перми осуществляет ООО «УК РемОЗ»;
- копией распоряжения Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края о проведении внеплановой, выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от 22.05.2015 года №3474;
- копией акта проверки Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края юридического лица, индивидуального предпринимателя №3474 от 05.06.2015 года, согласно которому установлено, что ООО «УК РемОЗ» осуществляет управление многоквартирным домом по ул.Ленина, 59 г.Перми без лицензии;
- копией выписки из ЕГРЮЛ;
- копией заявления ООО «УК РемОЗ» от 06.05.2015 года в Инспекцию государственного жилищного надзора Пермского края о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с приложением к указанному заявлению, в том числе в отношении многоквартирного дома по ул.Ленина, 59 г.Перми;
- копией лицензии серии Л059 №000325, выданной 11.06.2015 года ООО «УК РемОЗ» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами;
- копией договора управления многоквартирным домом от 01.04.2015 года, заключенного между ООО «УК РемОЗ» и собственником жилого помещения в многоквартирном доме по ул.Ленина, 59-15, г.Перми Осипович В.Е.

Заявление ООО «УК РемОЗ» о получении лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, поданное Обществом в ИГЖН ПК 13.03.2015 руководителем Общества отозвано, вновь подано лишь 06.05.2015, лицензия выдана Обществу в установленный ч. 1 ст. 194 ЖК РФ срок.

Таким образом, юридическое лицо ООО «УК РемОЗ» имело возможность для соблюдения Жилищного кодекса РФ и иных нормативных правовых актов, устанавливающих сроки, порядок получения лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, вместе с тем данным лицом не были предприняты все зависящие от нее меры по получению лицензии в установленный законом срок. Также следует учесть, что обязанность по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами была установлена Федеральным законом от 21.07.2014 N 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации».

Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Доказательств невозможности получения лицензии в установленный законом срок материалы дела не содержат, иного суду не представлено.

Суд считает, что вина ООО «УК РемОЗ» в совершении административного правонарушения найдена свое подтверждение в судебном заседании и квалифицирует его действия по ч.1 ст.14.1.3 КоАП РФ - осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии на ее осуществление, если такая лицензия обязательна.

Назначая наказание, суд учитывает характер совершенного ООО «УК РемОЗ» административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «УК РемОЗ», судом не установлено, сведений об имущественном и финансовом положении указанного юридического лица в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, отсутствие в материалах дела сведений о привлечении ООО «УК РемОЗ» к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «УК РемОЗ» наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи для юридических лиц.

Руководствуясь ст. 29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л :

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания РемОЗ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.1.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Пермскому краю (Инспекция государственного жилищного надзора Пермского края), ИНН 5902292939, КПП 590201001, банк получателя: отделение Пермь, г.Пермь, БИК 045773001, р/сч 40101810700000010003, ОКТМО 57701000, КБК 84311690040040000140.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо направить судье, вынесшему постановление (г.Пермь, ул.Танкистов, 50, судебный участок № 7 Дзержинского судебного района г. Перми).

Согласно ч.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с ч.5 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней судья, вынесший постановление, изготавливает второй экземпляр указанного постановления и направляет его в течение десяти суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Судебный пристав-исполнитель составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 настоящего Кодекса.

Постановление в срок 10 суток с момента вручения или получения может быть обжаловано в Дзержинский районный суд г. Перми через мирового судью судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г.Перми.

Мировой судья: подпись.
Копия верна.
Мировой судья



Н.М. Ольшанецкая

Мировой судья судебного участка № 7
Дзержинского судебного района
г. Перми Пермского края
Решение обжаловано, подано
Вступило в законную силу
Секретарь суда

13.10.2015г

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об административном правонарушении

г. Пермь

10 июля 2015 года

Мировой судья судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г. Перми
Ольшанецкая Н.М.,

в помещении судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г. Перми,
расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Танкистов, 50,
с участием защитника Ситниковой Л.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении в
отношении Общества с ограниченной ответственностью «УК РЕМОЗ», ИНН 5903955949,
юридический адрес: г. Пермь, ул. Монастырская, 161,
в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.1.3
Кодекса РФ об административных правонарушениях,
установил:

ООО «УК РЕМОЗ» привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.1.3 КоАП РФ, а именно в осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом 123 по ул. Монастырская в г. Перми в период с 01.05.2015 по 27.05.2015 без лицензии на ее осуществление.

Защитник привлекаемого к административной ответственности юридического лица в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласна, вину в совершении административного правонарушения не признает, пояснила, что во исполнение требований законодательства о получении лицензии до 01.05.2015 Обществом 13.03.2015 в ИГЖН ПК подано соответствующее заявление, лицензия получена 11.06.2015 года. Считает, что в связи с отсутствием законодательного регулирования вопроса об отсутствии у управляющей организации лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД в виду ее невыдачи лицензирующим органом в установленный законом срок, отношения должны регулироваться ст.200 ЖК РФ, согласно ч.3 которой лицензиат, действие лицензии которого прекращено или лицензия которого аннулировано, обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению МКД, оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД в соответствии с требованиями законодательства до дня возникновения обязательств по управлению МКД у иной организации. Аналогичная позиция содержится в письме Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 24.02.2015 № 4745-АЧ/04. Кроме того указывает, что ИГЖН не выполнена установленная законом обязанность об инициации в соответствии с ч.4 ст.200 ЖК РФ общего собрания собственников помещений в МКД о выборе способа управления МКД иной организацией при отсутствии лицензии на осуществление деятельности ООО «УК РЕМОЗ» по состоянию на 01.05.2015.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ИГЖН ПК Папулова Н.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще.

Заслушав объяснения защитника, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

идея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Судом установлено, что в отношении ООО «УК РЕМОЗ» 10.06.2015 инспектором ИГЖН ПК Папуловой Н.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.1.3 КоАП РФ, совершенном в период с 01.05.2015 по 27.05.2015 по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, 123, ООО «УК РЕМОЗ», выразившемся в осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным без лицензии на ее осуществление, чем нарушены ст.192 ЖК РФ, п.51 ст.12 Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п.1 ст.7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в ЖК РФ, отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ».

Согласно ч. 1 ст.192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также - лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

В силу п. 51 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с п 1. ст.7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в ЖК РФ, отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года. После 1 мая 2015 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 194 ЖК РФ заявление соискателя лицензии о предоставлении лицензии и прилагаемые к нему документы рассматриваются органом государственного жилищного надзора в порядке, установленном Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов. По результатам рассмотрения заявления орган государственного жилищного надзора осуществляет подготовку для лицензионной комиссии мотивированного предложения о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

Судом также установлено, что ООО «УК РЕМОЗ» 13.03.2015 обратилось в ИГЖН ПК за предоставлением государственной услуги по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, сведений о наличии оснований об отказе соискателю в получении лицензии в соответствии с ч.2 ст. 194 ЖК РФ в установленный ч.1 указанной статьи срок в материалах дела не имеется. Лицензия № 059-000319 выдана ООО «УК РЕМОЗ» 11.06.2015, иного суду не представлено.

Также суд принимает во внимание, что, кроме протокола об административном правонарушении и служебной записки от 27.05.2015 № СЭД-45-04-09-269, в

представленных суду материалах не содержится достоверных доказательств о совершении ООО «УК РЕМОЗ» вменяемого ему правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина ООО «УК РЕМОЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.1.3 КоАП РФ в судебном заседании подтверждения не нашла, доказательств о том, что у привлекаемого к административной ответственности юридического лица имелась реальная возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению по настоящему делу не имеется, производство по делу подлежит прекращению согласно п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ - за отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 29.9 - 29.11, подп.2 п.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «УК РЕМОЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.1.3 ч.1 КоАП РФ, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление в срок 10 дней с момента вынесения или получения может быть обжаловано в Дзержинский районный суд г. Перми через мирового судью судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г. Перми.

Мировой судья: подпись
Копия верна
Мировой судья



Н.М. Олышанецкая

**ИНСПЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЖИЛИЩНОГО НАДЗОРА
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

ул. Екатерининская, д.78 г. Пермь, 614000, тел (342) 236 21 31

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №3504

По делу об административном правонарушении

«17» июня 2015г.

Пермский край, г. Пермь

Я, заместитель начальника Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края Платонов Денис Валерьевич, рассмотрел дело об административном правонарушении №3504 «О нарушении правил содержания и ремонта жилого дома».

Основанием возбуждения дела об административном правонарушении явился:

- протокол Инспекции об административном правонарушении от 10.06.2015 г. №3504.

Дело возбуждено в отношении юридического лица:

- общества с ограниченной ответственностью «УК Ремоз» (далее по тексту - Общество), ИНН – 5903955949, дата гос. регистрации - 21.11.2014, расположенного по адресу: 614 068, г. Пермь, ул. Монастырская, д.161.

При рассмотрении дела присутствовал представитель Общества на основании доверенности Ситникова Л.И.

Представителями заявлено ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

Руководствуясь ч.2 ст.24.4, ч.1 ст.29.7 КоАП РФ, заместитель начальника Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края, на месте ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить ходатайство представителей ООО «УК «Ремоз» по доверенности Ситникова Л.И., о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

Отводов не заявлено.

Дело включает в себя документы:

- протокол Инспекции об административном правонарушении от 10.06.2015г. №3504 с приложением.

При рассмотрении дела установлено:

На основании распоряжения от 26.05.2015г. №3504 уполномоченным должностным лицом – государственным жилищным инспектором Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края Левашовым А.Е. проведена внеплановая проверка жилого дома №123 по ул. Монастырская г. Перми, в ходе которой обнаружено нарушение правил содержания и ремонта жилых домов, а именно: над входом в подъезд №4 козырек отсутствует.

При указанных обстоятельствах нарушены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170.

Объектом административного правонарушения являются отношения в сфере соблюдения порядка надлежащего содержания общего имущества жилых домов.

Объективной стороной - действия (бездействия), нарушающие правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ могут быть любые организации, осуществляющие функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда.

В соответствии с материалами административного дела, услуги по управлению многоквартирным домом №123 по ул. Монастырской г.Перми, в части содержания и технического обслуживания, оказывает Общество.

Таким образом, ООО «УК Ремоз» является лицом, ответственным за содержание и ремонт указанного жилого дома, а, следовательно, надлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения.

Требования к содержанию и порядок содержания и ремонта жилищного фонда определены Правилами и нормами эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170 (по тексту постановления - ПИНТЭЖФ), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

В соответствии с п. 2 Правил № 491 в состав общего имущества многоквартирного дома входят: помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры); крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна, и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие несущие конструкции).

В силу п.10 Правил №491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления

коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома.

Согласно п.11 Правил № 491 содержание общего имущества включает в себя: осмотр общего имущества, осуществляемый ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; поддержание помещений, входящих в состав общего имущества, в состоянии, обеспечивающем установленные законодательством РФ температуру и влажность в таких помещениях; уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а так же земельного участка, входящего в состав общего имущества; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

В соответствии с Приложением №7 ПИИНТЭЖФ в перечень работ, относящихся к текущему ремонту относятся работы по восстановлению козырьков над входами в подъезд.

В соответствии со ст.161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Данные нормы и требования – ООО «УК Ремоз» были нарушены.

По факту обнаружения правонарушения, составлен протокол о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества по ст. 7.22 КоАП РФ.

Согласно ст.7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока до пятидесяти тысяч рублей.

При соблюдении установленных требований, и при должном исполнении своих обязанностей по техническому обслуживанию жилого дома ООО «УК Ремоз» не только имело возможность выявить наличие указанных нарушений до проведения проверки, но, и обязано было организовать своевременное устранение данных нарушений.

С учетом изложенного в действиях (бездействии) ООО «УК Ремоз» установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении № 349-О от 05.11.2003 Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

Как следует из вышеуказанного определения, а также из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-О, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, административный орган вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Принимая во внимание фактические обстоятельства данного конкретного дела, степень общественной опасности совершенного правонарушения и характер деяния, учитывая, что управляющая организация приняла возможные меры по устранению допущенных нарушений, что подтверждается письмом Общества от 16.06.2015г. №294 с приложением, фото выполненных работ, что свидетельствует об отсутствии пренебрежительного отношения к исполнению своих обязанностей, при этом, доказательств обратного материалы дела не содержат, Инспекция, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, считает возможным в данном конкретном случае применить статью 2.9 КоАП РФ и признать совершенное Обществом правонарушение малозначительным.

Согласно ч.1 ст.3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Устное замечание, как мера ответственности за совершение вменяемого правонарушения является для Общества в конкретном случае достаточным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанным в ст. 1.2 КоАП РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Освободить общество с ограниченной ответственностью «УК Ремоз», ИНН - 5903955949, дата гос. регистрации -, 21.11.2014, расположенное по адресу: 614 068, г. Пермь, ул. Монастырская, д.161 от административной ответственности, по основаниям, предусмотренным ст.2.9 КоАП РФ, ограничиться устным замечанием в адрес указанного лица, производство по делу прекратить.
2. Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке ст.ст.30.1-30.3 КоАП РФ в течение 10 дней с момента вручения (получения) его копии в Арбитражный суд Пермского края.
3. Настоящее постановление вступает в законную силу: 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления, если постановление не было обжаловано или опротестовано; 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
4. Настоящее постановление вступило в законную силу « ___ » _____ 20 г.

(основания вступления постановления в силу)

5. Копия постановления вручена _____
(подпись в получении постановления, уведомление о вручении)

Заместитель начальника инспекции



Д.В.Платонов

**ИНСПЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЖИЛИЩНОГО НАДЗОРА
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

ул. Екатерининская, д.78 г. Пермь, 614000, тел (342) 236 21 31

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №3474

По делу об административном правонарушении

«01» июля 2015г.

Пермский край, г. Пермь

Я, заместитель начальника Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края Платонов Денис Валерьевич, рассмотрел дело об административном правонарушении №3474 «О нарушении правил содержания и ремонта жилого дома».

Основанием возбуждения дела об административном правонарушении явился:

- протокол Инспекции об административном правонарушении от 19.06.2015г. №3474.

Дело возбуждено в отношении юридического лица:

- общества с ограниченной ответственностью «Ремоз» (далее по тексту – Общество), ИНН – 5903955949, дата гос. регистрации - 21.11.2014, расположенного по адресу: 614 068, г. Пермь, ул. Монастырская, д.161.

При рассмотрении дела присутствовал представитель Общества Ситникова Л.И. на основании доверенности.

Отводов и ходатайств не заявлено.

Дело включает в себя документы:

- протокол Инспекции об административном правонарушении от 19.06.2015г. №3474 с приложением.

При рассмотрении дела установлено:

На основании распоряжения от 22.05.2015г. № 3474 уполномоченным должностным лицом – государственным жилищным инспектором Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края Левашовым А.Е. проведена внеплановая проверка жилого дома № 59 по ул. Ленина г. Перми, в ходе которой обнаружено нарушение правил содержания и ремонта жилых домов, а именно: в подъезде №1 – в помещении тамбура между входными дверями 1 и 2 контура отслоение окрасочного слоя стен и разрушение побелочного слоя стен; на 1-5 этажах местное разрушение окрасочного и побелочного слоев стен; между 1 и 2, 2 и 3, 3 и 4, 4 и 5 этажами разрушение (истирание) бетонного пола лестничного марша (площадки).

При указанных обстоятельствах нарушены п.п. 3.2.9, 4.4.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170.

Объектом административного правонарушения являются отношения в сфере соблюдения порядка надлежащего содержания общего имущества жилых домов.

Объективной стороной - действия (бездействия), нарушающие правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ могут быть любые организации, осуществляющие функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда.

В соответствии с материалами административного дела, услуги по управлению многоквартирным домом №59 по ул. Ленина г.Перми, в части содержания и технического обслуживания, оказывает Общество, что подтверждается договором управления многоквартирных домов от 01.04.2015г.

Таким образом, ООО «Ремоз» является лицом, ответственным за содержание и ремонт указанного жилого дома, а, следовательно, надлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения.

Требования к содержанию и порядок содержания и ремонта жилищного фонда определены Правилами и нормами эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170 (по тексту постановления - ПИНТЭЖФ), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

В соответствии с п. 2 Правил № 491 в состав общего имущества многоквартирного дома входят: помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры); крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна, и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие несущие конструкции).

В силу п.10 Правил №491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с

проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома.

Согласно п.11 Правил № 491 содержание общего имущества включает в себя: осмотр общего имущества, осуществляемый ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состоянию общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни, здоровью граждан; поддержание помещений, входящих в состав общего имущества, в состоянии, обеспечивающее установленные законодательством РФ температуру и влажность в таких помещениях; уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а так же земельного участка, входящего в состав общего имущества; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

В силу п.3.2.9 ПИИТЭЖФ периодичность ремонта подъездов должна быть соблюдена один раз в пять или три года в зависимости от классификации зданий и физического износа.

В силу п.4.4.1 ПИИТЭЖФ организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: содержание полов в чистоте, выполняя периодическую уборку; устранение повреждений полов по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития; предотвращение длительного воздействия влаги на конструкцию полов; восстановление защитно-отделочных покрытий; периодическую проверку технического состояния полов в эксплуатируемых помещениях.

В соответствии со ст.161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Данные нормы и требования – ООО «Ремоз» были нарушены.

По факту обнаружения правонарушения, составлен протокол о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества по ст. 7.22 КоАП РФ.

Согласно ст.7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока до пятидесяти тысяч рублей.

При соблюдении установленных требований, и при должном исполнении своих обязанностей по техническому обслуживанию жилого дома ООО «Ремоз» не только имело возможность выявить наличие указанных нарушений до проведения проверки, но, и обязано было организовать своевременное устранение данных нарушений.

С учетом изложенного в действиях (бездействии) ООО «Ремоз» установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии из существующей угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении № 349-О от 05.11.2003 Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

Как следует из вышеуказанного определения, а также из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-О, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, административный орган вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Принимая во внимание фактические обстоятельства данного конкретного дела, степень общественной опасности совершенного правонарушения и характер деяния, заслушав пояснения представителя Общества, согласно которых установлено, что до проведения проверки управляющей организацией совместно с собственниками дома составлен план текущего ремонта на 2015г., в который включены работы, в том числе, по ремонту подъездов (на 3 квартал 2015г.), при этом, на дату рассмотрения дела, Общество начало выполнять ранее запланированные мероприятия согласно плана, что свидетельствует об отсутствии пренебрежительного отношения к исполнению своих обязанностей, при этом, доказательств обратного материалы дела не содержат, Инспекция, руководствуясь

принципами справедливости и соразмерности, считает возможным в данном конкретном случае применить статью 2.9 КоАП РФ и признать совершенное Обществом правонарушение малозначительным.

Согласно ч.1 ст.3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Устное замечание, как мера ответственности за совершение вменяемого правонарушения является для Общества в конкретном случае достаточным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанным в ст. 1.2 КоАП РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Освободить общество с ограниченной ответственностью «Ремоз», ИНН – 5903955949, дата гос. регистрации - 21.11.2014, расположенного по адресу: 614 068, г. Пермь, ул.Монастырская, д.161 от административной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.2.9 КоАП РФ, ограничиться устным замечанием в адрес указанного лица, производство по делу прекратить.
2. Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке ст.ст.30.1-30.3 КоАП РФ в течение 10 дней с момента вручения (получения) его копии в Арбитражный суд Пермского края.
3. Настоящее постановление вступает в законную силу: 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления, если постановление не было обжаловано или опротестовано; 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
4. Настоящее постановление вступило в законную силу «___» _____ 20 г.

(основания вступления постановления в силу)

5. Копия постановления вручена _____
(подпись в получении постановления, уведомление о вручении)

Заместитель начальника инспекции



И.В.Платонов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об административном правонарушении

г. Пермь

30 декабря 2015 года

Мировой судья судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г. Перми

Ольшанецкая Н.М.,

в помещении судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г. Перми,

расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Танкистов, 50,

с участием защитника Ситниковой Л.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Общества с ограниченной ответственностью «УК РЕМОЗ», ИНН 5903955949, юридический адрес:

г. Пермь, ул. Монастырская, 161,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

ООО «УК РЕМОЗ» привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, выразившегося в несоблюдении при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом 13 по ул. Крисанова г. Перми лицензионного требования, предусмотренного ч.2.3 ст.161 Жилищного кодекса РФ, а именно: 27.10.2015 в 15.00 час. в квартире № 45 температура в точке водозабора после трехминутного пропуска составила +56 °С при температуре горячей воды на вводе в дом составляет +60°С, чем нарушены п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России №170 от 27.09.2003 (далее- ПИНТЭЖФ); п. 5 раздела 2, приложения 1 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»; п. 3.1.10 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» (Изменения к СанПиН 2.1.4.2496-09); п.п. «г, д» п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»; подп. «а, б» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 г. № 1110.

Защитник привлекаемого к административной ответственности юридического лица в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласна, считает его незаконным и необоснованным, вину в совершении административного правонарушения не признает, пояснила, что, в соответствии с п.п. 5.3.1 ПИНТЭЖФ, температура воды, подаваемой к водоразборным точкам (кранам, смесителям), должна быть не менее 60 град. С в открытых системах горячего водоснабжения и не менее 50 град. С - в закрытых, поскольку подача горячего водоснабжения в МКД № 13 по ул. Крисанова г. Перми производится, согласно техническому паспорту МКД, через бойлер, система горячего водоснабжения в данном случае является закрытой. Кроме того, в соответствии с п. 5 раздела 2 Приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011г. качество коммунальной услуги горячего водоснабжения должно соответствовать температуре в точке водозабора согласно требованиям законодательства о техническом регулировании - СанПиН 2.1.4.2496-09. В соответствии с п. 2.4. СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водозабора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60°С и не выше 75°С. Пункт 5 раздела 2 Приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011г. также указывает, что допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водозабора составляет: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более чем на 5°С; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) - не более чем на 3°С. За

каждые три градуса отступления от допустимых отклонений температуры ГВС размер платы коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление снижается на 01% размера платы, определенного за такой расчетный период. Как следует из акта проверки от 27.10.2015 № 2702л, проверка проводилась с 15-00 час. 27.10.2015г. по 16-00 час. 27.10.2015, учитывая указанное время проведения проверки, допустимое отклонение температур горячей воды составляет 4°C от требуемой нормы. Поскольку установленная ИГЖН температурой горячей воды находится в пределах допустимых отклонений, с учетом имеющейся согласно паспорту технического средства измерения – термометра ТТЖ-М № 88009, использовавшегося при проверке, погрешности, вина Общества в нарушении нормативных актов отсутствует. На основании изложенного, просит производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ИГЖН ПК Папулова Н.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще. Представитель ИГЖН по доверенности Кочетова Е.В. в заявлении просит рассмотреть дело в отсутствие представителя Инспекции, привлечь ООО «УК РЕМОЗ» к административной ответственности, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 250 000,00 руб. Указала, что, согласно паспорту технического средства измерения – термометра ТТЖ-М № 88009, при помощи которого в ходе проводимой в отношении ООО «УК РЕМОЗ» проверки произведены замеры, паспорт выпущен в 4 квартале 2013 года, срок действия паспорта – 3 года, срок поверки прибора – 4 квартал 2016 года. Также ИГЖН представлена в судебное заседание копия заявления проживающего в указанном в протоколе об административном правонарушении жилом помещении Винокурова Г.А., по обращению которого о нарушениях, допущенный УК, была инициирована проверка. В данном заявлении Винокуров Г.А. просит производство по делу прекратить, меры административной ответственности не применять в связи с установлением в ходе проверки несоответствия установленному нормативу температуры горячей воды при вводе в дом по вину ресурсоснабжающей организации ООО «ПСК», также ИГЖН в адрес суда направлена копия отчета о потреблении тепловой энергии в доме в конце октября – в ноябре 2015 года.

Заслушав объяснения защитника, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 г. № 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу 2.3. статьи 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав

потребителей) в состоянии, обеспечивающем: г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Согласно п. 5.3.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России №170 от 27.09.2003 (далее- ПИНТЭЖФ) расход воды на горячее водоснабжение жилых зданий должен обеспечиваться исходя из установленных норм. Качество воды, подаваемой в системы горячего водоснабжения жилого дома, должно отвечать требованиям ГОСТов. Температура воды, подаваемой к водоразборным точкам (кранам, смесителям), должна быть не менее 60 град. С в открытых системах горячего водоснабжения и не менее 50 град. С - в закрытых. Температура воды в системе горячего водоснабжения должна поддерживаться при помощи автоматического регулятора, установка которого в системе горячего водоснабжения обязательна. Температура воды на выходе из водоподогревателя системы горячего водоснабжения должна выбираться из условия обеспечения нормируемой температуры в водоразборных точках, но не более 75 град. С.

П. 5 раздела 2, приложения 1 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» установлено допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более чем на 5 °С; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) - не более чем на 3 °С. За каждые 3 °С отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 процента размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением N 2 к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений раздела IX Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40 °С, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду.

Судом установлено, что в отношении ООО «УК РЕМОЗ» 08.12.2015 инспектором ИГЖН ПК Папуловой Н.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, выразившемся в несоблюдении при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом 13 по ул. Крисанова в г. Перми лицензионного требования, предусмотренного ч.2.3 ст.161 Жилищного кодекса РФ, а именно: 27.10.2015 в 15.00 час. в квартире № 45 температура в точке водозабора после трехминутного пропуска составила +56 °С при температуре горячей воды на вводе в дом составляет +60°С, замеры температуры воды производились термометром ТТЖ-М № 88009, чем нарушены указанные в протоколе об административном правонарушении нормы законодательства.

Решением Верховного Суда РФ от 31.05.2013 N АКПИ13-394 пункт 5 приложения N 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 признан недействующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу в той мере, в которой данная норма допускает ее применение в случаях, не связанных с условиями и порядком изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества, в связи с чем доводы защитника о том, что по результатам проверки температура горячей воды находилась в пределах допустимых отклонений с разницей в 4 градуса от установленных требований, с учетом имеющейся согласно паспорту технического средства измерения – термометра ТТЖ-М № 88009, использовавшегося при проверке, погрешности, суд считает не состоятельными.

Вместе с тем, согласно представленному суду отчету о потреблении МКД тепловой энергии, 27.10.2015 температура горячей воды на вводе в дом составила 56,16°С (01.02.2015 ООО «РЕМОЗ» с ООО «ПСК» заключен договор теплоснабжения № 62-546), в соответствии с паспортом средства измерения – термометра ТТЖ-М № 88009, при помощи которого

производились замеры температуры воды при проверке, как в точке водозабора, так и на вводе в дом, указанный прибор имеет погрешность в зависимости от температуры окружающего воздуха, однако при проведении проверки дополнительных замеров не производилось; кроме того, паспорт на данное техническое средство измерения выдан в 4 квартале 2013 года, гарантийный срок эксплуатации термометра – 12 месяцев, что не позволяет суду прийти к выводу об абсолютной точности показаний данного технического средства измерения, с учетом незначительных показателей отклонения от установленных указанными выше нормативными актами требований.

Кроме того, доводы защитника о том, что система горячего водоснабжения в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 13, является с точки зрения технических характеристик закрытой, и, как следствие, установленная при проведении проверки температура горячей воды в квартире № 45 указанного дома, соответствует требованиям п. 5.3.1. ПИНТЭЖФ, не опровергнуты, иного суду не представлено.

В силу с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина ООО «УК РЕМОЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, в судебном заседании бесспорно подтверждения не нашла, производство по делу подлежит прекращению согласно п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ - за отсутствием состава административного правонарушения.

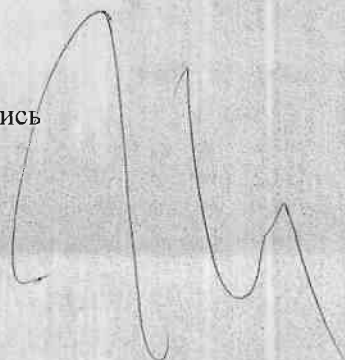
Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 29.9 - 29.11, подп.2 п.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «УК РЕМОЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.1.3 ч.2 КоАП РФ, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление в срок 10 дней с момента вынесения или получения может быть обжаловано в Дзержинский районный суд г. Перми через мирового судью судебного участка № 7 Дзержинского судебного района г. Перми.

Мировой судья: подпись
Копия верна
Мировой судья



Н.М. Ольшанецкая