

судья – Михин Б.А.

дело № 33-35380/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2018 г.

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего

Лободенко К.В.

судей:

Сулова К.К., Цехомской Е.В.

по докладу судьи

Сулова К.К.

при секретаре

Ткач И.И.

слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ТСЖ «Факел» по доверенности Максимюка С.Н. и апелляционной жалобе ответчика Купрацевич Н.А. на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25.06.2018г.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия -

установила:

Шевченко И. А. обратился в суд с иском к Товариществу собственников жилья «Факел» о применении последствий недействительности ничтожных решений общего собрания членов Товарищества собственников жилья.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 25.06.2018г. иск Шевченко Игоря Анатольевича к Товариществу собственников жилья «Факел» о применении последствий недействительности ничтожных решений общего собрания членов Товарищества собственников жилья, удовлетворен. Постановлено признать недействительным протокол общего собрания членов ТСЖ «Факел», проведенного в 2017 году; признать недействительными протоколы счетной комиссии: №1 от 01.11.2017г., №2 от 08.11.2017г., №3 от 08.11.2017г., №4 от 08.11.2017г.; признать незаконными действия правления ТСЖ «Факел», избранного общим собранием членов ТСЖ «Факел», проведенным в 2017 году, и председателя правления ТСЖ «Факел» Купрацевич Н.А. по управлению многоквартирными домами и ведению ими финансово-хозяйственной деятельности с 01.11.2017г.; прекратить полномочия правления ТСЖ «Факел», избранного общим собранием членов ТСЖ «Факел», проведенным в 2017 году; признать недействительными протоколы заседаний правления ТСЖ «Факел» №6/2017 от 09.11.2017г., № 1/2018 от 29.01.2018г., №2/2018 от 23.03.2018г.; восстановить временно полномочия, за исключением восстановления полномочий члена правления ТСЖ Купрацевич Н.А., прежнего состава правления ТСЖ «Факел» (периода 2015-2017г.г. с избранием другого председателя правления) на срок 6 месяцев, достаточный для подготовки и проведения общего собрания членов ТСЖ

«Факел» за 2017 год в полном соответствии с требованиями закона и при наличии кворума.

Не согласившись с решением суда от 25.06.2018г., представитель ответчика - ТСЖ «Факел» по доверенности Максимюк С.Н. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить обжалуемое решение суда, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом исковых требований о признании недействительным протокола общего собрания ТСЖ «Факел», проведенного в 2007г. указал на нарушения норм материального и процессуального права судом первой инстанции, а также считает, что судом не установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела.

В своей апелляционной жалобе ответчик Купрацевич Н.А. просила отменить обжалуемое решение суда, привлечь ее к делу в качестве ответчика, так как ранее судом первой инстанции она не была привлечена к участию в деле, чем нарушены ее права и затронуты ее интересы. Просит рассмотреть дело по правилам суда первой инстанции. Вынести новое решение об отказе в удовлетворении требований истца. Указала на нарушения норм материального и процессуального права судом первой инстанции.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель истца Шевченко И. А. по доверенности Колосов Г.А. просил оставить обжалуемое решение суда без изменения, апелляционные жалобы - без изменения.

В суде апелляционной инстанции ответчик Купрацевич Н.А. и ее представитель - адвокат Зыкова Е.Н. поддержали свои доводы и просили отменить обжалуемое решение суда, отказать в удовлетворении исковых требований. Представитель истца Шевченко И. А. по доверенности Колосов Г.А. просил оставить обжалуемое решение суда от 25.06.2018г. без изменения.

Проверив материалы гражданского дела, выслушав мнение представителей истца и ответчика, изучив доводы апелляционной жалобы и содержание обжалуемого решения Анапского городского суда Краснодарского края от 25.06.2018г., судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что истец Шевченко И. А. обратился в суд с иском к Товариществу собственников жилья «Факел» о применении последствий недействительности ничтожных решений общего собрания членов Товарищества собственников жилья.

В обоснование своих требований указал, что он является собственником квартиры №49 по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Ленина, дом 209. Обслуживанием и эксплуатацией указанного многоквартирного жилого дома с 2009 года осуществляется Товариществом собственников жилья «Факел». Из размещенного 11 июля 2017г. на сайте ТСЖ «Факел» в разделе «Документы»: Уведомления о проведении общего собрания членов ТСЖ Факел в форме заочного голосования ему стало известно, что по инициативе правления ТСЖ «Факел» в 2017г. будет проводиться ежегодное общее собрание членов ТСЖ «Факел» в форме

заочного голосования с 24.07.2017г. по 31.10.2017г. Он принимал участие в указанном общем собрании в форме заочного голосования, голосовал «ЗА» только по одному вопросу 9 (об избрании счетной комиссии) бюллетеня №1, «ПРОТИВ» по всем остальным вопросам бюллетеня №1, и «ПРОТИВ» всех избранных кандидатур по бюллетеню №2, что и отразил в своих бюллетенях для голосования по повестке дня. 16 ноября 2017г. ему стало известно, что правление ТСЖ «Факел» 15 ноября 2017г. разместило на своем сайте в разделе «Документы»: Протокол общего собрания членов ТСЖ Факел, проведенного в 2017г. Указывает, что сведения, изложенные в протоколе общего собрания ТСЖ Факел, проведенного в 2017г, являются недействительными. Проведенное в период с 24.07.2017г. по 31.10.2017г. в форме заочного голосования общее собрание членов ТСЖ «Факел» в действительности является неправомочным.

Судом первой инстанции в качестве ответчика привлечено ТСЖ «Факел» в лице Максимюка С.Н.

Однако, установлено, что Купрацевич Н.А., являющаяся председателем правления ТСЖ «Факел», не привлечена к участию в деле судом первой инстанции ни как должностное лицо, ни как физическое.

Судом первой инстанции в отношении нее в оспариваемом решении суда от 25.06.2018г. приняты соответствующие меры, указанные в судебном акте.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции затронуты права и интересы Купрацевич Н.А.

После привлечения Купрацевич Н.А. к участию в деле в качестве ответчика, рассмотрения дела продолжено по правилам в суде первой инстанции.

Судебной коллегией установлено, что решением Анапского городского суда от 25 июня 2018 г. по делу № 2-1773/2018 были полностью удовлетворены иски требования истца - Шевченко Игоря Анатольевича, о признании недействительным протокола общего собрания членов ТСЖ «Факел», проведенного в период с 24.07.2017 г. по 31.10.2017 г. а также протоколы счетной комиссии, признаны незаконными все действия правления с 01.11 2017 г., прекращены полномочия правления, восстановлены полномочия правления в прежнем составе, за исключением полномочий Купрацевич Н.А. и т.д.

Данное судебное решение основано на признании судом отсутствия кворума на обжалуемом собрании в связи с тем, что количество членов ТСЖ «Факел», указанное в реестре членов ТСЖ «Факел» от 2014 года не совпадает с количеством членов ТСЖ «Факел», указанных в реестре членов ТСЖ «Факел», составленном на дату начала голосования на указанном собрании.

Согласно ст. 143 ЖК РФ, членство в товариществе собственников жилья возникает у собственника помещения в многоквартирном доме на основании заявления о вступлении в товарищество собственников жилья. Если в многоквартирном доме создано товарищество собственников жилья, лица, приобретающие помещения в этом доме, вправе стать членами

товарищества после возникновения у них права собственности на помещения. Членство в товариществе собственников жилья прекращается с момента подачи заявления о выходе из членов товарищества или с момента прекращения права собственности члена товарищества на помещение в многоквартирном доме. Реестр членов товарищества собственников жилья должен содержать сведения, позволяющие идентифицировать членов товарищества и осуществлять связь с ними, а также сведения о размерах принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

Доказательства отсутствия кворума на общем собрании членов ТСЖ, построенные на сравнении реестра членов ТСЖ «Факел» 2014 года с реестром, использованным при проведении общего собрания в 2017 году, являются не относимыми и не допустимыми доказательствами.

Реестр членов ТСЖ «Факел» на 2014 года является не относимым к общему собранию членов ТСЖ «Факел» в 2017 году документом, он имеет отношение только для установления наличия кворума на общем собрании членов ТСЖ «Факел», проведенном в 2014 году и не имеет никакого отношения к определению кворума на общем собрании членов ТСЖ «Факел», проведенном в 2017 году.

Дополнительным, а не основным признаком членства в ТСЖ «Факел» является факт оплаты вступительного взноса в размере 1000 рублей, так как обязанность оплата вступительного взноса при вступлении в ТСЖ «Факел» предусмотрена решением общего собрания ТСЖ «Факел», а не Жилищным кодексом. Отсутствие такой оплаты является лишь основанием для взыскания этой задолженности, а не доказательством отсутствия членства в ТСЖ.

В мотивировочной части обжалуемого решения указано, что «согласно представленным ответчикам платежным документам, принадлежащих внесшим вступительный взнос членам ТСЖ «Факел» в общей сумме составляет 20 654, то составляет 39,59% от количества голосов, принадлежащих собственникам жилых и нежилых помещений находящихся в управлении ТСЖ «Факел» домах.

Сведения о наличии либо отсутствии оплаты вступительного взноса, использованные судом в качестве доказательства отсутствия кворума на собрании без учета наличия, или отсутствия заявления о вступлении в члены ТСЖ, с учетом положений п.п. 1, 3 статьи 143 ЖК РФ, являются недопустимыми доказательствами отсутствия членства в ТСЖ собственников жилых и нежилых помещений.

Неоплата членского взноса является лишь доказательством наличия установленного решением общего собрания членов ТСЖ «Факел» финансового обязательства перед ТСЖ по оплате членского взноса.

Таким образом, сведения, содержащиеся в реестрах членов ТСЖ «Факел» за 2014 год не могут быть использованы для оспаривания достоверности реестра членов ТСЖ «Факел», на основании которого проводился подсчет голосов на общем собрании членов ТСЖ «Факел» в 2017 году.

Установлено, что при отсутствии и заявления о вступлении в члены ТСЖ «Факел» и. оплаты членского взноса, часть собственников, которые ранее считались членами ТСЖ «Факел» не были внесены в реестр членов ТСЖ «Факел» по состоянию на 24 июня 2017 года. Именно от количества реальных членов ТСЖ, включенных в реестр по состоянию на дату начала общего собрания членов ТСЖ «Факел» в 2017 году и был счетной комиссией определен кворум, необходимый для признания общего собрания состоявшимся.

Также нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции, где суд признал состоятельным доводом в обоснование отсутствия кворума тот факт, что «количество голосов на 24 июля 2017 года - дату закрытия реестра перед общим собранием членов ТСЖ «Факел», согласно представленным ответчикам платежным документам, принадлежащих внесшим вступительный взнос членам ТСЖ «Факел» в общей сумме составляет 20 654, то составляет 39,59% от количества голосов, принадлежащих собственникам жилых и нежилых помещений находящихся в управлении ТСЖ «Факел» домах».

То есть, вопреки и. 1 ст. 143.1 ЖК РФ связал членство в ТСЖ с наличием платежных документов об оплате вступительного взноса, а не с заявлением о вступлении собственника недвижимого имущества в члены ТСЖ.

Таким образом, суд подменил правовые основания определения членства в ТСЖ, указанные в статье 143 ЖК РФ доводами истца, основанными на недопустимом доказательстве - реестре членов ТСЖ «Факел» на 2014 год и сведениями о наличии оплаты членских взносов, положив эти данные наряду со сведениями реестра на 2014 год в основу решения об удовлетворении исковых требований истца.

Другим нарушением норм материального права при вынесении обжалуемого решения является то, что суд, признав недействительным протокол общего собрания ТСЖ «Факел», проведенного в 2017 году, фактически признал частично недействительным и решение общего собрания членов ТСЖ «Факел», проведенного в 2015 году.

Так, суд удовлетворил без всякого на то правового обоснования требование истца о восстановлении полномочий всего прежнего состава правления ТСЖ «Факел» периода 2015 - 2017 г.г. за исключением полномочий члена правления Купрацевич Н.А. с избранием другого председателя правления.

Решение суда, в этой части, вынесено с грубейшими нарушениями норм материального права.

Из материалов дела следует, что Купрацевич Н.А. была избрана в состав правления ТСЖ «Факел» решением общего собрания ТСЖ «Факел» в 2015 году. Это решение судом не отменено ни в целом, ни в части избрания Купрацевич Н.А. в состав правления. Не отменено и решение правления ТСЖ «Факел» от 07 ноября 2015 года об избрании Купрацевич Н.А. председателем правления.

Таким образом, признавая недействительным решение общего

собрания членов ТСЖ «Факел» 2017 года и восстанавливая полномочия прежнего состава ТСЖ «Факел» суд первой инстанции вышел за пределы своих полномочий в рамках настоящего дела и фактически незаконно отменил персонально в отношении одного из прежних членов правления - Купрацевич Н.А. решение общего собрания членов ТСЖ «Факел», проведенного в 2015 году, а также решение правления ТСЖ «Факел» от 08 ноября 2015 г. об избрании Купрацевич Н.А. председателем правления.

В соответствии с Уставом ТСЖ «Факел», представленным в материалы дела, председатель правления ТСЖ «Факел» избирается только правлением из числа членов правления, избранных общим собранием.

Купрацевич Н.А. была избрана в состав прежнего правления ТСЖ «Факел» общим собраниями членов ТСЖ в 2015 году. Купрацевич Н.А. находится в трудовых отношениях с ТСЖ «Факел» и её трудовые отношения с ТСЖ могут быть прекращены, а трудовой договор с ТСЖ «Факел» расторгнут может быть только по собственному желанию или в связи с избранием председателем правления ТСЖ «Факел» другого члена правления. Никаких других оснований для прекращения трудового договора с работником, занимающим выборную должность, трудовое законодательство не предусматривает. При этом суд не вправе давать правлению ТСЖ указание в части избрания другого председателя правления.

В соответствии с п. ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение судом норм материального права при вынесении обжалуемого решения выразилось в нарушении норм Жилищного кодекса РФ и Трудового кодекса РФ в результате применения судом норм, не подлежащих применению и неприменения норм, подлежащих применению, а также произвольного толкования отдельных норм материального права.

Нарушение судом процессуальных норм при вынесении обжалуемого решения выразилось в нарушении норм процессуального права в части соблюдения принципа равенства сторон, в результате принятия полностью доводов истца и необоснованного отказа в осуществлении правового анализа доводов ответчика, ограничении ответчика в доступе к правосудию в результате необоснованного отказа представителю ответчика в участии в судебном заседании.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований Шевченко И. А. к Товариществу собственников жилья «Факел» о применении последствий недействительности ничтожных решений общего собрания членов Товарищества собственников жилья- не имеется.

Согласно п.2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью и принять пор делу новое

решение.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

апелляционные жалобы представителя ТСЖ «Факел» по доверенности Максимюка С.Н. и апелляционной жалобе ответчика Купрацевич Н.А. на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25.06.2018г. удовлетворить.

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25.06.2018г. отменить.

Вынести новое решение.

В удовлетворении исковых требований Шевченко И. А. к Товариществу собственников жилья «Факел» о применении последствий недействительности ничтожных решений общего собрания членов Товарищества собственников жилья – отказать.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда может быть обжаловано в порядке главы 41 ГПК РФ.

Председательствующий: 

Судья: 

КОПИЯ
СУДЬЯ 
СЕКРЕТАРЬ 
АНАПСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Пронумеровано и скреплено
печатью
в количестве _____ листов
Судья:



[Handwritten signature]

